

Опять «двойка»

Главе города Сергею Окулову депутаты Думы выставили «неуд» за деятельность в 2012 году

Отчёт за прошлый год депутаты заслушивали на заседании Думы 24 апреля. Акцент при обсуждении был сделан на выполнении долгосрочных программ. По отчёту мэра, в прошлом году город вошёл в 19 целевых программ и инвестиционных проектов, а это возможность получать по некоторым из них краевые и федеральные деньги. В 2011 году было 10 программ.

Из местного бюджета полностью освоены средства по 11 программам. Частично выполнены объёмы по 8-ми, так как не полностью использованы средства краевого и федерального бюджетов. Это касается реконструкции административного здания стадиона, благоустройства, ремонта дворовых территорий, переселения граждан из ветхого и аварийного жилья, муниципальных дорог, капитального ремонта домов. Часть программ подтверждалась и финансировалась в конце года, по ним – переходящие средства на 2013 год, – сообщил **Сергей Окулов**.

Депутат **Дмитрий Воробьёв** высказался, что базовые показатели для вынесения оценки главе – это как раз реализация долгосрочных программ и исполнение бюджета.

Если смотреть бюджет, то показатели крайне низки. Самые худшие показатели, как по доходной, так и по расходной части. По расходной части – 69 процентов, по доходной – 85, – сказал он.

Слово взял **Николай Зенков**:

Мы рассматриваем очень важный и проблемный вопрос не только в свете городского поселения, но и того наслонения, которое пытаются создать определённые лица. Мы

»»»

В моём понимании такая оценка – это не крест на всей работе, а стимул для того, чтобы администрация в 2013 году работала лучше».

Александр Бутырин, председатель городской Думы

оценку даём главе и администрации, а это 49 человек. Получается, мы перечёркиваем их потуги в работе. Главное – исполнение собственных доходов, а не тех, что с края или Федерации дадут. А их не дали, это другой вопрос. А исполнение собственных доходов впервые перевалило за цифру 100! У нас раньше и 76, и 86 процентов было, и мы не говорили о неудовлетворительной работе. То, что сегодня единичный вопрос о программе переселения – так мы дважды на заседании Думы давали неудовлетворительную оценку! Что, третий раз это станет краеугольным камнем в работе администрации? И эта проблема складывается не только в Добрянском поселении, эта проблема и у президента стоит. По благоустройству мы собирались на комиссии, смотрели и принимали решение, что нет смысла начинать в ноябре делать дворовой ремонт – деньги на ветер выкинем. А теперь ставим в укор? Давайте не втаптывать людей, видим, что хотят работать, стараются, при том противоборстве и политическом натиске.

Его поддержала **Мария Темнорусова**:

– Всё-таки город жил, тепло было, свет худо-бедно был, ни одного не было замечания по очистке дорог. И в целом признать работу администрации неудовлетворительной?

– Нет чтоб вместе работать. Я как пришёл депутатом, с первого дня увидел такое противозастойное! В первую очередь председателя Думы, когда любое решение администрации в штыки воспринимается, – вставил реплику **Николай Кандаков**.

Выслушав депутатов, председатель Думы **Александр Бутырин** подвёл свой итог:

– В целом администрация работала, но реализация долгосрочных целевых программ, регулирование взаимоотношений в сфере ЖКХ, исполнение бюджета – три самых важных пункта, на мой взгляд, – выполнены главой и администрацией на оценку «неудовлетворительно». Когда нам говорят, что частично выполнены программы, так вот – они не выполнены совсем. У нас с вами появился новый расчётный центр – частный, у нас с вами вылезли неплатежи ресурсникам, распоряжением администрации введена управляющая компания «Муниципал», по которой в суде проиграли. Эту нестабильность создала администрация. Появляется информация, что управляющие компании, у которых с Многофункциональным центром договор заключён, не получают в полном объёме деньги. Администрация на МФЦ воздействует? Поэтому я выступал за то, чтобы оценить работу администрации как неудовлетворительную. И в моём понимании такая оценка – это не крест на всей работе, а стимул для того, чтобы ад-

министрация в 2013 году работала лучше.

– Это лукавство, – обронил **Николай Кандаков**.

Он высказал мнение, что планомерно ведётся работа, чтобы лишить главу города полномочий: это произойдёт при второй подряд неудовлетворительной оценке за годовой отчёт.

Большинством голосов депутаты всё же выставили «неуд».

В виде послесловия прозвучало мнение **Надежды Нифантьевой**:

– Выставляя оценку главе и администрации, мы выставляем оценку и себе, потому что, в принципе, мы должны работать в одной связке. Администрация и депутаты для населения – одно целое. Когда у нас была проблема с переселением в прошлые годы, мы предпринимали депутатские усилия, ситуацию контролировали, а в этом году мы помощи администрации не оказывали...

Ольга МЕЛАНИНА

Как проголосовали

10 – за «неуд»

А. Бутырин, А. Казаков, Н. Бураков, О. Плесовских, Д. Воробьёв, В. Сюгияйнен, П. Пьянков, М. Харитонов, А. Мазур, Ю. Первушин

7 – против

А. Пудов, Н. Нифантьева, М. Темнорусова, С. Бахарева, М. Василькова, Н. Кандаков, Н. Зенков

1 – воздержался

И. Семериков

Отсутствовал

А. Киров

Говорили одно, записали другое

На результаты публичных слушаний об объединении власти граждане пожаловались уполномоченному по правам человека и подали иск в суд

Публичные слушания по внесению изменений в Устав города, чтобы объединить администрации города и района, состоялись 15 марта. В зале «Орфея» не было свободных мест, обсуждение вопроса было жарким. Голосование провели, результаты записали. На апрельском заседании Думы депутаты рассматривали вопрос о результатах слушаний. И вдруг оказалось, что позиции некоторых граждан в заключении о слушаниях перевернули с ног на голову!

– В Думу поступили заявления от граждан Дроздовой, Шкариной, Елесиной, Котляровой, Бондаренко о том, что изменения в Устав не вносить, – сообщил председатель **Александр Бутырин**.

На слушаниях они выступали против объединения власти, а значит, против внесения изменений в Устав, а по бумагам оказалось наоборот.

– Хочу сообщить, что мы были на приёме у уполномоченного по правам человека в Пермском крае, оттуда направлено письмо на имя председателя городской Думы Бутырина, – сказала присутствовавшая на заседании **Марина Котлярова**. – Так как на наши заявления никакой реакции от Думы не последовало, подано исковое заявление по итогам публичных слушаний в суд.

»»»

В заключении не написано «за» или «против», там написано: «без изменений». А без изменений чего?»

Ольга Плесовских, депутат городской Думы

Даже сама депутат **Светлана Бахарева** также осталась в недоумении:

– Я перед публичными слушаниями писала заявление о том, что хочу выступить, что я против внесения изменений в Устав. Секретарь на публичных слушаниях дословно всё записала. Затем мы получаем заключение о публичных слушаниях, где напротив моей фамилии написано, что я за внесение изменений. Я с этим не согласна, – выступила она.

Как всегда, образно выразился **Анатолий Пудов**.

– Сперва появилась шумиха, потом неразбериха, потом поощрение непричастных, а затем будет наказание невиновных, – обрисовал он ситуацию с попытками реформировать власть. – Я, конечно, буду голосовать против внесения изменений в Устав. Хотя раньше ещё хотел поддержать. Такие перекосы в решении! Говорят

одно, записывают другое. Пишем то, что хотим, что ли? Как так получилось?

Ответила представитель оргкомитета по слушаниям депутат **Ольга Плесовских**:

– В проект решения внесено всё слово в слово из выступлений, там нет никаких искажений. В заключении не написано «за» или «против», там написано: «без изменений». А без изменений чего? Без изменений Устава или без изменений редакции, которая была опубликована? Вот в этом и вся загвоздка. «Казнить нельзя помиловать» – так и получилось.

То есть, голосуя на публичных слушаниях за слова «оставить без изменений», люди считали, что оставляют без изменений Устав, а значит, не будет объединения власти. Оргкомитет же выносил решение: оставить без изменений новый напечатанный проект Устава, позволяющий провести такое объединение!

– Публичные слушания состоялись, процедура соблюдена, всю информацию, которая на них прозвучала, депутаты примут к сведению. Голосовать за внесение в Устав будут депутаты, – попытался завершить обсуждение **Александр Бутырин**.

Николай Кандаков посоветовал дождаться решения суда. Чтобы вырвать из ситуации, **Николай Зенков** предложил поправить проект решения: принять к све-

дению не результаты публичных слушаний, коль уж они настолько спорные и запутанные, а просто: информацию о проведении слушаний.

Глас народа, обращаясь к депутатам, выразила **Марина Котлярова**:

– Из четырнадцати выступлений десять было против внесения изменений в Устав, и вы прекрасно поняли, что мы имели в виду. Когда я прочитала результаты, я тут же написала заявление с разъяснением своей позиции. Его оставили без внимания. Пишем второе заявление. Так, товарищи депутаты, как мы вам должны объяснять, что мы имели в виду? И вы нам говорите, что всё было сделано по закону? Мы вынуждены доводить это до суда, ну неужели вы думаете, что нам нравится ходить по судам? Ну почему мы должны доказывать какие-то элементарные вещи, вы же народные избранники, вас избрали люди, а не наоборот!

Решение принять информацию о проведении публичных слушаниях с учётом поступивших заявлений к сведению большинством голосов приняли. Теперь депутаты должны будут рассмотреть сам вопрос о внесении изменений в Устав. Но в свете сложившейся ситуации на вопрос, когда его вынесут на обсуждение, конкретного ответа из Думы не последовало.

Ольга МЕЛАНИНА