



Журналистская  
практика

 **БИБЛИОТЕКА** НАЦИОНАЛЬНО-ИЗДАТЕЛЬСКОГО ЦЕНТРА  
<http://orn.org.ru>

2010

and its products  
It started from the  
STHLL  
founded in Germany  
Andreas Stihl and specialized  
manufacturing washing  
chains and forehealth  
energy conservation. A year  
er, the company employed  
two other workers, not  
founding the founder. By 1928,  
strategic 20 people. There  
nothing changed everything.  
The company was four years  
the year was 1930, and last  
the company was 1930, and last  
stable gasoline chains saw. It  
a product that revolutionized  
industry, as this machine was  
ery workable and convenient  
where were sold in the United  
States, where professional  
re happy to utilize a capably  
re-engineered power tool  
the company's reputation &  
glaciering reality of  
: company through the p  
It decides of contin  
1935  
It remains the leading se  
and of chain saw in the w  
using sales organizations  
more than 10,000 employ  
35,000 independent den  
ride and are known to pen  
list of personal service  
ing its legendary success  
quality and livelihood  
planning. STHLL manuf  
es and services a format  
of people who are an  
needs for homeowners and  
vetry workers, landscap  
farmers and anybody who  
more in his or her specific  
environment around the world.  
According to Hans Peter Stihl,  
of founder Andreas Stihl and  
of STHLL AG, saying "I  
we proximity to its users" -  
rides our time and again with  
I impetus for visionary ideas."  
STHLL equipment lead  
have high expectations. They  
the types of people who ap  
viate superior products born  
of people who are an  
new standards are so deman  
: that STHLL not only makes  
er equipment in many cases,  
Let the user see that  
Take a look at the tool that  
ly embodies the company's  
de and integrity, the chain  
dition simply is ready to  
ent, from the fit and finish  
its components down to the  
light distribution, which is  
Stihl and the STHLL. And  
see are just the things you  
a see. There are a berry of  
biological advancements that  
shorter this machine's leader-

При реализации проекта использованы средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта (№ 17) в соответствии с распоряжением президента РФ от 16.03.2009 г. № 160 – РП.

Под общей редакцией:

**Кошман А.Л.**

Составитель:

**Варыга Ю.В.**

Пособие распространяется бесплатно.



**АЛЬЯНС  
НЕЗАВИСИМЫХ  
РЕГИОНАЛЬНЫХ  
ИЗДАТЕЛЕЙ**



**СОПРОТИВЛЕНИЕ**  
правозащитное движение

Фонд Поддержки  
Региональной Прессы (ФПРП)



# Содержание

■ О книге. <i>Анна Кошман</i>	4
<b>ДИАЛОГИ</b> Что такое коррупция. Признаки коррупции. Виды коррупции. Общество, власть и СМИ.	
■ Предисловие. <i>Георгий Сатаров.</i>	8
■ Общество или коррупция. Сделай выбор. <i>Вадим Бондарь.</i>	12
■ Против коррупции – вместе с аудиторией. <i>Елена Арбатская.</i>	25
■ Роль местных СМИ в создании и реализации муниципальной программы противодействия коррупции. <i>Вадим Бондарь.</i>	30
■ Конфликт интересов. <i>Александр Дементьев.</i>	36
■ Журналисты против коррупции: этические стандарты и правовой статус. <i>Борис Пантелеев.</i>	48
■ Общественное расследование в социальной правозащитной сети «Так-Так-Так». <i>Виктор Юкечев, Юрий Тригубович.</i>	60
<b>В РАБОТУ</b> Советы, рекомендации, технологии от практиков.	
■ Коррупция. <i>Валерий Рубцов.</i>	72
■ Антикоррупционная кампания в СМИ: с чего начать и как делать. <i>Елена Арбатская.</i>	78
■ Журналистика расследований. <i>Сергей Соколов.</i>	86
<b>ПРАКТИКА</b> Примеры и кейсы антикоррупционных журналистских расследований.	
■ Девять минут до смерти. <i>Анна Яктен (Швеция).</i>	94
■ Кейсы «Делового Петербурга»	104
■ «Лучшее журналистское расследование», победители в номинации конкурса «Лучшая региональная газета» (bestnewspaper.ru)	110
■ «Антикоррупционные расследования», победители в номинации конкурса СМИ «Власть народная» (konkurs-msu.ru)	187
<b>ЮРИДИЧЕСКАЯ СПРАВКА ДЛЯ ЖУРНАЛИСТА</b>	223



**Коррупция** оказывает негативное влияние на любой вид бизнеса, а на газетный – зачастую в первую очередь. Миссия СМИ, которая заключается в выявлении и донесении до сведения общественности признаков и примеров злоупотребления служебным положением в корыстных целях, выглядит сложной и рискованной. В городе Березовский Свердловской области следственный отдел следственного комитета при прокуратуре РФ и мэрия конфликтуют друг с другом с середины 2009 года: первый – борется с коррупцией, вторая – доказывает законность своих действий. Публичное мнение редактора «Золотой горки», единственной в городе независимой газеты, высказанное в защиту работы следственного отдела, которое было напечатано в феврале 2010 г. в редакторской колонке, местная элита расценила как предательство интересов города и его руководства. В

марте 2010 г. большинство местных киосков и супермаркетов, под определенным давлением, отказали газете в реализации, что повлекло за собой значительное падение реализации тиража и доходов газеты.

**Это** типичный пример непрямого, труднодоказуемого давления на независимое СМИ со стороны местных властей. Муниципальным и районным изданиям, редакционная политика которых находится в полной финансовой зависимости от местной исполнительной власти, особенно сложно проводить журналистские расследования, выявлять и публиковать факты коррупции.

**Борьба** с коррупцией является системным, комплексным действием, которое становится низкоэффективным без взаимодействия общества, исполнительной власти, правоохранительных органов, бизнес-структур и СМИ. Привлекая внимание обществен-



ности к фактам коррупции и вызывая резонанс в обществе, СМИ имеют возможность изменить ситуацию. Однако такая деятельность должна быть реализована только на высоком профессиональном уровне, при условии соблюдения этических стандартов и норм журналистики, с соблюдением всех правовых аспектов поиска и публикации информации.

**Сборник** «Стоп-коррупция: Журналистская практика», изданный при поддержке фонда «Сопротивление», предназначен для использования журналистами и редакторами в своей ежедневной практической работе. В сборнике рассматриваются вопросы: что считать коррупцией, по каким признакам ее можно выявить, как писать о ней в СМИ. Представители общественных институтов рассказывают о роли СМИ в борьбе с коррупцией в общей системе антикоррупционных мер. Журналисты, имеющие опыт антикоррупционных публикаций, делятся с коллегами примерами, выводами, рекомендациями о возможностях и рисках при развитии данной темы. В том

числе приводится опыт шведских коллег. В юридическом блоке рассматриваются права и обязанности журналистов при получении и публикации информации о деятельности государственных органов, общественных организаций и их должностных лиц.

**Неудобная** и рискованная тема коррупции для СМИ в то же время является ключевой для аудитории как злободневная проблема российского общества. Чтобы завоевать интерес и доверие читателей, нельзя обойти ее молчанием. Как профессиональная ассоциация издателей, мы надеемся, что данный сборник поможет региональным газетам активнее и эффективнее доводить до сведения общественности факты коррупции и результаты борьбы с ней, а значит – менять общественное мнение и ситуацию в стране к лучшему. Более благоприятная среда позволит, в свою очередь, активнее и эффективнее развиваться издательскому бизнесу.

**Анна Львовна КОШМАН,**

кандидат социологических наук,  
исполнительный директор Фонда Поддержки  
Региональной Прессы, Альянса Независимых  
Региональных Издателей

→ СОДЕРЖАНИЕ



Библиотека АНРИ



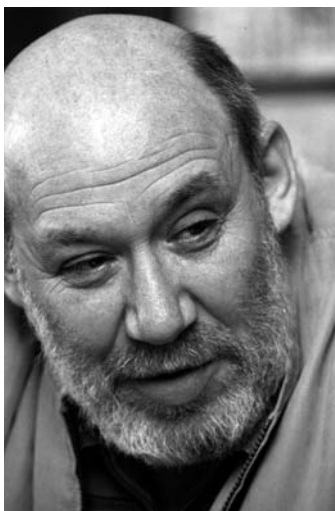
# Диалоги

Коррупция.  
 Что такое коррупция.  
 Признаки коррупции.  
 Виды коррупции.  
 Общество, власть и СМИ.

It all started from humble beginnings. The STIHL company was founded in Germany by Andreas Stihl and specialized in manufacturing washing machines and foragehoppers. A year later, the company employed two other workers, not including the founder. By 1928, it employed 20 people. Then, nothing changed everything. The year was 1939, and that was when the company first made a product that revolutionized the industry, as this machine was designed for use by farm workers and convenient for use in the forest. The company was founded in 1926 and the year was 1939, and that was when the company first made a product that revolutionized the industry, as this machine was designed for use by farm workers and convenient for use in the forest. The company was founded in 1926 and the year was 1939, and that was when the company first made a product that revolutionized the industry, as this machine was designed for use by farm workers and convenient for use in the forest. The company was founded in 1926 and the year was 1939, and that was when the company first made a product that revolutionized the industry, as this machine was designed for use by farm workers and convenient for use in the forest.



## Предисловие



**Георгий Александрович САТАРОВ**

### Президент Фонда ИНДЕМ

В 1972 г. закончил математический факультет Московского государственного педагогического университета. Остался работать в научной лаборатории при факультете. Занимался применением математических методов в психологии, педагогике, социологии, культурологии, истории, политологии. Защитил диссертацию в Институте системных исследований АН СССР. В 1990 г. возглавил ИНДЕМ. С 1994 по 1997 г. работал помощником первого президента России Б. Н. Ельцина, вернувшись затем в ИНДЕМ. Имеет более 300 научных работ – статей и книг, а также множество публикаций в СМИ.

**М**ой опыт общения с журналистами, пишущими на тему коррупции, показывает, что их понимание коррупции сводится к представлению, согласно которому коррупция – один из видов уголовных преступлений, совершаемых должностными лицами при неправильном использовании их полномочий. Проблемы начинаются, когда им предлагается ответить на три вопроса: «Где жертва преступления?», «Где орудие преступления?», «Каков ущерб от этого преступления?». Утешить может только одно: в ответах путаются не только журналисты, но и правове­ды. Например, в Уголовном кодексе степень тяжести коррупционного преступления определяется размером взятки. Сомнительность такого подхода становится видна из такого рассуждения: меняется ли тяжесть

преступления, если водитель, пересекший двойную сплошную полосу, откупаясь от наказания, предлагает инспектору ГИБДД взятку нетрадиционного размера в 100 000 долларов? Здравый смысл подсказывает: нет, это их личное дело. Уголовный кодекс говорит: да, наказание должно быть больше. Чтобы разобраться в этой путанице, я предложу определение коррупционного поведения, помогающее ответить на поставленные выше и другие вопросы.

**Давайте** рассмотрим обобщенную модель взаимоотношений между начальником и подчиненным (в науке их называют – принципал и агент, я буду дальше использовать эти термины для свежести восприятия читателей). Принципал – это персона (или организация, или социальная группа), которая располагает





некоторыми целями и ресурсами для достижения этих целей. Но количество целей и ресурсов, а также ограничения в способностях, возможностях принципала, не позволяют ему самому использовать все свои ресурсы для достижения всех своих целей. Поэтому принципал нанимает агента (агентов), который призван помогать ему. Принципал ставит перед ним задачу, связанную с достижением какой-либо из целей принципала. Чтобы агент справился со своей задачей, принципал передает ему часть своих ресурсов. Наконец, часть своих ресурсов принципал тратит на вознаграждение агенту, чтобы он действительно направил свои усилия на решение поставленной задачи. И последнее: агент информирует принципала о том, как решается поставленная задача и тратятся предназначенные для этого средства. Мы видим довольно простую модель, описывающую множество практических ситуаций.

**Модель** эта интересна своими разнообразными отклонениями от желаемого идеала. Перечислю некоторые из них. Первое: принципал может неудачно подобрать агента (например – за взятку или по знакомству). Второе: принципал может неудачно поставить задачу агенту (множество примеров дает любая плановая экономика). Третье: принципал передает агенту ресурсы, неадекватные поставленной задаче (например, задача требует интеллектуальных ресурсов, а агенту передаются ресурсы принуждения). Четвертое: принципал назначает агенту неадекватное вознаграждение (понятно, например, что при слишком низком

вознаграждении агент не будет проявлять энтузиазма в решении поставленной задачи).

**Пятый** дефект – самый главный, поэтому у него есть специальное название: «асимметрия информации». Суть его в том, что агент всегда лучше принципала знает о том, как решается поставленная задача и тратятся предназначенные для этого ресурсы принципала. Это создает для агента возможности для так называемого оппортунистического поведения, связанного с неадекватным использованием ресурсов, переданных агенту принципалом.

**Теперь** у нас возникает возможность следующего определения: **Коррупционным поведением называется такое поведение агента, когда он тратит ресурсы принципала не на решение задач принципала, а для достижения своих собственных целей.**

**Иными** словами: агент предает интересы принципала и ворует его ресурсы для решения своих собственных задач. В частном случае это происходит при участии третьего лица – клиента, который дает агенту взятку, чтобы ресурсы, например властные ресурсы, которыми располагает агент, были потрачены на цели клиента, а не на цели принципала. Это определение хорошо тем, что у коррупционного преступления всегда есть жертва – принципал. Орудием преступления выступают ресурсы (включая властные полномочия), которыми принципал снабдил агента. Ущерб от преступления состоит в том, что ресурсы были потрачены неправильно, а задачи не ре-



шены или решены не полностью. Тут важно понимать, что в реальной жизни цепочка отношений принципала – агент может быть длинной. Конкретный принципал может являться агентом для принципала более высокого уровня. Но в демократических обществах есть принципал, над которым нет других, – это народ. Именно он является источником любых ресурсов, властных или экономических, которые передаются вниз по цепочке принципал-агентских отношений для решения задач, важных в данный момент для этого верховного принципала. Отсюда следует, что именно народ как верховный принципал является конечной жертвой любого проявления коррупции.

**Рассмотрим** пример: пьяный водитель паркетного внедорожника, отпущенный за взятку инспектором ГИБДД, сбивает пешехода. Последний является прямой жертвой коррупции, более того – конкретной коррупционной сделки. Воспользуемся этим примером, чтобы разобрать цепочки причин и следствий. Понятно, что причины такого вида коррупции могут образовывать довольно широкий набор. С одной стороны – невысокая зарплата конкретного лейтенанта, получившего взятку. На другом полюсе – этот лейтенант чувствует себя ответственным перед начальником, но не видит своей ответственности перед гражданами, чью безопасность на дорогах он призван обеспечивать.

Здесь бы следовало добавить и тот факт, что дорожная милиция как один из агентов верховного принципала – народа почти не контролируется последним, что облегчает коррупционное поведение. В терминах нашей модели – крайне велика асимметрия информации.

В определенном смысле коррупция всегда имеет в качестве одной из базовых причин неэффективность управления. В данном случае громоздкая вертикальная структура ГИБДД увеличивает асимметрию информации, что создает условия не просто для коррупции как таковой, но даже для создания «вертикально интегрированных коррупционных холдингов». Неслучайно в демократических странах (пример – США) полиция, обеспечивающая безопасность граждан, является региональной или муниципальной властной структурой, а ее руководство нередко избирается гражданами, что обеспечивает более эффективный контроль верховного принципала.

**Одной** из причин коррупции часто становится законодательство. Приведу два примера. Излишне жесткие нормы могут создавать условия для коррупции. Например, введенные недавно нормы, отменившие нижний порог содержания алкоголя в крови водителя и ужесточившие наказания, уже стали причиной резкого скачка вымогательства<sup>1</sup>. Другой пример: слишком широкий диапазон административных

<sup>1</sup> Недавно я сам стал объектом такого вымогательства. Отделаться от них удалось только одним способом – согласиться поехать к медикам для тестирования. Время, затраченное на меня в этом случае, уменьшало их коррупционные доходы. Поэтому я был мирно отпущен с наилучшими пожеланиями.



наказаний, который может быть применен должностным лицом в одной и той же ситуации по собственному усмотрению. Это постоянный и универсальный источник коррупции: взятки помогают отделаться нижним порогом наказания.

**Мы** можем говорить и о спектре негативных последствий коррупции. На макроуровне мы фиксируем тот факт, что по уровню смертности на дорогах Россия является одним из мировых лидеров (это даже при том, что наша статистика смертности на дорогах не учитывает тех, кто умер в больнице после доставки с места аварий). Сопряженное с этим следствие: ресурсы верховного принципала – властные полномочия или средства на содержание ГИБДД – тратятся предельно неэффективно. Из примера, рассмотренного выше, следует, что рассматриваемая нами разновидность коррупции влечет конкретные жертвы, что

также включается в частные следствия коррупции.

**Среди** следствий коррупции есть и рост коррупции как таковой. По мере коррумпирования органа власти появляются ее новые разновидности, например назначение на должность за взятки. Затраты на взятки для назначения на должность побуждают вновь назначенных должностных лиц увеличивать размер взяток и расширять номенклатуру «коррупционных услуг». Тем самым мы имеем дело с феноменом неперенного роста коррупции, если государство и общество не стремятся ее постоянно снижать в рамках последовательной и комплексной антикоррупционной политики. Иными словами: коррупция, будучи предоставленной сама себе, непременно растет. И на последних стадиях роста она становится главной угрозой существования общества и государства.

## Общество или коррупция. Сделай выбор



**Вадим Николаевич БОНДАРЬ**

### **Директор Института коммунальных стратегий**

В. Н. Бондарь, директор межотраслевого Института коммунальных стратегий, имеет значительный опыт работы в сфере развития системы местного самоуправления: в 1991-1993 гг. – депутат Тюменского городского Совета народных депутатов, в 1996-1999 гг. – депутат Тюменской городской думы, председатель комиссии по организации местного самоуправления и территориальным программам, в 2000-2003 гг. – депутат Государственной Думы РФ, член комитета по вопросам местного самоуправления, член межфракционного депутатского объединения «Правопорядок», с 2004 г.

работает в консалтинговых компаниях, специализирующихся на вопросах развития публичного сектора (Национальный институт конкурентоспособности – заместитель директора, Межотраслевой институт коммунальных стратегий – директор).

В. Бондарь – руководитель ряда исследовательских проектов по диагностике уровня коррупции и определению возможностей и ограничений системы противодействия коррупции, по оценке качества муниципального управления в различных городах РФ, автор методических пособий и лекционных курсов по вопросам противодействия коррупции, муниципального развития и частно-государственного партнерства. Имеет множество публикаций в различных периодических изданиях, автор книги «Общество против коррупции (Муниципальные программы противодействия коррупции)» (МШПИ 2008) и соавтор книги «Противодействие коррупции на муниципальном уровне» (Wolters Kluwer 2008).

**Т**яжелый пациент спрашивает врача: «Доктор, жить буду?». – «А смысл?» – отвечает тот с философским раздумьем. Этот анекдот как нельзя лучше иллюстрирует сегодняшние

рассуждения интеллигенции о том, нужно ли бороться с коррупцией. Жизнь – не анекдот, как правило, врачи понимают, что они должны сделать все возможное для спасения жизни, не задумываясь о высоких



материях. Казалось бы, такая же вечная ( много веков назад обозначенная) истина – признание разрушительной силы коррупции. Немало судеб, общин и государств уничтожено этой болезнью, но почему-то споры об отношении к коррупции не утихают до сих пор (по крайней мере, в российском обществе). Отчего нас не поражает сама постановка вопроса «а нужно ли бороться с коррупцией»? По какой причине люди, принципиально не дающие взяток, воспринимаются как белые вороны? Почему на форумах в Интернете очень популярна тема «как дать взятку?», а в книжных магазинах продаются учебные пособия на эту тему? И все это – в сочетании с активным одобрением антикоррупционных действий широкими народными массами. Настало время задуматься о том, как изжить эту двойственность в общественном сознании, побороть «коррупционную толерантность». Настало время сделать выбор.

### **РИФЫ СКЕПТИЦИЗМА, ИЛИ КТО ВЕРИТ, ТОТ ДОБЬЕТСЯ**

Антикоррупционная кампания, инициированная Президентом РФ, разворачивается вопреки кризису и погоде. Создается антикоррупционное законодательство, растёт количество выявленных коррупционных правонарушений, совершенствуются механизмы управления в общественном

секторе. Об активности кампании свидетельствуют статистика правоохранительных органов и информационные сюжеты в средствах массовой информации. Среди множества публикаций – не только информация о проведенных прокурорских проверках и количестве опротестованных нормативных актов, но и немало сюжетов о задержанных при получении взяток коррупционерах (иногда высокопоставленных) и репортажей из зала суда. Заметно усилился поток информации о системных шагах властей всех уровней по предупреждению и профилактике коррупции, в том числе много информации из муниципалитетов. В меньшем количестве, но все-таки имеются сюжеты об общественных антикоррупционных инициативах<sup>2</sup>. Суммарная средняя плотность антикоррупционных новостей в региональных и местных изданиях в разные месяцы составляет от 2,6 до 5,6 уникальных сюжета в день. Данная цифра в большей степени характеризует объем антикоррупционной работы, чем уровень тематической информационной нагрузки на граждан, поскольку не учитывает ни тираж изданий, ни количество повторов конкретного сюжета в разных СМИ. Однако именно эта цифра позволяет оценить глубину информационного воздействия, привязку конкретных новостей к местным реалиям. Можно утверждать, что жители большинства регионов России систематически

<sup>2</sup> Хронику антикоррупционной работы можно посмотреть в бюллетене «Общество против коррупции» на сайте Межотраслевого института коммунальных стратегий <http://m-i-k-s.ru>



и довольно часто получают информацию о конкретных шагах властей и правоохранительных органов по обузданию коррупции.

**Но** все эти информационные волны разбиваются о скептицизм российских граждан. «Цифры – цифрами, а есть ли результаты в борьбе с коррупцией?» – говорят они. Чем больше ловят взяточников, тем их больше становится. Не бесполезное ли это занятие? Нужно ли тратить силы, время и общественные ресурсы на борьбу с ветряными мельницами? И не имитация ли это борьбы, не прикрытое ли для крупной московской коррупции – ведь большие дела замалчиваются, крупные фигуры зачастую выходят сухими из воды? И не используется ли лозунг борьбы с коррупцией для сведения счетов с неудобными и захвата чужого бизнеса? Эти вопросы задают и рядовые обыватели, и активисты-общественники, и журналисты.

**Кроме** сомнений, есть также глухое противодействие тех, кому невыгодны изменения. На удивление активную роль здесь играет интеллигенция: некоторые преподаватели, представители науки (социологи и политологи чаще всего), те же журналисты на общем фоне сомнений озвучивают уже более радикальную мысль: борьба с коррупцией не просто бесполезна, она вредна. И подводят под эту мысль теоретические построения, подпитывающие общий скептицизм.

**Про** идеологов коррупции – раз-

говор особый, а вот скептиков понять можно. Для сомнений есть почва: многие действия властей являются формальными или выглядят таковыми (это – «заслуга» журналистов, не умеющих писать интересно и доступно или не владеющих темой), большая часть антикоррупционных мероприятий инициируется «сверху», не опирается на общественную активность, многие шаги кажутся разовыми, не институционализируются (не превращаются в социальные институты, контролируемые обществом). Эти проблемы не могут быть решены быстро и тем более не могут быть решены без участия общества, самих граждан. Требуется настойчивая работа и время. Но разве это повод для пессимизма? Тут уместно вспомнить известный анекдот: «– Как сделать английский газон? – Легко. Просто нужно косить траву каждый день. Сто лет подряд». Одна из важнейших задач антикоррупционной кампании – убедить скептиков (и все общество) в том, что заметное снижение уровня коррупции – цель вполне достижимая.

## **МОТИВЫ СОМНЕНИЙ, ИЛИ МИФЫ О КОРРУПЦИИ**

**Скептицизм** вытекает из общего терпимого отношения к коррупции, которое определяется национальным архетипом и имеет исторические корни. Более чем две трети граждан<sup>3</sup> дают оправдательные определе-

<sup>3</sup> 68% по данным социологических исследований Межотраслевого института коммунальных стратегий и АВАРОЛИ 2006-2010 гг



ния коррупции, в том числе 24% воспринимают коррупцию как вредную привычку общества (как курение или пьянство), а 44% считают, что коррупция способствует развитию бизнеса или является механизмом компенсации плохих законов. Из положительного или нейтрального определения коррупции следуют различные теории о том, почему борьба с коррупцией бесполезна. Рассмотрим некоторые из них.

**«Ничего не надо делать, все само наладится»<sup>4</sup>.** Сторонники теории ожидания надеются, что коррупция исчезнет по мере экономического развития общества. «Думаю, что все во-роство, нарушение законов, проистекают только по одной причине – из-за низкого уровня жизни. Когда наш уровень жизни поднимется до уровня жизни в Германии, тогда можно будет говорить о правонарушениях», – говорит не чуждый политике, известный всей стране артист. Некоторая справедливость в этих словах есть: существует обратная зависимость между уровнем коррупции и размером ВВП. Однако сам по себе высокий ВВП не гарантирует решение проблемы. Уровень коррупции снижается потому, что развитые страны имеют больше возможностей для обеспечения «равных шансов», сглаживая тем самым конфликт «цель / средства» для конкретных индивидуумов.

Этот вывод подтверждается многочисленными исследованиями, в том числе рейтингами Транспаренси интернейшнл, верхние строчки в которых (низкий уровень коррупции) давно и прочно удерживают скандинавские страны. «Скандинавский феномен порождается особыми взаимоотношениями между мотивацией успеха и структурно-дифференцированным доступом к социальным возможностям. Ориентация на достижения тесно, но негативно коррелирует со среднедушевым доходом. Чем богаче страна, тем меньше проявляет себя культурная нацеленность на успех»<sup>5</sup>.

**Основная слабость теории ожидания** в том, что в ней не учитывается динамика коррупции. Давно доказано, что отдельные коррупционеры при отсутствии противодействия постепенно создают коррупционные цепочки, которые в свою очередь складываются в коррупционную систему в масштабах государства. Точнее – в антисистему, потому что результатом ее деятельности будет распад государства. Историк Л.Гумилев, описавший примеры рождения и исчезновения этносов, пишет: «Антисистема подобна популяции бактерий или инфузорий в организме: распространяясь по внутренним органам человека или животного, бактерии приводят его к смерти... и умирают в его остывающем теле». К сожалению, в современной

<sup>4</sup> «Российская газета» 16.10.2005

<sup>5</sup> С.М.Липсет, Г.С.Ленц. Коррупция, культура и рынки в сб «Культура имеет значение» М МШПИ 2002 стр 156

<sup>6</sup> Л. Гумилев. Этногенез и биосфера земли. – М.: Айрис-пресс, 2001. Стр. 495



истории России уже есть немало доказательств разрушительной силы коррупции (один из ярких примеров – события в Кондопоге в 2006 году).

**«Бороться с коррупцией бесполезно. На место пойманного взяточника придет новый, который будет брать еще больше».** И действительно, в подтверждение последнего тезиса приводятся статистические данные: «В январе 2010 года средний размер взятки и коммерческого подкупа по оконченным уголовным делам составил 23 тыс. рублей, что почти в 2,5 раза выше, чем в 2008 году», а в июле 2010-го «средний размер взятки и коммерческого подкупа по выявленным правоохранительными органами преступлениям составил свыше 44 тыс. рублей»<sup>7</sup>.

Приведенные цифры требуют комментария. Средняя взятка, о которой идет речь в данном случае, – лишь показатель работы правоохранительных органов, которые чаще стали выявлять крупных взяточников. Удивляет легкость, с которой различные СМИ (в том числе весьма солидные) передернули факты. «Еще одним характерным «итогом» борьбы с коррупцией стало резкое увеличение аппетита мздоимцев», «Российские чиновники подорожали: размер взяток вырос почти в два раза», «Борьба с коррупцией в России: средняя взятка выросла в два раза», «Услуги российских взяточников подскочили в цене в этом году в 2 раза. Средний размер «зарплаты» вымогателей вырос

до 44 тысяч рублей» – такие выводы доведены до читателей. По данным социологов (это более верный способ оценить общий размер взяток), «за последние 4 года средний размер взятки в России вырос примерно на 56,7% (5048 руб. в марте 2006-го и 8887,4 руб. в апреле 2010-го), что сопоставимо с уровнем инфляции за тот же период в России (около 55,6%)»<sup>8</sup>.

К сожалению, мы не можем констатировать, что средняя взятка выросла значительно. И значит, у нас пока нет оснований считать, что потенциальный коррупционер стал выше оценивать риск быть пойманным. Но увеличение активности правоохранительных органов при грамотном освещении их работы рано или поздно должно дать необходимый эффект. При этом стоит отметить, что «риск наказания» в данном случае – категория психологическая, а не математическая, качество описания конкретных историй будет влиять на него больше, чем количество пойманных взяточников. И еще – противодействие коррупции далеко не ограничивается силовыми методами. Обеспечение открытости власти, введение системы предупреждения коррупции (выявление потенциально коррупционных ситуаций, недопущение конфликта интересов, административные и этические запреты и ограничения для служащих) и создание обстановки неприятия коррупции в отдельных коллективах и в обществе в целом не менее важны для успеха дела.

7 Интерфакс 27.07.2010

8 www.levada.ru





**«Главные коррупционеры – наверху. На местах ничего сделать нельзя, нет смысла ловить мелких взяточников. Рыба гниет с головы».** Данный тезис очень часто (всегда!) приходится слышать, начиная обсуждение местных программ противодействия коррупции с муниципальными чиновниками и депутатами. Возможно, за этими словами стоит оправдание своего бездействия, а иногда и грехов («все берут», «у нас разве коррупция.. вот в Москве...»), «они хотят на нас стрелки перевести»). Почему-то часто за этими фразами идут рассуждения о маленьких зарплатах. «Как я могу ловить медработников на взятках? Скажите, как им выживать на их нищенскую зарплату?» – с пафосом заявляет главный врач районной больницы (по совместительству – местный депутат) на заседании рабочей группы по разработке антикоррупционной программы.

**Многие** представители элиты поддерживают такую позицию. К сожалению, такие взгляды демонстрируют даже религиозные деятели. Проректор духовной академии в одном из российских регионов говорит: «Настоящая коррупция находится на верхах. ...Цифры показывают, что к суду у нас, как правило, привлекаются именно мелкие взяточники, для того чтобы спасти крупных. Для того чтобы обеспечить возможность существования крупных коррупционеров, осуществляют акции по борьбе с коррупцией среди простых людей, которые в наименьшей степени вовлечены в этот процесс. Ведь нельзя же

ставить знак равенства между чиновником, который берет многомиллионные взятки за выделение участка под строительство, и преподавателем, который принимает подарки от своих студентов. То же самое относится и к правоохранительным органам, в которых коррупция развита особенно сильно, но карают за нее, как правило, лишь исполнителей. Нельзя ставить знак равенства между научным руководителем, который жестко ставит возможность защиты своего студента от получения взятки, или преподавателем, который вымогает деньги за оценку на экзамене, и преподавателями, которые совершают этот проступок под давлением сложившейся в российской системе высшего образования ситуации. .... Любой вуз сегодня – и государственный, и коммерческий, – стремится сохранить цифры приема для сохранения ставок и принимает людей, явно не готовых к получению высшего образования. В итоге преподаватели оказываются перед выбором: быть принципиальным и отчислить неспособного студента, навлекая тем самым на себя гнев руководства вуза; либо – включиться в общую систему профанации образования... И мы не можем судить таких людей, ведь все имеют разную степень мужества. Но очень многие преподаватели, не имеющие возможности быть принципиальными, в конце концов, задают себе вопрос: если все равно приходится ставить положительные оценки недостойным студентам, то почему бы не взять с них персональные вознаграждения? Так что это



порочная система, которая провоцируется самим обществом. Что касается системы здравоохранения, то тут необходимо проводить четкое различие между врачом, который вымогает деньги, и тем, который принимает добровольные подарки и вознаграждения от пациентов»<sup>9</sup>.

Не оспаривая необходимости выявления высокопоставленных мздоимцев, все-таки нужно отметить, что коррупционная система (антисистема) растет снизу вверх. Противодействие коррупции похоже на борьбу с сорняками. Мало вырвать крапиву, нужно вырвать корни. Потакание «маленькой коррупции» неизбежно приведет к большой коррупции. Врача, вымогающего деньги, испортили дарители подарков. Преподаватели, берущие деньги «под давлением обстоятельств», приывают к ним и стараются расширить список «обстоятельств». Рядовые исполнители, берущие мелкие взятки, становятся начальниками, ведь и чиновник, «который берет многомиллионные взятки за выделение участка под строительство», начинал свою карьеру мелким клерком. Кстати сказать, слово «коррупция» переводится как «разложение, гниение». Фрукт пропадет, если на нем останется пятно гнили – независимо от размера пятна.

**Попутно** заметим, что фраза «не имеющие возможности быть принципиальными» звучит

странно, особенно из уст теолога.

**«Коррупция – это социальное явление, она была, есть и будет. Потому и бороться с ней бесполезно».**

«Если бы коррупция представляла собой какую-то «болезнь» общества, от которой однозначно страдали бы все, то человечество нашло бы те или иные способы излечения от этой болезни», – пишут авторы учебного пособия для студентов престижного российского вуза<sup>10</sup>.

В качестве полемики можно сказать, что вообще-то человечество нашло некоторые механизмы противодействия коррупции. Но – продолжим медицинское сравнение – каждое общественный организм (социальная система) должен выработать собственные иммунные механизмы. Поэтому можно признать отчасти, что коррупция «будет всегда». Отчасти – потому что размеры коррупции в мире меняются. Многие страны научились с ней справляться, многие учатся. Поэтому правильней сказать – когда-нибудь коррупции не будет. Будут постоянные попытки ее возродить.

**Соблазну** использовать общественное доверие в личных целях может поддаться человек, игнорирующий коллективные ценности и готовый добиваться своих целей любой ценой. Такие попытки останутся единичными и не будут представлять системной угрозы, если в обществе существуют механизмы

<sup>9</sup> Русская линия 29.01.2009

<sup>10</sup> С.Ковбасюк, М.Левин. Пособие по курсу «Экономика коррупции»// Российская экономическая школа М 2007



противодействия коррупции. Коррупцию часто сравнивают с Гидрой, у которой взамен каждой отрубленной головы вырастает две новых. Однако эту легенду стоит прочитать внимательно. Геракл победил чудовище не в одиночку. Его товарищ Иолай горящими стволами прижигал места срубленных голов, а богиня Афина открыла Гераклу тайну: у Гидры есть бессмертная голова, которую нужно завалить камнями, чтобы чудовище не возродилось вновь.

**Факт** того, что «коррупция – это социальное явление», не означает необходимости «встраивания» коррупции в социальную систему. Однако иногда приходится слышать высказывания социологов, оправдывающих существование коррупции, иногда даже представляющих коррупцию как обязательное свойство демократии: «С точки зрения социолога преступление есть нормальное явление. Нормальное постольку, поскольку оно несводимо к произволу преступника, а обусловлено социальными причинами. Причем эти причины отнюдь не являются свидетельством дефектов социального порядка. Напротив, они коренятся в конструкции этого порядка и являются продолжением его достоинств. А потому являются неискоренимыми и в этом смысле нормальными»<sup>11</sup>. Такая позиция требует однозначного ответа. Легко доказать, что преступность не есть норма («Норма – 1. Узаконенное

постановление, признанный обязательным порядок. 2. Установленная мера, средняя величина чего-либо»<sup>12</sup>), а преступление (от слова – преступить!) – всегда нарушение нормы, выход за рамки нормального, одобряемого поведения. Продолжением каких достоинств является коррупция, если заметный уровень преступности всегда свидетельствует о «дефектах социального порядка»? Известно, что коррупция присуща странам с различным общественным строем, но зависит от уровня развития государственных и общественных институтов, культуры, морали.

**Стоит** также помнить, что хоть коррупция как явление «обусловлена социальными причинами», однако каждая взятка – это всегда моральный выбор конкретного человека.

**«Коррупция полезна. Коррупция ускоряет работу чиновников и компенсирует недостатки и пробелы законодательства».** «Наше общество насквозь пронизано коррупцией. В каком-то смысле коррупция является сегодня фактором развития современного российского общества», – утверждает процитированный выше ректор духовной академии<sup>13</sup>. Преподаватель из другого региона, доктор социологических наук, пишет: «Человек, рожденный в России и проживший здесь большую часть жизни, не может не знать, что любой во-

<sup>11</sup> А.Борисов. Как бороться с нормальным явлением? // Городское управление, 2000, №6., стр. 17

<sup>12</sup> С.И.Ожегов. Словарь русского языка. – М.: ГИИНС, 1953.

<sup>13</sup> Русская линия 29.01.2009



прос во взаимодействии человека и власти имеет два пути: он может быть решен с помощью тех или иных коррупционных механизмов (не обязательно банальной взятки) или не решен в принципе. Все исключения здесь можно изучать как уникальные события... Представляется, что рисуящим картины коррупционного апокалипсиса в СМИ и не только стоит напрячь фантазию и попробовать нарисовать наличную реальность (с существующей «вертикалью», с господствующим оппортунизмом на всех уровнях управления и т.д.) без коррупции. Апокалипсис будет куда более реальным. Рухнут ВСЕ существующие экономические модели, не выйдут газеты, закроются электронные СМИ, врачи перестанут лечить, а учителя давать хоть что-то своим ученикам. Может быть, прежде чем бороться с коррупцией, имеет смысл подумать, почему она существует, переживая все политические катаклизмы, какую функцию она выполняет в обществе? И тогда совершенно ясными будут два возможных сценария: 1) Полное переконструирование всего государственного и экономического аппарата при сильнейшем противодействии всех членов общества и постоянном риске социального взрыва. 2) Сохранение и институционализация коррупции как важнейшего механизма сохранения стабильности общества». Это довольно распространенное заблуждение – признание правомерности, призывы к легализации коррупции, когда мздоимство воспринимается как необходимый элемент, приводной

ремень в механизме взаимоотношений граждан и власти, источник мотивации для эффективной работы чиновника. «Что плохого? Потребитель оплачивает полученную им услугу, нагрузка на бюджет уменьшается, можно нанять на такую работу компетентных специалистов». Так ли это? Даже не затрагивая вопрос о справедливости распределения общественных ресурсов (которая, конечно же, будет под угрозой в такой ситуации), можно утверждать, что в стратегической перспективе коррупция не создает, а разрушает общественные отношения, в том числе и отношения общественного сектора с бизнесом. **Существуют** специальные исследования, доказывающие, что в зависимости от степени развития институциональной среды, от степени соблюдения законодательства о защите собственности коррупция по-разному влияет на экономику. «В странах с неэффективной системой управления проявляются... значительные позитивные эффекты коррупции: примерно в 20% государств, охваченных нашим исследованием, положительные экономические последствия коррупции по объему составляют более 20% от ограничительных, а в 12 странах первые даже превышают последние. ... Подобные результаты позволяют предположить: когда коррупция в масштабах страны способствует росту, прямые кампании против нее могут встретить ожесточенное сопротивление и обернуться дорогостоящим противоборством. В этих обстоятельствах более уместной представляется задача фундаментального улучшения



государственных институтов»<sup>14</sup>. Однако «там, где собственность защищается эффективно, главный экономический эффект коррупции носит ограничительный характер... В государствах с наиболее стабильной ситуацией негативные последствия коррупции превышают позитивные в 50–100 раз. В таких случаях масштабные кампании по прямому искоренению коррупции следует считать полезными»<sup>15</sup>. **Отношение** «полезного» для экономики эффекта коррупции в России к «вредному» оценено американскими исследователями в 2007 году в 0,53 (вреда коррупция приносит в два раза больше, чем пользы). Несмотря на многочисленные «ляпы» российского законодательства и некоторую его «недружественность» по отношению к гражданину, в целом все-таки нельзя говорить о тотальном и фундаментальном противоречии наших законов здравому смыслу и призывать к их преодолению путем взяток и подкупа. Следовательно, в обстановке укрепления политических институтов и экономической стабилизации можно надеяться на эффективность разумных программ противодействия коррупции.

## ИДЕОЛОГИ КОРРУПЦИИ

**Интересно** посмотреть, кто озвучивает идеи легализации коррупции, фактически выражая интересы коррупционеров и организованной преступно-

сти (преступные сообщества, как правило, включают в себя «прикормленных» чиновников разного уровня). Наше небольшое исследование показывает, что теории, оправдывающие коррупцию, как правило, высказывают представители успешной элиты, в какой-то мере заинтересованной в коррупции – не обязательно в качестве получателей взяток, скорее в качестве взяткодателей, имеющие возможность сэкономить время, обойти очередь, получить некую социальную услугу или привилегию, незаконно решить личные и семейные проблемы. Скорее всего, в кругу их общения немало чиновников и псевдопредпринимателей, живущих за счет коррупции, которые в свою очередь могут быть заказчиками и потребителями услуг, производимых «идеологами коррупции». (В скобках заметим, что сами авторы мифов о коррупции высказываются зачастую неосознанно и обязательно будут отстаивать эти взгляды «до последнего», то есть наш ярлык «идеологов» в отношении них весьма условный.)

**Существует** и более откровенная группа «идеологов», сделавших пропаганду коррупции личным бизнесом. В книжных магазинах можно встретить учебные пособия о том, как эффективно давать взятки, в Интернете – рекламу бизнес-тренингов, где даются навыки свращения честных служа-

<sup>14</sup> Д.Хьюстон. Способна ли коррупция улучшить положение дел в экономике? // Cato Journal. 2007, Vol. 27. № 3. <http://www.cato.ru/>

<sup>15</sup> Там же



щих. При этом некоторые книги уже выходят вторым изданием, а участие в тренингах стоит немалых денег. Можно только догадываться, кто покупает такие книги и ходит на эти курсы – агрессивные и неразборчивые в средствах предприниматели или молодые неискушенные люди, искренне внимающие заезжим консультантам. Но очевидно, что эти люди не имеют внутреннего иммунитета против коррупции, позволяющего на уровне инстинктивной реакции оценивать, «что такое хорошо и что такое плохо».

**Мы** ни в коей мере не призываем к «охоте на ведьм» – мы призываем задуматься о морали. Ранее не приходилось в книжных магазинах встречать книг о том, как совершить преступление. Между тем, дача взятки – это уголовно наказуемое деяние. Стоит сделать оговорку – речь идет опять же о морали элит, о тех, кто издает, продает и покупает эти «учебные пособия» (другие общественные группы, на наш взгляд, имеют более здоровые взгляды на коррупцию).

**Несомненно**, понятие «элиты» включает в себя и всю пишущую братию. Также очевидно, что среди журналистов весьма распространены описанные выше мифы о коррупции. Немногие решаются выступать как «идеологи коррупции», больше распространено ханжеское словоблудие «в русле решений партии и правительства». Встречаются, однако, и уникальные примеры, когда журналист, известный как борец с коррупцией и политический деятель, через членов своей се-

мьи участвует в непрозрачной схеме приватизации, добившись получения права собственности на уникальный объект недвижимости на весьма выгодных условиях. И – будучи одним из лидеров журналистского сообщества – судится после этого с журналистом, написавшим о его «подвигах». Будет трудно убеждать в эффективности антикоррупционной кампании скептиков, знающих эту историю.

## ЖУРНАЛИСТСКИЕ КАМПАНИИ

**В** качестве экзотического примера поиска теорий оправдания коррупционных практик можно привести проведенный в одной из уважаемых центральных газет круглый стол, посвященный проблемам выборных глав муниципалитетов, которых «безнаказанно кошмарят спецслужбы». На встречу было приглашено немало авторитетных специалистов в области местного самоуправления и экспертов, занимающихся проблемами коррупции. «Часто коррупция на местном уровне становится вынужденной, вытекающей из всего бюджетного устройства, а иногда при ближайшем рассмотрении выясняется, что главы местных администраций борются с коррупцией более высокого уровня, и, в свою очередь эта более опасная коррупция, охватившая в первую очередь правоохранительные органы, стремится уничтожить местное самоуправление», – обобщает автор результаты обсуждения. «По мнению газеты, три героя ее недавних публикаций – по сути,



проигравшие борцы с коррупцией. Хотя это не исключает и их собственной коррумпированности: но кто сегодня в России не коррумпирован?» – вопрошает журналист. В качестве рекомендаций было сказано, что «необходимо объявить своего рода мораторий на преследование глав местных администраций. Конечно, это не касается случаев злостных хищений и взяток, но приоритеты должны быть расставлены таким образом, чтобы развитие территорий стало более значимой целью, чем та «борьба с коррупцией», которая сегодня часто становится лишь ширмой, за которой пилят бюджет представители федеральной власти и чавкают «правоохранительные органы». Юристы согласились с тем, что избранные главы местных администраций должны в той или иной мере пользоваться иммунитетом против уголовной репрессии, затрудняющим их преследование».

**Ведущим** мероприятием было заявлено, что планируется провести несколько круглых столов с широким обсуждением поднятой проблемы, а учитывая, что статья о встрече была перепечатана в различных изданиях, этот проект можно назвать полноценной газетной кампанией. И все бы было хорошо, если бы речь шла о поиске справедливости при расследовании коррупционных правонарушений, о повышении компетентности и профессионализма сотрудников правоохранительных органов (к

сожалению, мы вынуждены констатировать, что есть примеры превращения антикоррупционной кампании в кампанейщину, есть и случаи недобросовестной работы сотрудников правоохранительных органов). Однако предложение «закрыть глаза» на коррупцию якобы в интересах муниципального развития дважды неправильно: терпеть коррупцию нельзя в любом случае (почему – уже обсуждалось выше), а связь уровня коррупции и бесперспективности развития территории общеизвестна, все инвестиционные рейтинги включают уровень коррупции как один из важнейших отрицательных показателей. Президент РФ Д. Медведев уверен, что «никакая модернизация неосуществима без борьбы с коррупцией и развития честной конкуренции»<sup>16</sup>. Такое же ощущение есть и у граждан: «Респондентам предлагалось назвать пять признаков, по которым можно понять, идет ли модернизация страны. На первом месте – искоренение коррупции – его отметили 47% жителей России и 73% передовой группы (квалифицированные специалисты или руководители, проживающие в крупных городах, с высокой интернет-активностью и материальным достатком)<sup>17</sup>. Однако идея проведения газетной кампании, в этот раз использованная в несправедливых целях, весьма эффективна. Трудно придумать более сильные способы влияния на сознательность граждан. Грамотно

<sup>16</sup> Прайм-ТАСС 27.07.2010

<sup>17</sup> Ведомости 27.07.2010



проведенная информационная кампания дает возможность добиться ощущения заметного увеличения «риска быть пойманным» у потенциальных взяточников, способствовать радикальному повышению уровня открытости властей, создать обстановку неприятия коррупции в обществе. И главное – кампания может вовлечь граждан в процесс противодействия коррупции, что позволит отчасти решить проблему недоверия граждан властям, а также про-

блему гражданского контроля и гражданского участия в делах государственного и местного управления.

**Реально работающие демократические институты – вот результат антикоррупционной деятельности. Разве этот результат не стоит наших совместных усилий?**



## Против коррупции — вместе с аудиторией



Елена Оттовна АРБАТСКАЯ

### Доцент кафедры журналистского мастерства Тюменского государственного университета

Журналистскую деятельность начала в девяностые годы. Работала корреспондентом в областной молодежной газете, потом в городской – политическим обозревателем. Редактировала газету «МК в Тюмени», а также местные журналы, публиковалась в федеральных изданиях. Есть профессиональные награды, в том числе «Золотое перо Тюменской прессы». В настоящий момент – доцент кафедры журналистского мастерства Тюменского государственного университета, эксперт антикоррупционных программ Американской ассоциации юристов (ABA/ROLI) и Межотраслевого института коммунальных стратегий.

**К**огда кто-то использует публичное положение в частных целях (а именно это, по определению Маккиавелли, и есть коррупция), публика, как правило, негодует. Можно ли направить это негодование в конструктивное, полезное для общества, а заодно и для средства массовой информации русло?

**Отдельные акции и целые информационные кампании, направленные против коррупции, – тема, которая может существенно повысить авторитет и популярность как СМИ, так и конкретных журналистов.**

**За последнее время мы наблюдали немало проявлений гражданской активности, которые не просто позволяли «выпустить**

**пар» непосредственным участникам, а как минимум вызывали широкую общественную дискуссию, как максимум – запускали процессы позитивных изменений.**

**Антикоррупционные мероприятия, в которых участвуют (нередко возглавляя их) средства массовой информации, можно условно разделить на «протестные» и «разоблачающие». В основе первых – выражение протеста против раздражающих общество государственных практик и требование их прекращения. Их девиз – «Доколе?». Вторые направлены на выявление конкретных злоупотреблений, привлечение к ним общественного внимания и требование законного наказания**



виновных. Их девиз – «За ушко да на солнышко!».

**Одна** из самых заметных протестных акций последнего времени – «синие ведерки». Движение, направленное против злоупотребления привилегиями, связанными с исполнением государственных функций – «мигалками» и специальными номерами, – безусловно, носит антикоррупционный характер. Эта тема много лет волнует рядовых автолюбителей, периодически выливаясь в акции, такие как «Нет мигалкам!». Однако в случае с «синими ведерками» мы имеем дело с принципиально новыми особенностями. Примечательно, что движение началось «снизу», но было оформлено в конкретные акции именно средствами массовой информации. При этом для быстрой мобилизации сторонников использовались не только сами СМИ (прежде всего их интернет-версии), но и социальные сети.

**Призыв** к распространению идеи приклеивать на крышу частной машины синее ведерко, имитирующее мигалку (по некоторым источникам, впервые она была реализована в 2006 году, однако не приобрела широкой популярности), прозвучал в блоге Сергея Пархоменко на сайте проекта «Сноб» (<http://www.snob.ru/profile/blog/5593/16758?page=3>). Сообщение было проиллюстрировано видеoinструкциями, как именно клеить ведерко на машину.

**Подчеркнем**, потому что это немало важно для акции, развивающейся по законам флешмоба, – призыв исходил не столько от всего СМИ, сколько от конкрет-

ного журналиста, участвующего в проекте.

**Само** планирование акции происходило коллективно. Сначала ее обсуждали участники проекта:

«**Вам** нужно ведерко? Пишите прямо здесь! Поделится. И добро пожаловать в «общество синих ведерок!»

**P.S.** Пойду устанавливать ведерко на крышу машины. У меня одно уже есть! Скоро покажу фото и расскажу, как доехал с «мигалкой» до офиса «Сноба». **P.P.S.** А в воскресенье после 14.00 часов дня предлагаю устроить флешмоб и выехать всем с ведерками на Садовое кольцо!».

**Акция** очень быстро выплеснулась за пределы проекта, участие в котором возможно только для подписчиков. Она широко обсуждалась в блогах и освещалась в СМИ, в том числе центральными телеканалами. (Еще одна особенность «новых» акций – консолидация разных СМИ в них выше, при этом она носит все менее плановый и все более стихийный характер). Тем не менее «Снобу» удалось зафиксировать свою роль в качестве лидера акции. В результате – повышение узнаваемости проекта «для элиты» среди более широких слоев аудитории, повышение влияния.

**На** примере этой акции можно отметить один из новых рисков «user generated» акций для СМИ, решившегося принять роль их лидера, – весьма относительная управляемость. Вряд ли в планы уважаемого проекта входил прыжок представителя группы «Война» на крышу машины ФСБ с синим ведром на голове. Конкретно этот эпизод



– за который «Сноб» формально не несет никакой ответственности, и от которого активисты движения сразу же отмежевались – вряд ли повредил проекту, не чурающемуся экстравагантности. Однако он иллюстрирует тот факт, что методы, принципиально законопослушные, что не раз подчеркивалось, и даже демонстративно невинные – ведро детское! – могут по ходу дела стать гораздо жестче.

**Неравенство** на дорогах — тема, «отработанная» не только в протестном, но и в «разоблачающем» формате. Один из методов разоблачающих акций можно обозначить как «народный мониторинг». В ноябре 2009 года газета «Ведомости» и радиостанция «Серебряный дождь» объявили акцию «Охота на мигалки». Читатели и слушатели фотографировали автомобили с мигалками. Когда таких фотографий накопилось на несколько сотен больше, чем 937 – то есть столько, сколько распределено законным путем, – фотографии были переданы правоохранительным органам для проверки законности их использования. Радиостанция «Эхо Москвы» провела под названием «Охота на мигалки» конкурс карикатур. **Обострение** общественного интереса к теме привилегий на дорогах произошло после ДТП с участием машины вице-президента «Лукойла». После вышеописанного случая достаточно часто стали происходить коллективные расследования ДТП с участием VIP-персон. Основной метод – объедине-

ние информации, собранной очевидцами, в том числе той, что зафиксирована с помощью камер мобильных телефонов. Кроме очевидцев, в этом процессе активно участвуют блогеры (распространение и обсуждение) и СМИ. Причем часто именно СМИ профессионально систематизируют и проверяют собранную информацию<sup>18</sup>.

**В** основе акций, проведенных в формате флешмоба, часто лежит некий курьез. Например, искусственно созданные административные барьеры, нелепость которых очевидна, однако не всем заметна, либо до наивности откровенная попытка воспользоваться общественными ресурсами в частных целях.

**Например**, в сообществе zakupki-news известный журналист и редактор Александр Малутин предложил всем коллективно подать заявки на конкурс Федерального архивного агентства на оцифровку фондов Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ) и Российского государственного архива экономики (РГАЭ). В основе флешмоба – несоразмерность контракта и его начальной цены. (Начальная цена контракта на сканирование 30 тысяч листов документов и занесение в базу данных около 180 000 записей – 2 150 000 рублей). Над блогерами, принявшими в свой стихийный коллектив фирму, имеющую большой опыт в выполнении подобного вида работ, взяла шефство газета «Газета», которая и описала неудачную, но показательную попытку выиграть тендер<sup>19</sup>. Эксперимент был

<sup>18</sup> См., например, ДТП-детектив на Тверской / Новая газета, 21.05.2010



продолжен «походом на тендер» по разработке сайта Федерального медико-биологического агентства<sup>20</sup>. Блогеры не выиграли и этот тендер, однако успешно сбили цену.

**На** сотрудничестве с читателями (в том числе блогерами) построен проект журнала «Форбс» «Центр защиты акционеров с Алексеем Навальным». Первое обращение Навального к будущим соратникам звучало так:

«Привет, миноритарные акционеры компаний и просто неравнодушные граждане. Как ваши дела? Платят ли дивиденды? Какие перспективы роста? Да-да-да, мы в курсе, что вас ежедневно грабят. Злодеи менеджеры, коррумпированные чиновники... Ужас-ужас. У меня вопрос: вы сами пробовали что-то сделать для торжества свободы и честного капитализма? То-то же. Если вашей энергии хватает только на то, чтобы обругать несправедливость на кухне или в офисной курилке, проходите дальше. Если вы готовы потратить хотя бы 10 минут личного времени на реальные действия – welcome aboard»<sup>21</sup>. Основной метод Навального – это инициирование массовых запросов (прежде всего – миноритарных акционеров, имеющих особое право требовать информацию) по тем или иным фактам злоупотреблений крупных, в том числе государственных корпораций. Эти злоупотребления выявляются в том числе и с помощью

мониторинга СМИ. При этом выбираются те случаи, которые до акции не привлекли должного внимания общественности и контролирурующих органов.

**Особо** показательна акция, связанная с концерном «Даймлер», подкупившим чиновников 22 стран, в том числе и России, с целью получения контрактов. Дело «Даймлера» стало международным скандалом, при этом, чтобы остановить расследование, компания сделала официальное признание и заплатила штраф. Однако, несмотря на большое количество публикаций, в нашей стране расследование начато не было. На вопросы журналистов прокуратура и Следственный комитет МВД отвечали, что у них нет заявлений. По призыву Навального началась массовая отправка этих заявлений через интернет-приемные Генеральной прокуратуры, МВД и администрации президента. В заявлениях около тысячи «жалобщиков» потребовали проверки и дали ссылки на документы, в которых зафиксированы признания «Даймлера» и названы конкретные имена российских чиновников. Через некоторое время на соответствующей странице Генеральной прокуратуры появилось объявление «По техническим причинам сервис временно не работает». Этому факту также была придана огласка, и проверки все-таки начались.

**В** вышеописанных случаях мы

<sup>19</sup> Юлия Гордиенко. Как блогеры на тендер ходили.// <http://www.gzt.ru/topnews/business/266093.html>

<sup>20</sup> Наш поход на тендер. Эпизод 2// <http://zakupki-news.livejournal.com/38913.html>

<sup>21</sup> Случай с кипрской «дочкой» ВТБ: пробуем свои силы//<http://www.forbes.ru/column/33075-sluchai-s-kiprskoi-dochkoi-vtb-probuem-svoi-sily>



наблюдали следующие методы: уличные акции (в том числе флешмобы в чистом виде), народный мониторинг, массовые запросы, коллективный эксперимент, коллективное расследование. Эти акции могут быть самостоятельными либо стать частью долгосрочной информационной кампании. СМИ могут развешивать данные акции с опорой на сообщества на собственных сайтах либо с самого начала опираться на аудиторию социальных сетей. В любом случае мы можем видеть, что в последнее время характер участия средств массовой информации в массовых акциях меняется. Если раньше СМИ полностью контролировали процесс, начиная со стадии планирования, привлекая свою аудиторию скорее в качестве «массовки», сейчас их роль все больше приближается к модераторской. Новая роль требует новых умений, еще больше знаний о массовых процессах и социальных сетях, большей интуиции, изобретательности, осторожности. Кампании и акции, «сгенерированные пользователями», на порядок рискованнее – но настолько же потенциально эффективнее. Впрочем, и риск, и результаты средства массовой информации в новых условиях делят с аудиторией.

**Искоренение** негативных социальных практик, таких как коррупция, невозможно путем только разовых акций. Создание

условий, в которых злоупотребления менее вероятны, требует более долговременной работы. Коммуникационная кампания, которую проводит средство массовой информации, – одна из эффективных форм такой работы. При этом протест, разоблачение – далеко не единственные и даже не обязательные элементы кампании. Просветительский элемент не менее важен. Так, в городских газетах Северо-Запада на протяжении нескольких лет проводились кампании, направленные на повышение прозрачности местного бюджета. Повышение информированности и интереса горожан к бюджетной проблематике стимулирует всех участников бюджетного процесса к более точному исполнению процедур, повышает уважение к законам в целом. Отечественными и зарубежными средствами информации накоплен достаточный большой опыт коммуникационных кампаний. Притом что каждая кампания уникальна, есть некоторые общие условия успеха: сочетание планирования и гибкости, сфокусированность на четко определенных целях и задачах, соблюдение правил драматургии.

*Один из подходов к планированию и реализации кампании представлен в статье «Антикоррупционная кампания в СМИ: с чего начать и как делать» во втором разделе книги, «В работу».*

**22** Городская газета организует информационную кампанию на принципах гражданской журналистики: Сборник материалов по итогам проектов 2002-2007 гг./Под ред. Н.В. Хлебниковой. – Мурманск, 2008 – 167 с. Сборник содержит много практического материала и доступен в Интернете – <http://mawj.ru/index.php?menu=printus>.

## Роль местных СМИ в создании и реализации муниципальной программы противодействия коррупции



**Вадим  
Николаевич  
БОНДАРЬ**

В стране объявлен очередной национальный проект – борьба с коррупцией.

По большому счету это еще одна реформа – реформа взаимоотношений граждан и чиновников. Задача грандиозная. Сложность ее определяется тем, что проблема коррупции – системная проблема, она требует серьезного усовершенствования общественных институтов и даже отчасти изменения менталитета граждан. Как и все реформы в истории России, этот национальный проект инициируется верховной властью. Но в отличие от некоторых других изменений, проводимых в стране, такая задача не может быть решена исключительно усилиями властей. Хотя бы потому, что изменение принципов, по которым работают чиновники, невозможно силами самих чиновников.

И эффективность работы правоохранительных органов, и разумность ограничительных процедур в работе чиновников, и органичность механизмов неприятия коррупции на общественном и индивидуальном уровне – качество любых мер по противодействию коррупции

зависит от того, насколько эти меры осознаны, ожидаемы и поддержаны обществом. Не секрет, что многие реформы заканчиваются фразой «хотели как лучше», вызывая пустой звон в информационном пространстве и ненужную трату общественных ресурсов, а подчас и прямой вред. Так происходит, если реформа проводится чиновниками, под контролем чиновников и в интересах чиновников. Есть лишь один способ изменить эту тенденцию – взять реформу под контроль общества, приняв красивую подачу со стороны власти.

Но вот вопрос – кто это «общество», которое должно ставить задачи чиновникам и строго спрашивать с них? На уровне государства и региона общество есть совокупность общественных институтов, удачно или неудачно представляющих интересы различных групп этого общества. Чаще неудачно. Социологические опросы показывают крайне низкий уровень доверия граждан общественным институтам в масштабах региона и страны в целом.

Люди считают, что депутаты и партийные лидеры лоббируют интересы бизнеса, профсоюзы срослись с корпорациями, руководители многих общественных организаций кормятся из рук власти, журналисты чуть не все поголовно «гонят джинсу». На



наш взгляд, реальная картина не такая тотальная, как это выглядит в социологических опросах, есть много светлых исключений. Тем не менее приходится признать, что коррупция существует не только в сфере государственной власти, что люди, претендующие называться представителями народа, играют по одним правилам с чиновниками. Можно ли надеяться, что они единодушно захотят менять эти правила? Кто поддержит их, если к ним нет доверия?

**Выходит**, сторонникам реформы необходимо рассчитывать на поддержку самих граждан, общества как такового. Трудно себе представить слаженный коллектив в несколько миллионов человек, живущих в разных городах и селах, поэтому в контексте нашего разговора речь нужно вести о местных сообществах. Социологи оценивают уровень развития сообщества относительным количеством внутренних связей. Число таких связей в пределах местной общины в десятки раз превышает относительное число внутренних связей в пределах региона или страны. На местном уровне понятие «общество» существует в своем первоначальном смысле как объединение людей, имеющих много общего: общие проблемы, общие интересы и даже общую – муниципальную – собственность. Это означает, что местное сообщество с большей вероятностью сможет выработать несомненно линию поведения в отношении противодействия коррупции. Но для этого нужны три условия: общее понимание, что решительные

действия необходимы, общее видение необходимых изменений (программа противодействия коррупции) и лидеры, облеченные общим доверием, которые смогут модерировать процесс изменений.

**Понимание** необходимости создания муниципальных программ противодействия мздоимству высказывают все, кто озабочен проблемой коррупции. Об этом написано во всех региональных законах о противодействии коррупции, про это говорят сотрудники правоохранительных органов, на этом настаивает региональная власть. В большинстве регионов муниципалитеты уже приняли программы противодействия либо утвердили соответствующие планы мероприятий, надо думать, что в остальных регионах такая работа будет выполнена в ближайшее время.

**Однако** анализ имеющихся муниципальных программ противодействия коррупции показывает, что применяемый в них инструментарий очень однообразен. Мероприятия из пакета административной реформы, антикоррупционная экспертиза нормативных актов, специальный телефон или почтовый ящик для жалоб и «сигналов» – вот почти весь набор применяемых средств. Заметно, что местные администрации создают программы, исходя из своего, чиновничьего видения проблем. В программах нет главного – участия местного сообщества! Задачи программы сужаются до вопросов регламентации и контроля деятельности чиновников, об устранении глубинных причин коррупции речь не идет.



**Как обеспечить доминирующую роль местного сообщества при создании программы?**

**Задумываясь** над проблемами практической реализации программ противодействия коррупции, обсуждая эти проблемы на многочисленных встречах и круглых столах с местными депутатами, главами, чиновниками, экспертами, общественными лидерами и представителями правоохранительных органов, мы (группа экспертов-практиков, занимающихся проблемой противодействия коррупции на местном уровне) пришли к однозначному выводу – создание эффективной местной программы (по крайней мере комплексной) невозможно без участия местной газеты.

**Хорошая** программа содержит элементы, требующие широкого информирования жителей, сбора мнений, глубокого анализа ситуации, обсуждения с учетом разных точек зрения, координации изменений в устройстве местных общественных институтов. В этом смысле местная газета – идеальная площадка для разработки и реализации программы. Возможно, в обозримом будущем эту роль смогут выполнять интернет-ресурсы, но сегодня другой площадки для выработки согласованных решений сложных общественных проблем просто нет.

**Можно** гарантировать, что начало газетной общественной кампании по созданию программы противодействия коррупции непременно вызовет полемику о природе коррупции. А нужно ли с ней бороться? «Коррупция – это смазка неповоротливой государственной

машины», «пока российские законы несовершенны, коррупция полезна для общества», «коррупция – это болезнь, с которой приходится мириться» – такие мнения приходится слышать или читать при каждом обсуждении проблемы. Еще более активные споры начинаются, когда затрагивается вопрос определения коррупции. Можно ли использовать связи для продвижения по службе? Правильно ли дарить дорогие подарки учителям, врачам, муниципальным служащим на новый год (Восьмое Марта, День учителя, День медика и т.д.)? Хорошо ли будет отблагодарить знакомого чиновника за услугу? Нормально ли дать взятку в интересах своей организации? Социологические исследования показывают – многие граждане (иногда – подавляющее большинство!) отвечают на эти вопросы положительно. Они не задумываются, что блат, кумовство, протекционизм – это и есть коррупция. Что лояльность к вымогателям, желание «отблагодарить» за работу, входящую в обязанности, правовой нигилизм – это почва, на которой растет коррупция. Несомненно, местная газета способна поднять эти темы, находя достойные аргументы в споре и привлекая экспертов и лидеров общественного мнения, имеющих моральный авторитет и способных дать одновременно нравственную и рациональную оценку примерам коррупции. **Аналитические** материалы о динамике числа выявленных коррупционных правонарушений, о результатах социологических опросов, прогнозные исследования имеющихся тенденций,





теоретические описания коррупции как антисистемы, разрушающей социальные институты, и особенно яркие примеры из жизни многих российских городов, демонстрирующие последствия политики ничегонеделания, приводят к выводу о необходимости решительного противодействия коррупции.

Будет логично, если инициативная группа по созданию программы впервые соберется в помещении редакции, поскольку именно на страницах газеты проявляются активные и неравнодушные читатели, знающие эксперты и общественные лидеры. И не нужно ждать, пока власти наделят эту инициативную группу каким-то статусом. Независимо от статуса любые разумные предложения будут восприняты властями положительно. А там, где антикоррупционные предложения не воспринимаются, власть меняется после ближайших выборов.

Таких примеров на просторах РФ уже немало.

**Процесс** создания программы тоже потребует участия газеты. На ее страницах производится сбор идей, обсуждение предлагаемых мероприятий, оценка их последствий (а они часто бывают неоднозначными). Газета также может быть использована для проведения диагностических исследований путем публикации анкеты для определения уровня, глубины и предпосылок коррупции, изучения возможностей и ограничений антикоррупционных мероприятий, выявления коррупционных рынков. Это позволит охватить опросом очень широкий круг граждан, в разы снизив расходы

на исследование.

**Значительна** роль газеты и при реализации программы. **Активная** работа правоохранительных органов по пресечению коррупционных преступлений может оказаться бесполезной, если ее результаты не будут обнародованы. Ведь цель правоохранительной системы (если говорить о коррупции) – не столько наказание правонарушителей, сколько демонстрация потенциальным взяточникам высокого риска быть наказанным. Создание эффективной системы взаимодействия правоохранительных органов с гражданами и общественными институтами тоже не обойдется без газеты. Отдельно необходимо выделить возможность непосредственного участия прессы в процессе пресечения преступлений путем журналистских расследований.

**Особенно** важной будет роль газеты как аналитического центра местного сообщества при обсуждении мер ограничения деятельности чиновников. Дело в том, что эти меры имеют как положительный, так и отрицательный эффект. Желая ограничить субъективизм чиновника, мы рискуем создать излишнюю зарегулированность. Зажатый регламентами чиновник становится безответственным и неспособным на творческое мышление и решительные действия, что может крайне негативно сказаться в критических ситуациях. Только взвешенное и гласное обсуждение деталей такого регулирования позволит местному сообществу найти оптимальный баланс и создать условия для эффективной рабо-



ты муниципальных служащих. **Общеизвестна** (но не общераспространена) роль прессы в обеспечении прозрачности деятельности муниципальной власти. Вопросы, связанные с бюджетом, планированием и распоряжением имуществом, подробно освещаются в некоторых районных и городских газетах, сумевших найти авторов, способных доходчиво говорить об этих непростых темах.

**Самые** сложные задачи программы противодействия коррупции связаны с созданием механизмов иммунитета – неприятия коррупции гражданами и обществом в целом. Иммунитет общества связан с созданием новых общественных институтов, в том числе органов местного самоуправления (счетной палаты, казначея, уполномоченного по закупкам, комиссии по кадрам, комиссии по разрешению конфликта интересов и т.д.). Возможно также уменьшение полномочий чиновников за счет широкого гражданского участия в делах местного самоуправления или передачи некоторых функций муниципалитета бизнесу путем приватизации или внедрения механизмов частно-государственного партнерства. Эти меры требуют основательной проработки и гласности, келейное принятие важнейших решений может создать предпосылки коррупции, что подтверждается рядом громких коррупционных скандалов, произошедших в последнее время. **Высший** пилотаж – создание механизмов индивидуального невосприятия коррупции. Здесь тоже есть поле для работы жур-

налистов. Задачу эту можно разделить на две части. Есть меры оперативного характера: научить честных (пока) чиновников видеть коррупционные ситуации и ловушки, а граждан научить не давать взятки при любых обстоятельствах. И меры долгосрочного, стратегического плана: восстановить в своем сообществе нормы морали (известно, что уровень коррупции напрямую зависит от уровня цинизма), воспитать чувство местного патриотизма (уровень патриотизма обратно пропорционален уровню коррупции). Перечисленные задачи нетривиальны, они решаются не только с помощью прессы, но без прессы они решены быть не могут – это точно.

**В** заключение нужно сказать, что местная газета – сама по себе важный общественный институт, один из самых эффективных механизмов обратной связи в системе местного самоуправления, обеспечивающих устойчивость системы при различных деформациях, в том числе вызванных коррупцией. И поэтому в программе противодействия необходимо предусмотреть меры, повышающие независимость местной газеты. На наш взгляд, лучший инструмент для этого – реорганизация в форму общественно-правового издания или хотя бы использование некоторых элементов, используемых общественно-правовыми СМИ для обеспечения своей независимости (полномочный наблюдательный совет, кодекс этики журналиста как часть трудового контракта, гарантии финансирования). **Естественно**, что отчет о ходе



выполнения программы должен быть обнародован в прессе, где с помощью читателей может быть проведена оценка эффективности исполнения программы и при необходимости инициирована ее корректировка.

**Смогут ли местные газеты** выполнить свою общественную функцию? Это зависит от лич-

ных качеств редактора и журналистов. Начатая федеральными властями кампания дает газетам шанс стать местным мозговым центром и влиятельной общественной силой, точкой кристаллизации обновленного местного сообщества. Может быть, в этом и заключается миссия местной прессы?

## Конфликт интересов



### **Александр Николаевич ДЕМЕНТЬЕВ**

Кандидат юридических наук,  
советник государственной службы  
Российской Федерации II класса

В 2003 году в Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации защитил диссертацию на тему: «Местное самоуправление в системе властеотношений в Российской Федерации».

До 1990 года занимался разработкой уникальных криогенных систем. С 1990 по 1993 год являлся народным депутатом Московского областного совета и Балашихинского городского совета народных депутатов. Избирался членом Малого совета Мособлсовета. В 1995-

1997 годах являлся членом избирательной комиссии Московской области. С апреля 1994 года работает в аппарате Совета Федерации. До 2002 года являлся заместителем руководителя аппарата комиссии Совета Федерации по регламенту и парламентским процедурам. С 2002 года работает в аналитическом управлении аппарата Совета Федерации. С 2005 года в качестве эксперта участвовал в работе проблемных и методических семинаров в субъектах РФ и муниципальных образованиях по вопросам противодействия коррупции, подготовке проектов программ противодействию коррупции. Соавтор монографии «Противодействие коррупции на муниципальном уровне». А. Н. Деметъев – автор трех монографий и более 80 работ по проблемам конституционного, муниципального и парламентского права.

## Предотвращение и разрешение конфликта интересов на государственной и муниципальной службе

В течение последних трех лет в средствах массовой информации периодически появляются публикации и сообщения об обстоятельствах и причинах «отставки» федерального судьи высокого ранга – председателя Федерального арбитражного суда Московского округа Людмилы Майковой. В сентябре 2008 года журналист и телеведущий Владимир Соловьев обнародовал известные ему факты об обстоятельствах решения судьей своего квартирного вопроса.

В конечном итоге, как представляется, публикации сыграли немаловажную, а может быть, и решающую роль в «отставке» судьи. Напомним, что в феврале 2009 года Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации приняла решение о наложении на Людмилу Майкову дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения ее полномочий с лишением высшего квалификационного класса судьи.

Как сказано в представлении председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Л.Н. Майкова, обратившись к мэру г. Москвы с письмом о содействии в обмене квартиры, принадлежащей ей и ее дочери, на две отдельные квартиры, не могла не понимать, что использует свое служебное положение и тем самым провоцирует конфликт интересов, поскольку в Федеральном

арбитражном суде Московского округа рассматриваются многочисленные споры с участием правительства города Москвы. Такое обращение является некорректным и в глазах стороннего наблюдателя может вызвать сомнения в объективности и беспристрастности судьи. Главный дисциплинарный проступок, который допустила судья, – ею не были приняты меры для предотвращения конфликта интересов, и тем самым были нарушены нормы судебной этики.

Отметим, что в публикациях в СМИ излагаются и обсуждаются детали и обстоятельства покупки и продажи квартир, но практически не упоминается о конфликте интересов. А именно это понятие является ключевым в одном из эффективных механизмов предотвращения коррупции в системе публичной службы. И это не случайно. Для того чтобы разобраться с наличием или отсутствием конфликта интересов в деятельности должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, необходимо уяснить два обстоятельства. Первое – ответить на вопрос: «На кого распространяется это понятие?». Второе: «Когда возникают условия, которые могут быть квалифицированы как конфликт интересов?». Попробуем вкратце ответить на эти вопросы. Ответы на них особенно важны для тех журнали-



стов, которые вторгаются в эту непростую сферу общественных отношений.

**Институт** конфликта интересов на государственной и муниципальной службе – институт новый и практически не имевший правовых и исторических традиций в государственном устройстве Российской Федерации. В зарубежной практике организации государственной службы институт конфликта интересов используется довольно широко как средство предупреждения и предотвращения коррупции. Институт получил закрепление в международных документах<sup>23</sup>.

**Впервые** в Российской Федерации на федеральном уровне задача практического формирования института конфликта интересов в системе публичной службы была поставлена в Концепции реформирования системы государственной службы, утвержденной Президентом Российской Федерации 15 августа 2001 года<sup>24</sup>.

**Непосредственное** закрепление в федеральном законодательстве понятия «конфликт интересов» и процедуры его урегулирования получили в федеральном законе № 58-ФЗ<sup>25</sup> и федеральном законе № 79-ФЗ<sup>26</sup>, как это и было предусмотрено концепцией. При-

ведем определение конфликта интересов, которое содержится в федеральном законе № 79-ФЗ. Под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность гражданского служащего влияет или может повлиять на объективное исполнение им должностных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью гражданского служащего и законными интересами граждан, организаций, общества, Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, способное привести к причинению вреда этим законным интересам граждан, организаций, общества, Российской Федерации или субъекта Российской Федерации. Представим в начале результаты небольшого анализа законодательства на тему о том, на какие категории государственных и муниципальных служащих, публичных должностных лиц распространяется действие положений о конфликте интересов. А затем выделим ключевые элементы в содержании конфликта интересов.

**В действовавшем** ранее федеральном законе № 119-ФЗ<sup>27</sup> понятие «конфликт интересов»

<sup>23</sup> Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года, Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и др.

<sup>24</sup> Под конфликтом интересов в концепции понималось состояние, когда у государственных служащих возникает личная или групповая заинтересованность в достижении определенной цели, которая влияет или может повлиять на объективное и беспристрастное рассмотрение вопросов при исполнении ими своих должностных (служебных) обязанностей.

<sup>25</sup> Федеральный закон от 27 мая 2003 года № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации».

<sup>26</sup> Федеральный закон от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».



отсутствовало. Этим законом государственному служащему было запрещено (статья 11) заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, а также другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности<sup>28</sup>. Государственный служащий не должен был состоять членом органа управления коммерческой организации, если это не было прямо предусмотрено законом и если в соответствии с законом ему не было поручено участвовать в управлении этой организацией. **Теперь** же после введения института конфликта интересов государственный гражданский служащий может заниматься любой оплачиваемой деятельностью за исключением предпринимательской. При этом в законе не была сохранена оговорка «лично или через доверенных лиц». Было сохранено в иной редакции запрещение участвовать на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организацией, за исключением случаев, установленных федеральным законом (пункт 1 части 1 статьи 17). В федеральных законах № 58-ФЗ и № 79-ФЗ была принята в соответствии с положениями Концепции, утвержденной Президентом РФ, иная парадигма

развития института государственной службы. Теперь любому государственному гражданскому служащему разрешалось заниматься деятельностью, приносящей доход. Единственным условием, которое должно соблюдаться при этом, являлось отсутствие конфликта интересов у государственного гражданского служащего.

**Особо** отметим, что институт «конфликта интересов» не распространяется на большинство лиц, занимающих государственные должности в Российской Федерации, и лиц, занимающих муниципальные должности. На основании определения, содержащегося в статье 1 федерального закона № 79-ФЗ, к государственным должностям относятся должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий федеральных государственных органов, и должности, устанавливаемые конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов субъектов Российской Федерации.

**Сводный** перечень государственных должностей утвержден указом Президента Российской Федерации<sup>29</sup>. В

<sup>27</sup> Федеральный закон от 31 июля 1995 года № 119-ФЗ «Об основах государственной службы Российской Федерации».

<sup>28</sup> Аналогичные требования содержались в федеральном законе от 8 января 1998 года № 8-ФЗ «Об основах муниципальной службы в Российской Федерации».

<sup>29</sup> Указ Президента Российской Федерации от 20 декабря 1996 года № 1748 «О государственных должностях Российской Федерации» (в редакции указа Президента Российской Федерации от 1 декабря 2008 года № 1658).



указе содержатся группы государственных должностей Российской Федерации<sup>30</sup>. Государственные должности субъектов Российской Федерации установлены также Указом Президента Российской Федерации в виде типовых государственных должностей<sup>31</sup>. К муниципальным должностям относятся должности главы муниципального образования, председателя представительного органа и др. В соответствии с федеральным законодательством<sup>32</sup>, устанавливающим статус указанных лиц, им запрещено заниматься любой деятельностью, приносящей

доход, кроме служебной. Исключением является занятие преподавательской, научной и иной творческой деятельностью. В связи с принятием пакета Федеральных законов о противодействии коррупции<sup>33</sup> понятие «конфликта интересов» было распространено на деятельность судей. В случае возникновения конфликта интересов судья, участвующий в производстве по делу, обязан заявить самоотвод или поставить в известность участников процесса о сложившейся ситуации<sup>34</sup>. Аналогичное положение содержалось и содержится в Граждан-

**30** К государственной должности отнесена должность Президента РФ. В системе исполнительной власти к числу государственных должностей, например, отнесены должности председателя, первого заместителя председателя, заместителя председателя правительства РФ, руководителя аппарата правительства РФ. В системе органов законодательной власти к государственным должностям отнесены должности председателя Совета Федерации и председателя Государственной Думы, члена комитета и комиссии палат и др. В системе органов судебной власти – должности председателя Конституционного, Верховного, Высшего Арбитражного судов Российской Федерации, судьи федерального суда и др. К государственным должностям отнесены также должности генерального прокурора РФ, секретаря Совета Безопасности РФ, уполномоченного по правам человека, председателя Счетной палаты и др.

**31** Указ Президента Российской Федерации от 4 декабря 2009 года № 1381 «О типовых государственных должностях субъектов Российской Федерации». К типовым государственным должностям отнесены первый заместитель, заместитель высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации, член высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, депутат законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, председатель конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, мировой судья и др.

**32** Федеральный конституционный закон от 17 декабря 1997 года № 2-ФКЗ «О правительстве Российской Федерации», федеральный закон от 8 мая 1994 года № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации». Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

**33** Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», федеральный закон от 25 декабря 2009 года № 274-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О противодействии коррупции», федеральный закон от 25 декабря 2009 года № 280-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием федерального закона «О противодействии коррупции».





ском процессуальном кодексе. Элементы конфликта интересов распространены на некоторых лиц, занимающих государственные должности. Если владение членом Совета Федерации, депутатом Государственной Думы приносящими доход ценными бумагами, акциями (долями участия в уставных капиталах организаций) может привести к конфликту интересов, он обязан передать принадлежащие ему указанные ценные бумаги, акции (доли участия в уставных капиталах организаций) в доверительное управление. Этому предписанию должны следовать председатель и заместитель председателя Счетной палаты РФ, аудитор Счетной палаты РФ, член избирательной комиссии, некоторые служащие Центрального банка России. А теперь дадим ответ на вопрос: «Каково главное содержание понятия “конфликт интересов”?». Главное и самое проблемное связано с установлением факта личной заинтересованности у публичного служащего при исполнении им служебных обязанностей. Под личной заинтересованностью гражданского

служащего понимается возможность получения гражданским служащим при исполнении должностных обязанностей доходов (неосновательного обогащения) в денежной либо натуральной форме, доходов в виде материальной выгоды непосредственно для гражданского служащего, членов его семьи, лиц близкого родства или свойства (родители, супруги, дети, братья, сестры, а также братья, сестры, родители и дети супругов), а также для граждан или организаций, с которыми гражданский служащий связан финансовыми или иными обязательствами.

**Проведем** небольшой анализ этих понятий. Сразу же отметим, что, во-первых, они несколько отличаются от понятий, введенных позднее федеральным законом о муниципальной службе и федеральным законом о противодействии коррупции, а также от понятий, содержащихся в Концепции реформирования системы государственной службы<sup>35</sup>. Поскольку эти различия незначительны с точки зрения их влияния на возможность предотвращения и раз-

**34** Под конфликтом интересов применительно к деятельности судей понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) судьи влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью судьи и правами и законными интересами граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации. Под личной заинтересованностью судьи, которая влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей, понимается возможность получения судьей при исполнении должностных обязанностей доходов в виде материальной выгоды либо иного неправомерного преимущества непосредственно для судьи, членов его семьи или иных лиц с организациями, с которыми судья связан финансовыми или иными обязательствами.

**35** В Концепции понятие конфликта интересов дано в широком его значении.



решения конфликта интересов, будем анализировать определение конфликта интересов, содержащееся в федеральном законе о государственной гражданской службе. Особо отметим, что понятия личного интереса, личной заинтересованности, содержащиеся в федеральных законах, существенно отличаются от понятий, содержащихся в международных документах. Эти отличия имеют важное значение для предотвращения и предупреждения коррупционных проявлений. В федеральном законе личная заинтересованность связывается законодателем с возможностью получения только материальных выгод. В международном праве конфликт интересов связывается не только с выгодами материального характера. Так, например, в части 5 статьи 8 «Кодексы поведения публичных должностных лиц» Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции наряду с материальными выгодами конфликт интересов связывается и с возможностью получения выгод, связанных со внеслужебной деятельностью, занятиями, инвестициями, активами или иными выгодами. В Международном кодексе поведения государственных должностных лиц при формулировании определения конфликта интересов финансовые и личные выгоды также специально разделяются.

В направлении приближения толкования понятий «конфликт интересов» в его широком значении и «личная заинтересованность» предстоит еще совершенствовать законодательную основу противодействия коррупции.

**Как установить, есть ли личная заинтересованность у публичного служащего или ее нет? Кто должен это констатировать и на основе каких критериев должен быть установлен факт наличия или отсутствия такой заинтересованности? Факт наличия личной заинтересованности в соответствии с российским законодательством должен быть напрямую связан только с получением материальной выгоды. Если во внеслужебной деятельности такая материальная выгода отсутствует, даже если есть явная заинтересованность, которая непосредственно влияет на исполнение служебных обязанностей, такая деятельность не может рассматриваться, как конфликт интересов<sup>36</sup>. Еще раз отметим, что в международной практике наличие любой личной заинтересованности, которая влияет на исполнение должностных обязанностей и которая приносит и не материальные выгоды, квалифицируется как наличие конфликта интересов.**

**В федеральных законах содержится механизм установления факта наличия или отсутствия**

<sup>36</sup> Однако следует различать личную заинтересованность и использование служебного или должностного положения в своих интересах. Если квалифицирующие признаки последнего присутствуют, то это является нарушением закона и при установлении факта такого нарушения наступает ответственность, предусмотренная уголовным законодательством и дисциплинарная ответственность.



личной заинтересованности. Таким механизмом являются комиссии по урегулированию конфликта интересов. Порядок формирования и деятельности комиссий установлен в федеральном законе и указах Президента РФ<sup>37</sup>. Что главное в их деятельности и в процедуре формирования? Комиссии формируются главой органа государственной власти (на федеральном уровне) и представителем нанимателя государственного и муниципального служащего (на уровне субъектов РФ и муниципалитетов).

**Представителем** нанимателя является руководитель государственного органа, лицо, замещающее государственную должность, либо представитель указанных руководителя или лица, осуществляющие полномочия нанимателя от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации<sup>38</sup>. Представителем нанимателя (работодателем)<sup>39</sup> на муниципальной службе может быть глава муниципального образования, руководитель органа местного самоуправления, председатель избирательной комиссии муниципального образования или иное лицо, уполномоченное исполнять обязанности представителя нанимателя (работодателя).

Согласно положениям, установленным федеральным законом, и сложившейся практике представителями нанимателя могут быть председатель представительного органа муниципального образования, руководитель аппарата представительного органа, глава местной администрации, назначаемый по контракту, руководитель структурного подразделения местной администрации, а также другие должностные лица муниципальной службы.

Для того чтобы обеспечить эффективность оценки наличия заинтересованности у публичного служащего, а значит, и наличие конфликта интересов, в состав комиссии вводятся независимые эксперты. В литературе<sup>40</sup> анализируются тонкости, отмечаются и выявляются недостатки и достоинства порядка формирования и работы таких комиссий. Здесь же мы выделим одну из главных проблем в деятельности комиссий. Она заключается в получении комиссией исходной информации о деятельности публичного служащего, приносящей дополнительный доход (а может быть, и основной!) помимо служебной деятельности, которая должна анализироваться на предмет наличия или отсутствия личной заинтересованности, приводя-

**37** Указ Президента РФ от 1 июля 2010 года № 821 «О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов».

**38** Пункт 2 статьи 1 Федерального закона № 79-ФЗ.

**39** Часть 3 статьи 2 Федерального закона № 25-ФЗ.

**40** См., например, Чаннов С.Е. Административно-правовое регулирование функционирования комиссий по урегулированию конфликта интересов на государственной гражданской службе // Административное и муниципальное право. 2009. № 4. С. 49-51



щей к конфликту интересов. Из каких источников поступает такая информация в комиссию? В федеральном законе указаны некоторые источники информации. Во-первых, публичный служащий в соответствии с положениями статей 14 и 19 федерального закона № 79-ФЗ должен известить в письменном виде представителя нанимателя о том, что он предполагает заниматься иной деятельностью, кроме служебной. За сокрытие такой информации государственный служащий может быть привлечен к дисциплинарной ответственности.

**Во-вторых**, в случае, если представителю нанимателя поступает информация о занятии государственным служащим деятельностью, в которой усматриваются признаки конфликта интересов, он может принять решение о направлении данной информации для рассмотрения на заседании комиссии по конфликту интересов. Следует учитывать и еще одну немаловажную деталь. Принятие решения о направлении информации, поступившей представителю нанимателя, является его исключительным полномочием. Именно представитель нанимателя на этом этапе оценивает поступившую информацию и принимает решение о направлении или не направлении материалов в комиссию по урегулированию конфликта интересов.

В законе отсутствуют указания на допустимые каналы поступления информации представителю нанимателя. А раз это так, то он должен отреагировать на любую информацию, направленную в его адрес (в том числе и на публикации в СМИ). Исключением является только анонимная информация. Ее использование прямо запрещено законом. Другими каналами поступления информации могут быть: обращения правоохранительных органов, частные определения судебных инстанций, обращения граждан, обращения контрольно-счетных органов и др. Представляется, что по аналогии с недавно изданным Президентом РФ указом<sup>41</sup> информация может также поступать из общественных палат, постоянно действующих руководящих органов политических партий, общественных объединений, налоговых органов.

А теперь попытаемся привести примеры из опыта работы комиссий по разрешению конфликта интересов и представим краткий анализ выявленных фактов наличия конфликта интересов. В литературе и СМИ сведения о работе комиссий по конфликту интересов весьма немногочисленны. С чем это связано? С реальным отсутствием такой ситуации в деятельности публичных служащих? По мнению специалистов, это связано с недостатками законодательного

41 Указ Президента РФ от 21 сентября 2009 года № 1066 «О проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение государственных должностей Российской Федерации, и лицами, замещающими государственные должности Российской Федерации, и соблюдения ограничений лицами, замещающими государственные должности Российской Федерации».



регулирования деятельности таких комиссий<sup>42</sup>. С таким выводом отчасти можно согласиться. Но основной проблемой в их работе является проблема получения первичной информации. Одним из источников информации комиссий является деятельность правоохранительных органов. В литературе приводятся факты очевидного наличия конфликта интересов в деятельности государственных и муниципальных служащих<sup>43</sup>. Так, например, в Дальневосточном федеральном округе при проведении органами прокуратуры проверки органов исполнительной власти всех уровней, наделенных контрольно-надзорными полномочиями, были выявлены многочисленные ситуации наличия конфликта интересов. Одним из типичных примеров является создание различных организаций (возглавляемых преимущественно родственниками государственного служащего), которые предоставляют услуги и выполняют работы для физических и юридических лиц. Обязательность предоставления услуг или выполнения работ только в данной организации непосредственно санкционируется государственным служа-

щим. Типичной является также ситуация, когда организация, возглавляемая родственниками государственного или муниципального служащего, выполняет услуги и работы за счет бюджетных средств.

**Наиболее** рельефно факты наличия конфликта интересов в деятельности судебного корпуса демонстрирует содержание решений Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и Дисциплинарного судебного присутствия в июне 2010 года<sup>44</sup>. Приведем типичный пример из последнего решения о наличии конфликта интересов в деятельности судей. Н. Г. Русанова, являвшаяся заместителем председателя Центрального районного суда города Хабаровска, в качестве судьи вела гражданский процесс. Представителем одной из сторон в этом процессе выступала заведующая кафедрой гражданского права Дальневосточной академии государственной службы Н. М. Медведева. Судья Н. Г. Русанова работала на этой же кафедре по совместительству и, естественно, находилась в подчинении Н. М. Медведевой. Интересен даже не сам установленный факт наличия конфликта интересов в

**42** Публично-правовые и частноправовые аспекты развития механизма разрешения конфликта интересов на государственной и муниципальной службе: Материалы круглого стола. 23 июня 2009 года. – М.: Издание Государственной Думы, 2010. – 88 с.

**43** Александрова В.А. Соблюдение законодательства о борьбе с коррупцией. Законность. 2010. № 5. Публично-правовые и частноправовые аспекты развития механизма разрешения конфликта интересов на государственной и муниципальной службе: Материалы круглого стола. 23 июня 2009 года. – М.: Издание Государственной Думы, 2010. – 88 с.

**44** Решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 февраля 2009 года. Решение Дисциплинарного судебного присутствия от 18 июня 2010 года по делу № ДСП10-35.



служебной деятельности федерального судьи. Показательно то, что бывший федеральный судья (!) в свою защиту на заседании Дисциплинарного судебного присутствия высказала мнение о том, что достаточно было бы разъяснить, что ею был допущен конфликт интересов, а не применять дисциплинарные меры. Такое высказывание красноречиво свидетельствует либо о низкой квалификации судьи, либо о лукавстве ее позиции. Странно выглядит замечание бывшего федерального судьи, содержащееся в Решении Дисциплинарного судебного присутствия: «Поскольку ранее она с подобными ситуациями не сталкивалась». Ведь судья не могла не знать или обязана была знать о содержании части 7 статьи 8 Кодекса судебной этики<sup>45</sup>: «Судья должен воздерживаться от финансовых и деловых связей, которые могут поставить под сомнение его беспристрастность или повлиять на исполнение им профессиональных обязанностей».

**Статус** большинства государственных должностей Российской Федерации и муниципальных должностей, как выше было отмечено, предполагает более жесткие ограничения, в соответствии с которыми лица, находящиеся на этих должностях, не могут заниматься никакой оплачиваемой деятельностью за исключением преподавательской, научной и иной творческой деятельности. На практике возникает правомерный вопрос: «Может ли занятие

преподавательской, научной и иной творческой деятельностью содержать в себе условия возникновения ситуации конфликта интересов?» На этот вопрос в общем случае должен быть дан положительный ответ. Так, например, что касается преподавательской деятельности, получение государственного заказа на подготовку и переподготовку кадров в высшем учебном заведении может быть напрямую связано с интересами преподавательской деятельности лица, находящегося на государственной должности (например, министра, депутата). В законодательстве отсутствуют характеристики понятия «творческая деятельность». А потому к разряду научной и творческой деятельности наряду с созданием литературных произведений и научных трудов могут быть отнесены и консультационные услуги, и экспертизная деятельность, и подготовка проектов различных документов для органов государственной власти и органов местного самоуправления и т. п. Очевидно, что такая творческая деятельность может содержать в себе все признаки конфликта интересов.

**Подводя** итог краткому анализу института конфликта интересов, приведем типичную рекомендацию для публичных служащих, которая содержится в международных документах и кодексах поведения публичных служащих. В своем поведении публичный служащий не должен допускать возникновения или создания ситуаций или

45 Утвержден VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 года.



их видимости, которые могут вынудить его оказать услугу с использованием служебного положения или предпочтения другому лицу или организации. Особо обратим внимание на сло-

ва: «могут создать видимость ситуации и могут вынудить оказать услугу». Если такие ситуации возникают, то налицо конфликт интересов.

## Журналисты против коррупции: этические стандарты и правовой статус



**Борис Николаевич ПАНТЕЛЕЕВ**

Правовой эксперт-консультант Общественной Палаты РФ, советник юстиции, кандидат юридических наук

В 1986 году с отличием закончил юридический факультет Казанского государственного университета, работал помощником прокурора, судьей, заместителем председателя районного суда, старшим помощником прокурора Республики Татарстан, старшим научным сотрудником отдела юридической психологии НИИ проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Российской Федерации. В 1997 году возглавил АНО «Экспертный центр правовой поддержки реформ» (Казань, региональное от-

деление Фонда защиты гласности). Сфера научных интересов – взаимодействие правоохранительных органов со СМИ и общественностью, защита от дискриминации и политкорректность.

Является членом Координационного совета по поддержке развития просветительской деятельности в городе Москве, правовым экспертом Московского бюро по правам человека, членом рабочей группы по противодействию экстремизму при Генеральной прокуратуре РФ, исполнительным директором Гильдии экспертов по налоговым спорам, соучредителем агентства правовой информации «Человек и закон», правовым советником Татарского ПЕН-клуба.

С 1997 года опубликовал 8 книг и более 100 научных и научно-популярных статей в российских и зарубежных изданиях, часть из которых доступна на сайтах [www.politkor.narod.ru](http://www.politkor.narod.ru) и [www.pravoinform.org](http://www.pravoinform.org).

*Тема журналистских расследований очень сложна для восприятия в современной России. Особо тяжело говорить о случаях расследования собственноручно журналистскими силами коррупционных проявлений в различных сферах жизни нашего общества. Довольно часто появляется информация о том, что кто-то из работников СМИ пострадал в ходе выполнения профессионального задания, кого-то не пустили в офис, разбили видеокамеру, не прислали ответ на письменный запрос редакции. К сожалению, нередко появляются*





*извещения о ранениях и даже гибели журналистов при исполнении своих профессиональных обязанностей.*

*В ходе продолжительного личного общения с руководителями региональных СМИ в Москве, Северодвинске, Казани, Владимире, Ростове-на-Дону мы касались темы журналистских расследований очень осторожно. Практически нет журналистов, которые выдвигают сегодня свои материалы на соискание специальных корпоративных премий по этим номинациям. Реально существующие риски в сфере безопасности превышают все возможные дивиденды от возможной профессиональной славы. Тем более что на сходных конкурсах сегодня преобладают и нередко побеждают всевозможные публикации сотрудников самих правоохранительных органов и их пресс-служб. А это, согласитесь, совсем другая история, иные подходы к поиску информации, защите источников, разные возможности в реализации собранных сведений.*

*Поэтому проблему защиты жанра журналистского расследования необходимо начинать, по моему глубокому убеждению, с восстановления принципиальных основ правового и этического статуса этой благородной профессии.*

*Профессиональный статус как элемент естественного права не природная данность, но добывается в ходе многотрудной общественной деятельности. Человек вырастает Маугли, если его не воспитывать. Журналистом тоже невозможно просто родиться. Это право и возможность цивилизованных людей в высокоорганизованном обществе. Особую важность постоянного самосовершенствования личности журналиста подчеркивали в Центральном доме журналиста все ведущие авторитеты этой профессии 3 сентября 2010 года на вечере памяти Юрия Щекочихина, безусловного авторитета в жанре расследований. Однако и он далеко не сразу достиг высот в этом нелегком деле.*

*Впервые вопрос о конфликте права и морали, наличии такой «первоосновы» в следовании своему долгу был поставлен еще Софоклом, в великой трагедии «Антигона». Незыблемый неписанный Закон Богов небесных, который был людям дан не сегодня и навсегда, так же как Долг и Совесть, важнее публичной власти. Повод для размышления очень личный – похороны брата, который был казнен как враг государства с категорическим запретом его похоронить. Был ясный категорический приказ – оставить тело мертвого врага на главной площади полиса. Царь действует во имя и во благо общества. Жители Фив восприняли это нормально, не протестовали. Враг – это собака, ему положено лежать не похороненным. Но Антигона его похоронила, вопреки запрету, ссылаясь на совесть, долг перед братом, естественное право. Правовой статус конкретной личности был представлен как вызов существующему порядку, но абсолютное соблюдение высшей справедливости и норм морали. Ссылка не*



*на нормы права, а на волю богов, некие устои, обязательные и для царя, несмотря на угрозу смерти. Религиозная, моральная, корпоративная норма оказывается всегда выше правовой, и это нормально даже для Древней Греции.*

*Ценности общественного благополучия и указания публичных властей уступают морали. История закончилась трагически. Царь распорядился Антигону жестоко наказать – закопать заживо, она повесилась. Судьба правдоискателя традиционно печальна! Однако это никогда не останавливало искателей Истины.*

*Важно также понять, что естественные права и профессиональные стандарты не являются изменчивыми в зависимости от силы сторон, это совсем не перетягивание каната. Усиление журнализма не является угрозой для государства. Никто не призывает к ослаблению публичной власти для усиления прав человека. Такая постановка вопроса в принципе неверная. Эта модель защиты прав человека и профессиональных стандартов слаба по сути.*

*Права Герострата, эгоиста, анархиста и любителя прославиться страшной ценой, не есть профессиональная норма. Поэтому формулирование правового и этического статуса профессионала это не игры разума, а весьма практичная концепция. Каждый интуитивно знает, что хорошо, а что плохо. Но для совершенствования разума, роста профессионализма нужны подпорки в виде дискуссии, постоянного обучения, творческого развития каждой человеческой личности и корпорации в целом.*

**Н**а протяжении десяти прошедших лет пришлось участвовать в анализе и разборе более ста конфликтных ситуаций в сфере деятельности российских СМИ, в основном региональных. И практически всегда выяснялось, что принципиальное юридическое отстаивание позиции журналистов в противодействии чиновничьему произволу и коррупции нерам всех мастей оказывается крайне затруднительным в силу того, что сами работники СМИ далеко не всегда с уважением относятся к своему собственному этическому и правовому профессиональному статусу.

**Российское** государство на протяжении последнего десятилетия прилагает значительные усилия для укрепления основ гражданского общества, преодоления правового нигилизма, который, по общему признанию, носит, к сожалению, массовый характер. Особую значимость для реального достижения этих благородных целей в современных российских условиях приобретает необходимость формирования единого «морального» и правового пространства. И это включает в себя не только тотальное противодействие преступности и совершенствование деятельности правоохрани-



нительных органов, а также системы конституционного и законодательного регулирования жизнедеятельности граждан, но и активизацию НПО, правовое просвещение, воспитание и формирование ясных этических стандартов, правовой культуры общества и, таким образом, усиление и успешную реализацию антикриминального потенциала общественного правосознания. При этом высокая эффективность общественности в развертывании правовой просветительской работы может быть достигнута только в том случае, когда она осуществляется с учетом специальных знаний из области социологии, психологии, деонтологии, в первую очередь касающихся понятия правового сознания и этических норм.

В этой связи необходимо отметить, что, по мнению экспертов, состояние современного массового правосознания характеризуется двумя ярко выраженными, но при этом противоположными тенденциями<sup>46</sup>. С одной стороны, есть основания считать, что сейчас, после периода бурных социальных изменений и ситуации социальной нестабильности 1990-х гг., образовавшиеся деформации, разрывы и пробелы в правовом сознании (как массовом, так и индивидуальном) российских граждан, образно говоря, стали «затягиваться», а правовая грамотность населения повышается. И главным здесь является понимание рос-

сиянами (осознание) того, что современное общество может и должно жить в соответствии с конституционными нормами и законодательством. Сама жизнь заставила многих людей приобретать правовые знания и обучаться вопросам правового регулирования.

**Например**, это касается заключения разного рода договоров и контрактов: на работу, на платное лечение, платное обучение, приобретение недвижимости и т.п.; немало проблем юридического характера возникает и в финансовой сфере: вложение денег, уплата налогов, получение кредитов и др. Также расширяется практика отстаивания своих нарушенных прав. Таким образом, сегодня никто не будет отрицать, что правовые знания, представления о праве и практике его применения стали важнейшими для россиян. Это подтверждают и социологические данные. Более двух третей респондентов крупных городов страны уверенно заявляют, что юридическая грамотность российских граждан в последние годы стала выше.

С другой стороны (и об этом знают все юристы-практики), довольно значительная часть населения страны демонстрирует вопиющую правовую неграмотность, или, пользуясь терминами правового сознания, выраженный правовой инфантилизм. Например, согласно данным обнародованного в 2009 г. независимым Фондом «Общественный вердикт»

<sup>46</sup> Андрианов М. С., Ситковская О. Д. Социально-психологические основы правомерного поведения и состояние законности / Законность в Российской Федерации. М., 2008, с. 165-177.



исследования-опроса по правовой проблематике преимущественно жителей небольших городов и сел России, правовая информированность и грамотность населения крайне низка: они не мыслят в правовых категориях, не могут формулировать ситуации, например о своих нарушенных правах, на другом языке, кроме обыденного. У них в таких ситуациях нет навыков обращения не только в общественные организации, или к компетентным специалистам, но даже и в правоохранительные органы. В результате опроса выяснилось, что правовая культура всех категорий граждан России (особенно «в глубинке», на периферии) находится в зачаточном состоянии и слабо институализирована. Многие опрошенные, том числе и журналисты, демонстрировали довольно смутные представления о системе и структуре правоохранительных органов, которые восходят еще к советскому времени.

Таким образом, что бы сегодня не говорилось об успехах государства в строительстве «правового пространства», об укреплении законности и правопорядка в России и как бы позитивно не оценивала их передовая, «активная» часть российских граждан (что говорит об уже существующих важных изменениях в самой системе российских правоотношений), очевидно, что социальное поле для правового просвещения и повышения правовой информи-

рованности людей достаточно обширно. Кроме того, нельзя не отметить, что даже работники СМИ, т. е., социально активная часть населения, которая демонстрирует повышение правовой грамотности, приобретает и до сих пор приобретает свои навыки правового поведения и правовые знания в процессе правовой социализации, в большей степени носящей адаптивный, стихийный, чем целенаправленный, институализированный характер. В результате этого их правовые представления и правовое сознание подчас заметно индивидуалистичны и отмечаются явными перекосами, искажениями и деформациями, т.е., также нуждаются в правовой просветительско-воспитательной коррекции.

Так, в одном из проведенных моими коллегами – юридическими психологами Академии Генеральной прокуратуры РФ – исследованиях, посвященном пониманию людьми основного назначения правовых норм, выяснилось много любопытного. Например, участники опроса продемонстрировали в целом неплохое понимание. Но при этом ограничительные, запретительные («карательные») аспекты правовых норм и законов в качестве основных отмечались редко. Явное преобладание ответов «охранять права и законные интересы» высвечивает и некоторые перекосы в понимании их сути<sup>47</sup>. Российские граждане, видимо, склонны все еще видеть в них скорее огради-

47 Актуальные проблемы правосознания в современной России. Сб. науч. трудов в 2 частях / Под ред. Г. Х. Ефремовой. М., 2005.



тельную, защитную функцию, чем регулируемую.

**И** не случайно подавляющее большинство респондентов честно и прямо сообщили, что в своей повседневной жизни существующими правовыми нормами руководствуются «когда как», «в зависимости от ситуации», а каждый десятый даже сообщил, что «редко или почти никогда». Т.е. можно констатировать, что правовой нигилизм и психологическая готовность «нарушить закон», считая при этом себя правым, сегодня все еще высоки. (Например, результаты социологических опросов показывают, что, с одной стороны, сегодня российское общество «задыхается» от коррупции, которая тормозит развитие страны, – респонденты признают, что они сталкиваются с взяточничеством и мелким мздоимством практически повсеместно, но с другой – остается распространенным мнение «все равно будем давать»). А это неизбежно ведет к отчуждению многих российских граждан от закона. Кроме того, часто ответственность за должное исполнение правовых норм (соблюдение законов и восстановление нарушенных прав) переносится на кого-то другого: государство, правоохранительные органы и правовые институты, правозащитников и др.

**Применительно** в целом к проблеме развития СМИ и правозащитного движения в период выхода из финансового и экономического кризиса следует высказать идею о необходимости срочной коррекции/смены важных приоритетов (или как минимум обозначении новых

акцентов), в частности, в правовой пропаганде, которую ведут отечественные СМИ и НПО. Более того, определенная коррекция необходима и в Концепции правозащитного движения, информационной политике и в уставных документах целого ряда НПО, активно работающих в России.

**Этот** тезис логично вытекает из общих философских выводов о глубинных причинах всемирного кризиса как тупика идеи «сверхпотребления» или «потребления ради потребления». Нельзя не признать, что всеобщий культ потребления сказался и на нравственных стандартах в анализируемой сфере духовной деятельности. Действительно, даже беглый анализ лозунгов и практики многих правовых просветительских лекториев и практически всех правозащитных организаций в «тучные годы» сводился к тематике: «как нам наиболее справедливо поделить бюджетный пирог?» Типичная повестка дня семинара или тема грантовой заявки звучала примерно так: «Как уклониться от службы в армии, получить дополнительные льготы, налоговый вычет, минимизировать финансовые затраты, избежать лишних трат»...

**Может** быть, поэтому лидерами СМИ и общественного мнения стали финансовые спекулянты, эстрадные звезды и депутаты, удачно «откосившие» от службы в армии и решившие свои вопросы путем вывоза денег из России и освобождения от уплаты налогов.

**Очевидно**, что такая постановка вопроса неизбежно по-



рождает в массовом сознании девальвацию честного производительного труда и социальное изживенчество, категорически не приемлемое в «тощие годы».

**Исходя** из современного понимания правовых стандартов нормального поведения социально ответственного человека, особенно важно сегодня в правовом просвещении акцентировать внимание на том, какие обязанности есть у каждого гражданина, и у журналиста в частности.

**Из** общепринятых философских представлений о договорном происхождении государства однозначно следует, что обязанность номер один для всякого добропорядочного гражданина заключается в том, чтобы регулярно и сполна платить все установленные законом налоги. Именно такой подход закреплен в ст. 57 Конституции РФ, и он должен стать лейтмотивом актуальной правовой пропаганды. Юридически это означает заключение равноправного договора трудоспособного гражданина с государством. И только в обмен на выплаченные деньги всякий добросовестный налогоплательщик приобретает право требовать от государства, от всех государственных чиновников конкретного объема тех или иных услуг. В зависимости от того, сколько платите, столько можете требовать. Если платите за свою старость, то можете требовать достойную пенсию, если регулярно платите за здравоохранение, то имеете право требовать бесплатного качественного медицинского обслуживания. И в этом заключается подлинная справедливость для каждого

трудоспособного человека.

**Мировой** практикой доказано, что только своевременная уплата налогов является единственным щитом от унижительной обязанности давать взятки.

Если гражданин уклоняется от уплаты налогов, то всякий чиновник имеет моральное право брать эти деньги сверх своей зарплаты. В период слабости судебной системы некоторые отечественные теоретики развивали идеи о законности дополнительных подношений «малообеспеченным» чиновникам. И они публично мотивировали эти псевдонаучные доводы тем, что население в России в массе своей несознательное, налоги систематически не платит, бюджет пустой. Поэтому чиновники не должны страдать, у них тоже есть дети, и пусть тогда решается этот вопрос об их обеспечении не на государственном уровне, а конкретно каждый раз «частная сделка» совершается, поэтому и коррупция неизбежна. К счастью, сегодня уже нет необходимости детально опровергать эту слишком уж экзотичную теорию. Слишком явные и слишком шокирующие своими объемами результаты мы видим в реальной жизни. **Однако** эта очевидная истина не получает адекватного распространения в отечественных СМИ и современном правовом просвещении. Правозащитники и журналисты также пока не воспринимают эту очевидную идею как ключ к осмыслению своего собственного статуса в обществе, и то, что именно их, а не кого-то другого действия должны стать фундаментальной основой противодействия



коррупции.

**Практика** свидетельствует об обратном. Порою неграмотной или непродуманной массовой рекламой эта идея трансформируется до неузнаваемости, превращаясь в полную противоположность первоначальному смыслу. Так, широко распространенный сегодня рекламный слоган: «Заплатил налоги – спи спокойно!» – имеет, на наш взгляд, весьма спорный и губительный для гражданского общества смысл. Такая фактически официальная «рекомендация» никак не способствует формированию активной жизненной позиции, поощряет персональную безответственность и тотальный правовой нигилизм.

**Более** того, именно пассивность журналистов, как, впрочем, и всех остальных граждан, в отстаивании своих законных (уже официально оплаченных) прав является питательной средой для коррупции. Поэтому, на наш взгляд, в массовой правовой пропаганде в СМИ сегодня нужно не призывать «спать спокойно», а активизировать журналистские расследования, создавать массово наблюдательные советы, общественные инспекции, независимые ревизионные комиссии по проверке качества работы чиновников на местах, требовать отчета о внедрении ресурсосберегающих технологий и расходовании средств, выделенных министерствам и ведомствам на запуск интернет-системы «электронное правительство», на строительства жилья в регионах, наиболее пострадавших от пожаров нынешнего лета и т. д. т. п.

**Многолетний** мониторинг состояния отечественных СМИ, рекламной сферы, независимых центров анализа и распространения социально-политической информации, ведомственных пресс-служб и других игроков медийной индустрии убедительно доказывает, что даже в «тучные» с финансовой точки зрения годы явные просчеты в правовой сфере и всеобщая недооценка этических стандартов были губительны. Недостаточное внимание к этой составляющей уставного фонда любой медиаструктуры неизбежно приводило к потере лидерства, подлинного общественного интереса, индивидуального лица, что выливалось не только в «споры хозяйствующих субъектов», реорганизацию и ликвидацию юридических лиц. Самое главное заключается в том, что массовое игнорирование или недооценка со стороны руководителей, топ-менеджеров регламентирующих этических и правовых стандартов привело к взаимно уничтожающим информационным войнам, массовому черному пиару, внутренней коррупции и тотальному падению авторитета профессии журналиста.

**Сегодня** практически все работники СМИ в нашей стране более не считаются влиятельными моральными авторитетами, а рассматриваются только в качестве сотрудников сферы услуг и развлечений. Некоторым этот новый статус даже нравился, поскольку ничего другого они не знали, а этот вид деятельности приносил очень неплохие доходы. Но теперь, в «тощие» годы системного кри-



зиса и существенного падения официальных и теневых рекламных бюджетов, есть небезосновательная надежда на массовое переосмысление истинного предназначения журналистики как особой профессии.

**Рассуждая** публично на протяжении последних десяти лет о правовых и нравственных стандартах, многие политики, общественные деятели и даже руководители СМИ постоянно предлагают разработать некие новые, более совершенные законопроекты и этические кодексы применительно к различным сферам медиаиндустрии. Убежден, что это абсолютно неконструктивный путь, попытка заболтать перезревшие проблемы и уйти от их реального разрешения. Трудно ныне найти грамотного человека, тем более серьезного политика и профессионала, который бы не знал о наличии уже действующего профильного законодательства, а также многочисленных хартий, кодексов этики, корпоративных стандартов и уставов всевозможных гильдий, ведомственных профсоюзов, конфликтных комиссий и экспертных бюро.

**По** большому счету все главные заповеди изложены в канонах любой религии. Сложности, как всегда, возникают лишь в наличии или отсутствии воли и в желании бесконечной интерпретации, а также в сложном личном отношении к этим установлениям. Вся суть проблемы и настоящая трагедия заключаются в том, что тотальный отечественный правовой нигилизм не позволяет всерьез относиться к этим важнейшим атрибутам всякого профессионального

сообщества. Тем более у нас не принято настойчиво требовать последовательной скрупулезной реализации на практике всего ранее официально принятого и неоднократно торжественно провозглашенного самыми очевидными отраслевыми стандартами и вечными профессиональными ценностями.

**Рассуждая** о проблемах и стандартах делового взаимодействия участников рынка СМИ в период разрастающегося кризиса, следует признать, что само понятие «делового взаимодействия» сегодня все более становится явным эвфемизмом, маскирующим, по сути, остроконфликтную конкуренцию за перераспределение резко сократившихся источников финансирования и не менее упавшего развращенного зрительского и читательского внимания. Согласитесь, что очевидно проигрывает тот наивный человек, который не понимает, что правила добрососедского джентльменского партнерства существенно отличаются от «войны всех против всех» ради элементарного выживания. Правда, таких простодушных игроков и «рыцарей печального образа» на нашем медиарынке фактически давно уже нет.

**Совершенно** логично будет задать также следующим вопросом: а кто же сегодня является активно действующими и наиболее влиятельными игроками на медиарынке? Насколько эти игроки профессиональны и вообще уместны в такой деликатной сфере жизнедеятельности? И после элементарной инвентаризации, изучения регионально-го и столичного опыта выясня-





ется, что наряду с безусловными профессионалами-творцами, реквизиторами и технарями самую заметную роль практически повсеместно играют городничий и городской, судья и стряпчий, а также их многочисленные родственники и домочадцы. Насколько уместно их лидерство в планировании медиа проектов и почему именно их вкусовые пристрастия определяют содержание многих репертуарных планов, сеток телевещания и рекламных баннеров? Как такая странная гиперактивность в информационной сфере сочетается с ведомственными регламентами и служебными обязанностями чиновников? Статус «публичной фигуры» предполагает, конечно, повышенный общественный интерес к основной служебной деятельности VIPа. Но вряд ли это включает в себя право заказывать и контролировать темы общественной дискуссии и «продавливать» удобный формат присутствия в медиапространстве.

**Сегодня** необходимо не просто продекларировать лидирующую роль СМИ в информационном обществе, но и реально проявить эти борцовские качества для управления кризисом, минимизации коррупции. Уверенно можно заявить, что хотя экономический кризис в любом случае должен был произойти закономерно, но этот кризис управляемый, и нужно обязательно самим научиться управлять происходящими процессами. В связи с этим крайне актуальны методики минимизации неблагоприятных последствий для СМИ от экономических и юридических

конфликтов. Стабильное развитие возможно только через очищение журналистики и возвращение к истокам профессии. **Конкретно** это выражается в срочных усилиях по преодолению двух опаснейших пороков, способных до предела осложнить жизнь даже самым процветающим до сих пор СМИ. Речь идет о «серых» конвертных зарплатах и массовом плагиате. Несмотря на горький опыт коллег из уже ликвидированных изданий и разорившихся компаний, российские работники масс-медиа до сих пор не пришли к осознанию личной выгоды для них подробных долгосрочных трудовых контрактов и точного осознания своего особого этико-правового статуса. Не только молодым журналистам приходится вновь рассказывать об общепринятых в мировом сообществе принципах журналистской этики. Первым из них, к удивлению многих, оказывается: «Не выдавать источники своей информации ни при каких обстоятельствах». Именно это правило объединяет независимых журналистов всего мира в единый цех. Второй принцип непосредственно касается специфических проявлений коррупции в медиасреде и звучит как «Не ешь там, где работаешь» – в смысле – не бери взятки от информатора и от органов власти даже «борзыми щенками». **Исходя** из этого, люди, пишущие статьи в предвыборные газеты, корпоративные пиарщики или так называемые «военные журналисты», журналистами в высоком этическом смысле слова считаться не могут. Последние сомнения у самых стойких



консерваторов должно развеять недавнее решение Европейского суда по правам человека по делу Григория Пасько. Все попытки признать его именно как военного журналиста жертвой необоснованного осуждения были решительно отвергнуты.

**Также**, к сожалению, наши журналисты до сих пор не осознали важность именно для них события, которое произошло четыре года назад и сравнимо по своей значимости с принятием экономической Конституции страны. Они даже не знают, что 24 ноября 2006 года четвертая часть Гражданского кодекса Российской Федерации, призванная регулировать отношения в сфере интеллектуальной собственности и заменить собой все действующие в этой области специальные законы (об авторском праве, о товарных знаках, патентный и др.), была принята в третьем чтении. Усиление защиты авторских прав в нашей стране было одним из обязательных требований, предъявленных к России как условие ее принятия во Всемирную торговую организацию.

**Новая** часть Гражданского кодекса Российской Федерации содержит весьма непростые для применения на практике положения, которые, как представляется, значительно усложняют жизнь всех участников российского информационного рынка интеллектуальной собственности.

**Эти** многочисленные положения вступили в законную силу еще 1 января 2008 года. Но вряд ли даже кто из редакторов, издателей, руководителей рекламных агентств сегодня

готов уверенно сдать экзамен по действующей 4 части Гражданского кодекса Российской Федерации. А по этим изменившимся правилам о защите интеллектуальной собственности, авторских и иных смежных прав сегодня можно предъявить совершенно убийственные претензии практически любому СМИ, особенно региональному. Нельзя дожидаться новых судебных процессов и создания соответствующих прецедентов, которые сделают всякую творческую деятельность в сфере СМИ крайне неблагоприятной для большинства субъектов. Необходимы комплексные профилактические разъяснительные и организационно-правовые мероприятия для реального обеспечения гарантий стабильности в российской медиасреде.

**Необходимой** частью профилактики конфликтов является также срочное налаживание реальных деловых контактов работников медиаиндустрии с правоприменителями. В частности, наущно важно воплощение в жизнь принципов такого сотрудничества с судами на более организованной основе, путем создания общих консультативных структур на различных уровнях, начиная с Совета судей Российской Федерации. Подготовительная работа в этом направлении уже проведена Союзом журналистов России. Конкретные формулировки таких рамочных соглашений о взаимодействии можно почерпнуть, например, в тексте обращения съезда журналистов к 7 съезду судей России.

**Таким** образом, только срочные активные корпоративные



усилия профессионального сообщества помогут медиаиндустрии достойно преодолеть кризис и обеспечить стабильное развитие вопреки жесткому давлению коррупционеров всех уровней.

**Именно** поэтому сегодня совершенно не допустимы так привычные уже, к сожалению, редакционные уведомления, постоянно повторяющиеся практически в каждой отечественной газете: «Редакция письма читателей не рецензирует, в переписку не вступает, рукописи не возвращает, ходатаем не выступает» и тому подобные высокомерные анахронизмы.

**Сегодня** необходимо сделать особый акцент на обратной связи редакции с общественностью в самом широком смысле, и с профессиональным медиасообществом в частности. Несомненно, для принятия правильного решения о производственных планах и редакционной политике на новый год крайне важно знать, что именно думают рядовые подписчики, граждане – налогоплательщики о работе данного журналистского коллектива, как они представляют себе обязанности именно этого СМИ и насколько, по их мнению, реализуются на практике их ожидания. Поэтому первым шагом должно стать широко опубликованное в СМИ объявление о готовности заинтересованно выслушать любое мнение не только о коррупции в регионе, но также и о качестве и методах работы самих журналистов на местах и всех других сотрудников масс-медиа в регионе.

**Главный** редактор лично или специально уполномоченный

сотрудник редакции должны не только анализировать периодические рейтинги, но и реально наладить активную обратную связь с читателями, слушателями или зрителями. При этом любая острая критическая публикация в СМИ, любое обращение гражданина или представителя неправительственной организации к журналистам рассматривается как проявление гражданской позиции и желание сотрудничать в деле укрепления порядка в экономике и законности в обществе. В этом вопросе, как оказалось, не бывает мелочей и незначительных проблем. Действительно, каждое обращение в СМИ сегодня вызвано крайне существенными для самого заявителя причинами. Количество любителей переписки ни о чем или профессиональных сутяжников, по нашей оценке, в настоящее время значительно сократилось.

**Только** при таком активном переосмыслении этических и правовых профессиональных стандартов своей собственной жизнедеятельности отечественные СМИ могут стать самостоятельными субъектами и надежными партнерами судебной власти, правоохранительных органов в разворачивании правоприменительной работы по противодействию коррупции с учетом требований современной жизни. Прошедшие недавно встречи с региональными журналистами показали, что наибольшие шансы на успешное построение новой модели современных СМИ имеют сегодня в России именно районные и городские редакции, опирающиеся на реальную поддержку местных сообществ.

## Общественное расследование в социальной правозащитной сети «Так-Так-Так»



**Виктор Павлович ЮКЕЧЕВ**

**Директор Института развития прессы – Сибирь**, руководитель проекта «Так-так-так». Профессиональный журналист с 25-летним стажем (из них 15 – руководитель различных масс-медиа). Автор и ведущий более двух десятков обучающих семинаров для специалистов СМИ. Автор более 500 публикаций в периодических изданиях. Соавтор четырех книг по проблемам масс-медиа и «третьего сектора» в России. Руководитель более 10 различных проектов, получивших поддержку международных благотворительных фондов.  
*E-mail: victor.yukechev@sibirp.ru*



**Юрий Леонидович ТРИГУБОВИЧ**

**Обозреватель «Новой газеты в Сибири»**. Профессиональный журналист с 25-летним стажем работы. Из них собственный корреспондент таких федеральных изданий, как «Независимая газета», «Агентство национальных новостей» и др. Преподаватель кафедры журналистики Института филологии, массовых коммуникаций и психологии Новосибирского государственного педагогического университета. Специализация: «Новостная журналистика», «Профессиональная этика журналиста». Автор и соавтор ряда книг, в том числе учебно-методического характера.



## БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ ИЛИ ПРОЗРАЧНОСТЬ?

Девять лет назад, начиная проект «Прозрачный город»<sup>47</sup>, один из авторов этой статьи придумал к нему такой эпиграф: «Иногда мне снится кошмарный сон: будто мы Ее победили, и профессиональные “борцы с коррупцией” начинают бороться между собой, ибо поле борьбы катастрофически сузилось. Поэтому мне кажется, что борьба с коррупцией не должна быть целью общества, а прозрачность – важным, но всего лишь средством этой борьбы. Наоборот: прозрачность общественных отношений должна быть постоянной (недостижимой в идеале!) целью, а в конечном итоге – **стилем жизни общества**».

**И** вот девять лет спустя борьба с коррупцией стала модной повесткой дня на всех этажах нашей вертикально организованной страны. А уровень прозрачности в ней (читай – свободы слова), как и демократии в целом, по-прежнему регулируется в режиме «ручного управления».

**Если** сравнить два международных рейтинга – восприятия коррупции и свободы слова, – то в обоих из них Россия стабильно находится практически на одинаковых позициях: среди самых неразвитых стран (во второй сотне). Можно сколько угодно подозревать эти организации – Transparency International<sup>48</sup>

и «Репортеры без границ»<sup>49</sup> – в предвзятости к нашей стране или ее правительству, но проверка другими исследованиями подтверждает: опасность коррупции по-прежнему высока там, где отсутствует прозрачность власти, а гражданские институты находятся в зачаточном состоянии<sup>50</sup>. По рейтингу Transparency International одной из стран с наиболее низким уровнем коррупции считается Швеция. И она же – уже по рейтингу «Репортеров без границ» – страна с одним из самых высоких уровней свободы слова. **Практически** во всех международных и национальных планах по борьбе с коррупцией предусматривается обязательность следующих общественных институтов и процедур: 1) прозрачность выработки решений органов власти; 2) независимая экспертиза и общественные обсуждения; 3) независимые СМИ; 4) независимый суд и 5) неотвратимость наказания. Минимум три из этих институтов призваны обеспечивать общественное участие в государственных делах и местном самоуправлении. То есть – прямую демократию. Поэтому я предпочитаю говорить не о борьбе с коррупцией, а о прозрачности власти, в основе которой – не благие намерения самих чиновников, а повседневный гражданский контроль за их деятельностью. Чего, в свою очередь, не может быть без прямого участия граждан в дея-

<sup>47</sup> «Прозрачный город» – проект Некоммерческого партнерства «Сиб-Инфо-Центр», 2001-2002.

<sup>48</sup> См. [http://transparency.org.ru/CENTER/cpi\\_09.asp](http://transparency.org.ru/CENTER/cpi_09.asp)

<sup>49</sup> См. [http://en.rsf.org/press-freedom-index-2009\\_1001.html](http://en.rsf.org/press-freedom-index-2009_1001.html)

<sup>50</sup> См. <http://www.astera.ru/news/?id=67716>



тельности масс-медиа. А здесь уже одних деклараций мало, здесь нужны конкретные технологии. О том и пойдет речь.

### **СМИ ИЛИ МЕДИА ПРЯМОГО УЧАСТИЯ?**

Выступая 10 сентября 2010 года на мировом политическом форуме в Ярославле, президент РФ Дмитрий Медведев уточнил свое видение нового уровня демократии в России: «Очевидно, что впереди нас ждет не только опосредованная, или представительная, демократия, но и непосредственная, или прямая, демократия, которая ведет к тому, что люди путем моментального волеизъявления могут показать, чего они хотят, добиться конкретных результатов»<sup>51</sup>.

**Самый** громкий пример, когда граждане, используя конституционные методы прямой демократии, заставили руководство страны пересмотреть ранее принятые решения, – история с защитой Химкинского леса. Менее известные – достижения российских блогеров, «сетевых активистов», эффективность совместных акций которых тоже измеряется вполне конкретными результатами: своих должностей лишены лидер «Молодой гвардии» Руслан Гаттаров и его заместитель Владимир Бурматов, а милиция вынуждена арестовывать молодых хулиганов, терроризировавших водителей на дорогах Урала (хулиганы

оказались родственниками депутатов от «Единой России»). «И в том, и в другом случае, – пишет об этом в «Ведомостях» Мария Эйсмонт, – расследование проводили люди за компьютерами. Их главное оружие – умение искать информацию в открытом доступе, сопоставлять и анализировать факты». Однако сам инициатор этих публикаций, челябинский блогер Валерий Назаров (pilgrim\_67), не считает это расследованиями: «Скорее это некий сетевой суд. Я выкладываю тему – народ читает – народ реагирует. Если реагирует бурно – власть тоже реагирует. Потому что не реагировать нельзя. Мы сейчас во многом заменяем собой общественный суд. Причем мы работаем намного быстрее и эффективнее госструктур»<sup>52</sup>.

**Это** в чистом виде пример прямой демократии, реализованной гражданами через Интернет, минуя традиционные СМИ. И так ли уж важно, как именно называется тот жанр, используя который люди отстаивали свои права? Во всяком случае, самих людей это интересует в минимальной степени.

А мы, профессионалы масс-медиа, должны понимать, что это – еще один яркий пример того, как люди успешно обходятся без традиционных СМИ. И если мы хотим, чтобы наши пути не разошлись радикально, давайте согласимся с тем, что старая, добрая, классическая,

<sup>51</sup> См. выступление Д. Медведева «Современное государство: стандарты и критерии демократии», <http://kremlin.ru/news/8885>

<sup>52</sup> См. статью М. Эйсмонт «Гражданское общество: Сетевой суд» в газете «Ведомости»: [www.vedomosti.ru/newspaper/article/2010/09/09/245298](http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/2010/09/09/245298)



«вертикальная» модель журналистики умирает. А на смену ей идет так называемое «сетевое сотрудничество» журналистов с «читателями – производителями контента».

И это не прогноз: один из лучших в мире порталов «народной журналистики» – американский Ground Report<sup>53</sup> и только начинающая развиваться российская социальная правозащитная сеть «Так-Так-Так»<sup>54</sup> уже существуют именно в формате сетевого сотрудничества (или «медиа прямого участия» – кому как нравится). Об этой сети и поговорим.

### **КАК ЭТО ВСЕ НАЧАЛОСЬ? – «ТАК-ТАК-ТАК»!**

Так было всегда: между человеком, обществом и конкретным человеком всегда существовало огромное количество разнообразных общностей – национальных, профессиональных, территориальных и т.д. Именно здесь, на пересечении групповых интересов, всегда возникали и возникают все проблемы и противоречия, в основе которых – непонимание и неприятие ценностей и интересов друг друга. Поэтому безусловным общественным благом и ценностью должен быть сам процесс согласования, взаимного учитывания многообразных целей и интересов. И, если это общественное благо реализуется через массовые коммуникации, с непосредственным

участием представителей всех заинтересованных общностей, коммуникации становятся гражданскими.

Вот для того, чтобы коммуникации становились гражданскими, а современная местная пресса не ушла в небытие из-за того, что граждане не находят в ней ответов на самые актуальные, «достающие» их вопросы, мы и задумали в конце 2008 года проект «Школа гражданских коммуникаций»<sup>55</sup>.

Мы исходили из достаточно общего и бесспорного предположения, что для немалой части наших сограждан традиционная пресса уже просто не существует, а они сами «живут» в другом месте – в неформальном сегменте Интернета. И поэтому профессиональные медиатекусты, если они еще кому-то нужны, должны представляться там, где люди уже обсуждают свои проблемы: в блогах, форумах, социальных сетях. И мы решили сделать учебный тренажер для формирования навыков совместной, удобной и комфортной работы профессиональных журналистов и граждан. Даже не для работы – для жизни. Еще чуть-чуть подумав (в чем именно совместной?), избрали для этого тренажера профильное направление: расширение возможностей граждан участвовать в защите своих прав, используя методы той самой «прямой демократии», о пользе и необходимости которой два года спустя высказался президент РФ в

53 [www.groundreport.com](http://www.groundreport.com)

54 [www.taktaktak.ru](http://www.taktaktak.ru)

55 См. сайт [www.scc.sibirp.ru](http://www.scc.sibirp.ru)



Ярославле<sup>56</sup>.

И тогда все «срослось»: ведь прямой демократии наиболее соответствуют именно «медиа прямого участия» – когда граждане непосредственно сотрудничают с профессиональными журналистами в создании контента средств массовой информации. «Хотим жить лучше!» – говорят люди. Но – парадокс: результаты социологических опросов свидетельствуют о том, что при достаточно большой готовности защищать свои права (почти 65% опрошенных), более 80% из них не имеют адекватного о них представления. В среднем 60% населения не предпринимает никаких мер по восстановлению своих прав, что объясняется и недостатком правовых знаний, и неверием в то, что можно добиться успеха. И только от 1,7 до 5,2% опрошенных обращались в правозащитные и другие общественные организации<sup>57</sup>.

И мы решили создать сервис, который сможет гражданам в этом помочь – и узнавать, и защищать, и помогать друг другу. Так был задуман сайт «Так-Так-Так» в концепции «медиа прямого участия» (веб 2.0), как учебный тренажер для практи-

ческих занятий в Школе гражданских коммуникаций. Мы, конечно, немного лукавили, называя родившийся «Так-Так-Так» тренажером. Мы изначально надеялись, что он вырастет в настоящую социальную правозащитную сеть – через некоторое время. Но «младенец» ступил в «жизнь» – в Интернет, и жизнь взяла свое, и слово «тренажер» стало там неуместным. Ибо настоящая жизнь не знает черновиков, здесь живут всегда «набело».

### КАК ЭТО РАБОТАЕТ? – «ТАК-ТАК-ТАК!»

У сети «Так-Так-Так» два вроде бы полярных девиза. Один – о том, что здесь оказывают юридическую поддержку: «Поделитесь своей Проблемой сейчас – ваши Вопросы создадут пространство, которое мы заполним Решениями». А второй – о том, что здесь занимаются взаимопомощью и совместной защитой прав граждан: «Помогли вам – помогите другим!». Вы можете видеть все проблемы или выбрать нужный вам регион. Можете выбрать все проблемы в своем городе или самые

<sup>56</sup> Прямая демократия (непосредственная демократия) – форма политической организации и устройства общества, при которой основные решения инициируются, принимаются и исполняются непосредственно гражданами; прямое осуществление принятия решений общего и местного характера самим населением; непосредственное правотворчество народа. Кроме формы для коллективного принятия и исполнения решений, существует и еще одна ветвь проявлений прямой демократии: <...> принятие, исполнение и личная ответственность за результаты принятых решений, которые не относятся к сфере совместно-принимаемых решений и используются как функция частного бытового назначения. <...> В своем развитии прямая демократия проходит путь от общинно-вечевой самоорганизации до электронной демократии. Концепция прямой демократии стоит в центре информационной теории демократии. (Википедия).

<sup>57</sup> Граждане России и их права: приоритеты, отношения и опыт. Социологическое исследование. «Ромир Мониторинг Стандарт» по заказу Менеджмент Системс Интернэшнл (MSI), 2009.





острые. Именно эти возможности делают проект интересным для журналистов.

Здесь посетители могут помочь как профессиональные Эксперты – юристы с большим опытом, так и Участники сети, которые могут стать Народными экспертами в результате активного соучастия в решении проблем других пользователей и повышения вследствие этого своего рейтинга. На основании нескольких предложенных юристами решений и примеров из практики Участников сети Эксперты формулируют Алгоритмы решения проблемы. Но если выставленная на сайт проблема требует больше информации, участникам предлагается начать Общественное расследование.

**Общая** схема совместной работы в сети имеет два варианта:

1. Проблема ► Решение ► Алгоритм  
► История Успеха ► Прецедент
2. Проблема ► Сложность решения  
► Общественное расследование ►  
Общественный вердикт

А для того, чтобы на примерах такой кропотливой, иногда растянутой во времени работы можно было учиться и совершенствоваться, на сайте «Так-Так-Так» создан раздел Библиотека, чтобы размещать в нем результаты совместных трудов: те самые Алгоритмы решения проблем, вдохновляющие Истории успеха, наводящие на мысли Публикации, поучительные Прецеденты и сформулированные сообща Общественные вердикты.

## **ОБЩЕСТВЕННОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ: ОТ СЛОГАНА – К ТЕХНОЛОГИИ**

«Общественное расследование – это действенный способ совместными усилиями добиться правды». Такой слоган фигурирует на «морде» сайта «Так-Так-Так». Каждое слово в нем – ключевое. Но «самая ключевая» технология здесь – «совместные усилия» граждан и журналистов. Как это задумано и как делается?

**Основа** идеи – добровольное объединение участников сети «под крышей» одной проблемы, которая волнует большое количество людей. Общественное расследование, в трактовке создателей сайта, скорее имеет основания называться «народным» или «сетевым», в отличие от Общественных (альтернативных) расследований правозащитных организаций.

**В** Инструкции по проведению расследования записано: «Общественное расследование – это всестороннее и подробное исследование некоей мало изученной и недоступной для широкой общественности по необъективным причинам проблемы, которая представляет Общественный интерес.

**Под** Общественным интересом мы понимаем осознаваемую обществом потребность в обнаружении и выявлении причин нарушений прав и свобод граждан (право на жизнь, право на труд и отдых, право на образование и др.). Общественный интерес представляет также потребность граждан быть предупрежденными от введения в



заблуждение действиями (либо бездействием) государственных и иных органов, организаций либо их должностных лиц.

**Что может быть темой Общественного расследования?**

Любое, представляющее Общественный интерес, нарушение прав человека, во время которого идет сокрытие общественно значимой информации. Тему для расследования участники сети выбирают сами».

**Кто может быть членом Команды Общественного расследования?** Любой зарегистрировавшийся участник Сети, изложивший свою мотивацию к участию в нем: например, «являюсь специалистом...», «сталкивался с аналогичной проблемой...», «хочу разобраться сам и помочь разобраться другим...» и т.п.

**Кто имеет доступ к материалам Общественного расследования?**

Очень важное уточнение: все расследования на сайте проводятся в закрытом режиме. Это означает, что все вопросы, версии, дискуссии и другие материалы в рамках Расследования доступны только его участникам, членам Команды. Это необходимо для того, чтобы избежать нежелательной огласки непроверенных фактов и материалов. После завершения расследования его участники составляют Общественный Вердикт и принимают решение о том, какие материалы в нем следует обнародовать, а что оставить в закрытом архиве расследования.

**Одной из первых попыток рабо-**

ты в новом формате стало Общественное расследование «**Защитим леса и парки городов**»<sup>58</sup>.

Вот одно из первых сообщений на эту тему: «*В Новосибирске с зелеными насаждениями более или менее благополучная ситуация только в Заельцовском, Советском и Первомайском районах – жителей «спасают» их леса. Хуже всего обстоит дело в Ленинском районе – там приходится всего 3,6 квадратных метра зеленых насаждений на человека при минимальном нормативе в 6,5 «квадратов». Горзеленхоз впервые за 20 лет выполнил проект лесоустройства городских лесов, и это хорошо. Но вот рубки ухода в Советском районе постоянно вызывают протесты со стороны его жителей. Правда, по словам директора Горзеленхоза Андрея Храмова, «фактов нарушения лесоустройства не зафиксировано». А вот руководитель Сибэкоцентра Александр Дубынин привел такие данные: «По мнению экспертов Центрального ботанического сада, при рубках ухода выбираются лучшие деревья – на 80 процентов это деловая древесина...».*

**Это** расследование уникально самым большим количеством размещенных на сайте постов (156) и самой большой командой: к концу совместной работы в ней было 39 участников – в том числе 21 журналист, 3 юриста, 3 правозащитника, 2 эколога, 4 служащих.

**Структура** сайта предусматривает определенную последова-

58 [http://taktaktak.ru/investigation/41/task/74#comment\\_486](http://taktaktak.ru/investigation/41/task/74#comment_486)



тельность совместной работы: сначала инициатор расследования (который может быть и его модератором) предлагает первоначальный **План Общественного расследования**. В данном случае план выглядел так:

1. Изучить федеральное законодательство на эту тему (13 комментариев).
2. Изучить региональную нормативную базу (43 комментария).
3. Собрать информацию о конкретных прецедентах (2 комментария).
4. Мониторинг СМИ: конфликтные ситуации, депутатские и общественные слушания, истории успеха (59 комментариев).
5. Знакомство с международным законодательством и прецедентами (37 комментариев).

**Тенденции** оказались, по мнению Команды расследования, таковы: «Несмотря на существование даже хорошо разработанной нормативной базы, как в Новосибирске, так и в других городах Сибирского федерального округа, существует ориентация (тенденция), направленная на вырубку городских лесов. В первую очередь это связано с интересами бизнеса, поскольку даже беглый анализ показывает, что городские леса вырубаются под строительство бизнес-центров, гостиниц, жилых домов и производственных площадей. Во вторую очередь вырубка лесов связана со строительством городских коммуникаций. Таким образом, следует констатировать, что в этом вопросе существует конфликт ВЛАСТИ и ОБЩЕСТВА».

**После** совместного обсуждения выставленных на сайте матери-

алов (документов, публикаций, мнений и комментариев) участники расследования начали выдвигать и обсуждать Версии причин происходящих событий и тенденций, которые нужно было подкреплять верифицированными документами.

**Версии** для обсуждения были выдвинуты такие:

1. Отсутствие, несовершенство законодательства (1 сторонник).
2. Коррупция, невыполнение норм законодательства (8 сторонников).
3. Наряду с генеральными планами нужны генеральные схемы озеленения (0 сторонников).
4. Работники лесной охраны ограничены в правах (1 сторонник).

**Как** видно, наибольшее число голосов в Команде набрала версия о коррупции. В результате дальнейшего обсуждения в проект **Общественного вердикта** вошли следующие версии:

**БЕССПОРНАЯ ВЕРСИЯ № 1. У структур местного самоуправления искажены социальные ориентиры.** Они действуют в интересах бизнеса, а не работают на пользу населения, подстраивая законодательную базу таким образом, чтобы исключить жесткий контроль со стороны общества. В этом случае не исключена коррупция.

**БЕССПОРНАЯ ВЕРСИЯ № 2. Местная природоохранная законодательная база не создана.** Нет четкого механизма контроля за состоянием окружающей среды. Например, не создана экологическая милиция.



**СПОРНАЯ ВЕРСИЯ № 1. Горзеленхозы заинтересованы в вырубке насаждений.** При существующей законодательной базе и формальном контроле горзеленхозы заинтересованы в вырубке насаждений, так как это дает предприятию возможность «самовоспроизводства».

### **А ТЕПЕРЬ – ВЕРДИКТ!**

**Получив** картину нарушений, участники расследования подошли к этапу формулирования Общественного вердикта. На одном из семинаров, который проводил Институт развития прессы-Сибирь, перед участниками была поставлена задача разработать и обсудить проект типовой структуры Общественного вердикта. Цель – сформулировать основные принципы Общественного вердикта, в том числе формальные. Предложения были разными – от вариантов вердикта для различных адресатов (государственных структур, общественных организаций, СМИ) до общего текста для любых адресатов. В результате все участники пришли к мнению, что текст Общественного вердикта должен состоять из нескольких важных обязательных элементов.

**Участники** команды решили включить в текст Общественного вердикта **описание проблемы**, связанной с темой Общественного расследования, в которой содержится обязательное указание на нарушение фундаментальных прав человека. В случае расследования «Защитим леса и парки городов» – это нарушение права человека на

благоприятную окружающую среду и здоровье, закрепленное во всех международных и российских законах. В текст Вердикта мы включили описание **фактической базы**, связанной с ходом расследования, ссылки на **прецеденты** по теме расследования. При этом следует заметить, что прецеденты могут носить как негативный, так и **положительный** характер (например, ссылка на решения Европейского суда по правам человека или судебные прецеденты внутри страны).

**Одним** из основных элементов Вердикта стала **Резолюция**. В ней содержится констатация фактических нарушений, связанных с темой расследования, и предложения государственным структурам, законодательной власти и общественным организациям рассмотреть возможные и необходимые меры, которые следует предпринять для изменения ситуации. В частности – о закреплении в местной нормативной базе конкретных механизмов контроля со стороны общественности за деятельностью в этой сфере органов государственной власти и местного самоуправления.

### **А ЧТО ДАЛЬШЕ?**

**Вслед** за этим встал вопрос: а что делать дальше? Участники обсуждения проекта Общественного вердикта пришли к мнению, что на этапе рассылки Вердикта в различные адреса команда расследования не должна прекращать свою работу. На этом этапе необходимо добиваться откликов от тех



структур, куда был направлен Общественный вердикт, и информировать посетителей сайта «Так-Так-Так» об их реакции. Кроме того, команда расследования должна вести мониторинг статей в СМИ на данную тему, если таковые будут опубликованы, и размещать их на сайте.

**Отличие** расследования в социальной сети от журналистского, на первый взгляд, заключается лишь в том, что оно называется Общественным, а его участниками, наравне с профессионалами, являются представители гражданского общества. Но это единственное отличие меняет весь формат расследования, делая его распределенным во времени и пространстве и непосредственно давая в руки граждан инструменты прямого обще-

ственного контроля и влияния. Уже упоминавшаяся нами лидер портала Ground Report Рейчел Стерн так оценила работу российской правозащитной сети: «Я посмотрела, как работает сервис «Общественное расследование» на сайте «Так-Так-Так», и считаю, что такой системный подход очень полезен журналистам и редакторам. Многие люди не доверяют СМИ, но если бы они увидели, что стоит позади расследования или были бы сами вовлечены в него, то это бы увеличило степень их доверия. В некотором смысле этот сервис и это видение опережает журналистскую практику в США, поэтому я не могу дождаться, когда «Так-Так-Так» придет в Соединенные Штаты».

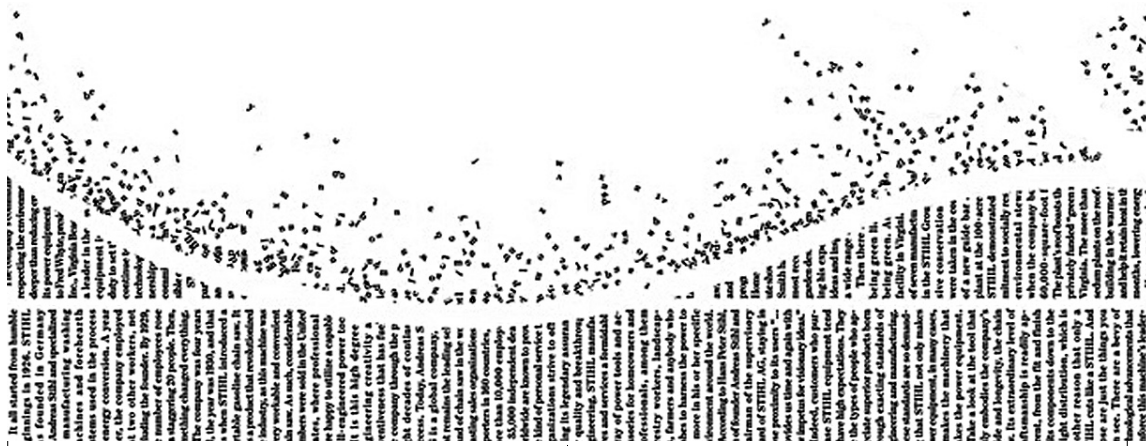


Библиотека АНРИ



# В работу

Советы,  
рекомендации,  
технологии от практиков.



It all started from humble beginnings. In 1978, STHIL was founded in Germany by Hans Peter Sthil and his brother, Andreas Sthil, who specialized in manufacturing washing machines and forerunner energy converters. A year later, the company employed 120 workers, not including the founder. By 1979, STHIL had 200 employees and a turnover of 20 million DM.

The company was four years old when it was founded. In 1980, the year was 1980, and that was the year when STHIL introduced the first variable gas turbine chain saw. It is a product that revolutionized the industry, as this machine was the first to be used by professional workers and contractors.

When we were sold in the United States, where professional chainsaw users are happy to utilize a capable machine, we were able to place our products in a market that was growing rapidly. It is a global company that has been successful for decades of continuous growth. It remains the leading saw and chain saw in the world, with sales in over 100 countries.

Using state-of-the-art technology, STHIL has developed a wide range of products for professional users and contractors. Our products are known for their reliability and durability. We have a long history of providing high-quality products and services to our customers.

Our products are used by professionals in many different industries, including forestry, agriculture, and construction. We are proud to be a part of these industries and to provide the tools that they need to do their jobs.

Our products are also used by hobbyists and homeowners. We have a wide range of products that are suitable for these users as well. We are committed to providing high-quality products and services to all of our customers.

Our products are also used by professionals in many different industries, including forestry, agriculture, and construction. We are proud to be a part of these industries and to provide the tools that they need to do their jobs.

Our products are also used by hobbyists and homeowners. We have a wide range of products that are suitable for these users as well. We are committed to providing high-quality products and services to all of our customers.

STHIL is a company that has been successful for decades of continuous growth. It remains the leading saw and chain saw in the world, with sales in over 100 countries.



## Коррупция



### Валерий Викторович РУБЦОВ

1996-2005 гг. – корреспондент отдела новости. Редактор отдела новости.

Юрисконсульт газеты «Деловой Петербург»

2006 г. – главный редактор издательского дома «Консьерж».

2007-2010 гг. – юрисконсульт газеты «Деловой Петербург».

Образование: юридический факультет СПбГУ.

**И**спользование служебного положения в корыстных целях – так предварительно можно определить понятие коррупции.

За последние 10 лет в России произошло огромное количество коррупционных скандалов, связанных как с чиновниками, так и хозяйствующими субъектами.

**Примечательно**, что законодательное определение коррупции было дано только в конце 2008 года. В федеральном законе № 273 «О противодействии коррупции». В законе используется следующее понятие:

#### **Коррупция:**

**а)** злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий

подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами;

**б)** совершение деяний, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, от имени или в интересах юридического лица.

**На** сегодня можно выделить несколько видов коррупции:

**1. Коррупция** в органах власти (исполнительной, предста-





вительной и судебной). Здесь можно выделить три основных подвида:

**а)** административная коррупция – намеренное создание дефицита государственных услуг или административных препятствий для бизнеса с целью вынудить предпринимателей прибегать к неофициальным платежам для получения этих услуг или преодоления этих препятствий;

**б)** «захват» государства – активное давление частного сектора на органы государственной власти с целью убедить власть в необходимости принятия законов и правил, необходимых предпринимателям;

**в)** «захват» экономики – использование властями специальной стратегии и тактики, чтобы поставить под контроль предпринимателей и получать прибыль за счет этого.

**2.** Коррупция в негосударственных организациях.

**Руководитель** организации (коммерческой или общественной), так же как и государственный служащий, имеет возможность действовать в своих корыстных интересах в ущерб интересам организации.

**Вывод** активов из предприятия и коррупция являются самыми распространенными видами экономических преступлений. Недобросовестные действия разнообразны по форме и содержанию. Они включают продажу активов и услуг по заниженным ценам и покупку по завышенным, махинации руководства с акциями. Деятельность недобросовестных менеджеров осуществляется с привлечением

аффилированных и посреднических структур в ущерб интересам всех акционеров или миноритарных акционеров.

**При** небольших объемах хищений, например меньше 5% прибыли или 1% выручки, проблема может долго оставаться неощутимой для экономики предприятия и прикрытой с юридической точки зрения. Однако при росте appetites по выводу активов у мошенников возникает необходимость прятать убытки, фальсифицировать информацию, искажать данные, предоставляемые аудиторам.

**Начинаются** различные «творческие схемы» манипуляций с отчетностью. Фальсифицируются показатели выручки и затрат, денежных средств и счетов расчетов, растут некачественная дебиторская задолженность и финансовые вложения в необеспеченные векселя. Все эти действия направлены на создание впечатления, что с предприятием все нормально.

**3.** Политическая коррупция – использование господствующей политической элитой государственных ресурсов в целях укрепления своей власти, а также в целях занятия, сохранения, распределения или утраты соответствующей государственной должности в определенном регионе за определенный период времени. Большинство специалистов, изучающих коррупцию, относят к ней и покупку голосов избирателей во время выборов. Здесь, действительно, есть характерные признаки коррупции, за исключением наличия должностного лица.

**Большую** роль в борьбе с коррупцией играют средства



массовой информации, которые обнаруживают случаи злоупотреблений служебным положением и часто пытаются проводить их независимые расследования. Однако действующее законодательство РФ зачастую не позволяет СМИ проводить полноценное расследование без привлечения правоохранительных органов. Эффективному расследованию коррупции мешает, в первую очередь, латентность подобных деяний, а также зависимость государственных СМИ исключительно от исполнительной власти. Поэтому на сегодняшний день участие СМИ в борьбе с коррупцией обычно заключается в выявлении признаков коррупции и привлечении к ним внимания общества, демократических институтов и правоохранителей.

**Есть** несколько источников информации, которые позволяют СМИ выявить признаки коррупции.

#### 1) ИСТОЧНИКИ В ОРГАНАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И ОРГАНАХ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ.

**Они** в силу разных, часто личных причин «сливают» в СМИ информацию о подозрительных деяниях чиновников. На сегодняшний день это особенно актуально для представителей МСУ, пока еще жестко не встроеного во властную вертикаль. В качестве примера можно привести дело МО «Владимирский округ». Летом 2008 в газету «Деловой Петербург» обратился один из депутатов этого муниципального образования. Он рассказал о конфликте в муниципальном совете и сообщил о

якобы имевшем место «испарении» бюджетных средств. Борьба депутатских группировок привлекла к округу внимание как СМИ, так и прокуратуры. В итоге в отношении двух депутатов МО были возбуждены уголовные дела (покушение на получение взятки и вымогательство).

#### 2) «ГРУППЫ ДАВЛЕНИЯ» – ЛОББИСТЫ И ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ.

**Различные** бизнес-ассоциации и общественные организации также могут быть источником информации о «коррупции». Решая свои задачи, они часто стараются привлечь на свою сторону СМИ. Сотрудничество с ними облегчает работу журналиста тем, что обычно «лоббисты» не голословны и имеют на руках документы, подтверждающие подозрительный факт. Однако, сотрудничая с ними, всегда следует помнить, что группы давления решают исключительно свои или (заказчиков) задачи и заинтересованы в СМИ именно как в инструменте для их решения.

#### 3) ПИСЬМА В РЕДАКЦИЮ.

**Также** важный источник информации – это прямое обращение в СМИ граждан, потребителей госуслуг, столкнувшихся с проявлениями коррупции. Но зачастую такие источники анонимны, что сильно затрудняет журналистское расследование.

#### 4) НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ.

**Многие** коррупционные деяния возможны благодаря несовершенству законодательства, а точнее – механизму его применения. К примеру, если пере-



числение обязанностей, необходимых документов, требований оканчивается неопределенным «и другие», то это дает возможность неограниченно расширить список.

**Не** должно быть в законе и отсылочной нормы. К примеру, в нормативно-правовом акте делается отсылка на другой документ, который, в свою очередь, тоже делает ссылку на третий. А в третьем, вполне вероятно, вообще ничего подобного не прописано. Такое случается с определением ответственности чиновников.

**Еще** один признак коррупции – если в документе органы госвласти обладают полномочиями, позволяющими действовать в зависимости от обстоятельств, то есть по собственному усмотрению. Если нормативный акт содержит подобные пробелы, журналисту следует задуматься, кому это выгодно. В итоге такой «документ» может стать поводом для начала журналистского расследования.

**Кроме** этого, необходимо обращать внимание на сроки принятия решения по тем или иным вопросам: должно быть указано, что действия предпринимаются либо в течение какого-то времени, либо не позднее определенного срока. В документе должен быть прописан четкий порядок принятия решения: в каком порядке, кто и что должен делать, тогда возможность коррупции снижается.

**Примером** «коррупционного» нормативного акта может служить следующий пример. Распоряжением администрации Санкт-Петербурга от 16.01.03

№ 53-ра было утверждено положение о порядке размещения объектов и комплексов (зон) мелкорозничной торговли некапитального характера. «Деловой Петербург» неоднократно сообщал о недостатках данного распоряжения. В частности, в нем отсутствуют конкретные требования по порядку выдачи технических заданий и согласований, перечень организаций, с которыми необходимо согласовывать техническое задание на проектирование и проект, основания отказа в выдаче документов. Все это создает административные барьеры и негативно сказывается на развитии малого бизнеса. Отсутствие в нормативном документе четких критериев порядка выдачи технических заданий и согласований позволяет чиновникам применять его произвольно, а при наличии корыстной или иной личной заинтересованности ведет к коррупционным проявлениям. В 2010 году после многочисленных публикаций на распоряжение обратила внимание прокуратура Петербурга. Губернатору было предложено внести изменения в данный нормативный акт.

**5) ЕЩЕ ОДНИМ ИСТОЧНИКОМ ЯВЛЯЕТСЯ ОФИЦИАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ ОРГАНОВ ВЛАСТИ.**

**К** примеру, сайты госзаказов, отчеты счетных палат, депутатские запросы. Здесь стоит обратить внимание на сайты госзаказов и профессиональные системы раскрытия информации (СПАРК). Они позволяют отследить, кто из госслужащих и их родственников является учредителем коммерческих



структур, победивших в конкурсах и аукционах.

**Законодательство** разрешает родственникам чиновников заниматься бизнесом. С точки зрения закона формального нарушения тут нет. В качестве примера абсолютно законных действий сына высокопоставленного чиновника можно привести бизнес-историю «Невского лото».

В 2007 году Комитетом экономического развития, промышленной политики и торговли (КЭРППиТ) Петербурга был проведен конкурс по выбору оператора государственной лотереи «Невское лото». Победителем стало ООО «Невские лотереи».

С этой фирмой был заключен контракт на проведение «Невского лото» сроком на 5 лет.

Журналист «ДП» решил узнать, кто является учредителем фирмы победителя. Для этого были использованы СПАРК и ЕГРЮЛ. Выяснилось, что одним из учредителей «Невских лотерей», кроме ЗАО «Группа Конти» и связанных с «Конти» структур, выступает ООО «Ай Ти Технолоджи». Генеральным директором и единственным владельцем этой компании является Вячеслав Архипов, сын Николая Архипова, в то время заместителя председателя КЭРППиТ.

Именно этому чиновнику в 2004 году было поручено контролировать сектор игрового бизнеса. Спустя неделю после первой публикации, благодаря источникам в лоббистских структурах, журналисту удалось выяснить и опубликовать статью о том, что сын высокопоставленного чиновника, курирующего игровой бизнес в городе, имеет отношение сразу к двум компаниям,

связанным с «Невским лото».

**Эти** публикации вызвали серьезный резонанс в городских СМИ. Материалы о коммерческих начинаниях Вячеслава Архипова в сфере игорного бизнеса опубликовали ряд информ-агентств. Позже сюжет о трудовых буднях Архипова-младшего был показан на телеканале «НТВ-Петербург». В нем отец бизнесмена Николай Архипов говорил о том, что никак не помогает своему сыну в его бизнес-проектах. В итоге Вячеслав Архипов вышел из лотерейного бизнеса.

**Важным** источником информации могут быть сайты размещения госзаказов. Заказчик размещает на сайте заявку с ошибками. Такой «ошибочный» заказ на сайте могут обнаружить лишь те поставщики, которых чиновники предупредили, какую букву «а» и куда нужно вводить. Нарушения однотипные: в названии заказа русские буквы «о», «а», «е», «у», «х», «с» заменяются на латинские. Поиск на сайте по фразам «охранные услуги» или «отделочные работы» таких тендеров не найдет, поскольку слово искажено. Таким образом, информацию об аукционе или конкурсе сможет получить только тот, кто знает об этой ошибке заранее. В 2010 году было выявлено 28 «ошибочных» заказов. Журналисты «ДП» постарались выяснить у неграмотных заказчиков, нет ли в этом злого умысла. Конечно, большинство из них категорически и с возмущением отрицали какой-либо сговор или «откаты». Все они уверяли, что это обычная ошибка исполнителя. Однако очевидно, что так



ошибиться достаточно сложно и во многих случаях ошибка допущена умышленно. Но доказать умысел практически невозможно. Подобные несоответствия также вполне могут стать поводом для журналистского расследования

**Коррупционные преступления** – это преступления латентные. Их выявление и расследование - трудная задача не только для СМИ, но и для правоохрани-

тельных органов. Многие обнаруженные журналистами факты и действия коррупционеров остаются безнаказанными, так как СМИ очень сложно, а фактически невозможно самостоятельно собрать доказательства преступного деяния. И часто объективный и правдивый материал о злоупотреблениях становится поводом для подачи на СМИ и журналиста иска о защите чести, достоинства или деловой репутации.

## Антикоррупционная кампания в СМИ: с чего начать и как делать



Елена АРБАТСКАЯ

Цель антикоррупционной кампании – изменить не только отношение людей к коррупции, но и поведение людей.

Такие кампании специалисты называют мобилизационными (программируемыми). Планируя конкретную кампанию, мы конкретизируем цель, определяем целевые группы воздействия и их потенциальную мотивацию. Это может быть выгода (информированность помогает обойтись без взятки), моральное удовлетворение, страх, презрение, ненависть к тем, кто берет взятки.

К списку задач, последовательное решение которых приведет нас к цели, есть смысл добавить и еще несколько «попутных», с тем чтобы кампания принесла пользу не только обществу, но и средству массовой информации, которое ее проводит. В итоге список может быть таким:

### Задачи:

- **Определить «отправную точку».**
- **Информировать и просветить**
- **Эмоционально «зацепить» (минимум – напугать. Максимум – заставить переживать за успех антикоррупционной кампании).**

→ **Изменить отношение к коррупции.**

→ **Побудить к конкретным действиям (либо к отказу от определенных действий).**

→ **Отследить результат.**

→ **Расширить аудиторию.**

→ **Расширить круг друзей редакции.**

→ **Повысить авторитет и влияние СМИ.**

**Определившись** с целевой группой, целями и задачами кампании, определимся со сроками и ритмом.

**Продолжительность** кампании зависит от ее цели и масштаба. Кампании, направленные на изменение привычных схем поведения, продолжают достаточно долго (при этом плотность может быть сравнительно невысокой). Высокая плотность и относительно короткий срок – для кампаний с локальным результатом, основанных на конкретном изменении ситуации (взятки давать стало гораздо опасней, потому что власти ужесточили контроль и практикуют провокации). Самый короткий срок у «эмоциональных» акций. Ритм кампании обеспечивается продуманным повышением и снижением плотности публикаций. Не стоит ставить себе задачу распределить все материалы равномерно. На этапе планирования намечаем период, когда плотность материалов должна достигнуть пика, таких перио-



дов может быть два: например, в середине кампании и незадолго до подведения итогов. Уже на этапе планирования кампании необходимо стремиться к повышению ее качества. Одним из критериев качества кампании является разнообразие подходов и подачи материалов. Необходимо запланировать не только материалы разных жанров, но и добиться разноплановости – то есть подавать проблему с разных планов: не только «с высоты птичьего полета» (статистика, тенденции в борьбе с коррупцией вообще, вплоть до мирового опыта), но и: **Общим** планом – отдельные аспекты проблемы (интервью, аналитические статьи). **Средним** планом – конкретные сюжеты **Крупным** планом – человеческая судьба, отдельный ее поворот на фоне коррупции. **С** максимальным наездом – детали, в том числе курьезы. **Чередование** планов необходимо как на уровне всей кампании, так и в отдельном материале.

**Также** уже на этапе планирования можно позаботиться о том, чтобы кампания не воспринималась как нечто формальное, «для галочки». Для этого не только на уровне отдельных материалов, но и на уровне кампании в целом нужно следить за тем, чтобы как можно реже изложение велось на «средней ступени абстракции». Переход на эту ступень в отдельном материале выдают такие речевые конструкции, как «противодействие злоупотреблению служебным положением работниками

правоохранительных органов, соблюдение прав субъектов предпринимательской деятельности, административные барьеры, обращения граждан». Планируя материал «об административных барьерах вообще», мы рискуем остаться на этой ступени. Наша задача между тем, пропуская ее, «перескочивать с нижней ступени на верхнюю.

**Нижняя** ступенька: гаишники требуют взятки, тендер выиграл родственник мэра, фирму замучили проверками, тетя Маша жалуется, что все места на рынке достаются блатным. **Верхняя** ступенька – ценности. В нашем случае – прежде всего справедливость.

**Специалисты**, разговаривая со специалистами, часто остаются на средней ступени, оперируя терминами и понятиями. Журналисты получают «сырой материал», в большинстве случаев именно на среднем уровне абстракции. Обязательное требование «перевода» должно быть поставлено перед командой накануне старта кампании.

**Теперь** попробуем наметить последовательность, в какой будем решать задачи и достигать своей цели. Прежде чем мы изложим эту последовательность с технологической точки зрения, посмотрим на нее с точки зрения драматургии кампании. Применение законов драматургии необходимо, чтобы аудитория как минимум не теряла внимания к теме на всем протяжении кампании, а как максимум – следила за ее развитием затаив дыхание.



## ДРАМАТУРГИЯ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ КАМПАНИИ

Поскольку целью антикоррупционной кампании мы ставим изменение отношения к коррупции, одной из наших главных задач будет формирование ярких эмоций, прежде всего – это спектр отрицательных эмоций по отношению к коррупции, самая выраженная из которых – страх. Вторая задача, не менее важная, – поддержание интереса читателя на всем протяжении кампании. Для успешного решения этих задач необходимо, чтобы кампания выстраивалась в соответствии с правилами драматургии. Если посмотреть на кампанию в целом как на историю с началом, серединой и концом, то правила будут работать. Главное – не забывать о них и тогда, когда вы излагаете отдельную историю. А историй нам понадобится много. Ведь, рассказывая об абстрактных, далеких от читателя понятиях, мы вряд ли заденем его эмоции. Эмоции может задеть конкретная человеческая судьба или ее отдельный эпизод. Собственно, в этом и состоит первое правило драматургии – в истории должен быть герой. Для кампании в целом героев нам понадобится много.

Для создания эффекта заражения эмоцией существует немало приемов. Один из самых важных – читатель должен идентифицировать себя с героем публикации. Даже если этот герой отрицательный – а в антикоррупционной кампании отрицательных героев будет, пожалуй,

больше, чем положительных, – эта идентификация важна. Если ее не будет, читатель не воспримет информацию о том, как был наказан коррупционер, близко к сердцу (известный эффект «плохое случается с другими, но только не со мной»).

Мы добиваемся того, чтобы в ситуации выбора наш читатель сделал выбор не в пользу коррупции. Этот выбор, возможно, будет нелегким, соблазны будут велики. Противовесом может стать история человека, поддавшегося соблазну и потерпевшего из-за этого катастрофу. Четкое обозначение моментов выбора – в кинематографе их называют дилеммами – является одним из правил драматургии. Такой выбор в реальности встает перед потенциальным коррупционером не раз (в кинематографе это называется «возврат на дилемму»). Каждый раз все труднее сказать «нет». Один из самых действенных в антикоррупционной кампании сюжетов – «Коготок увяз – всей птичке пропасть», это одна из лучших вариаций на вечную тему «Преступление и наказание». Подходящий жанр для этого сюжета – судебный очерк. При желании в захватывающую историю-сериал можно превратить серию судебных репортажей.

Например, мы пишем очерк о депутатах, «всем коллективом» получивших большие сроки по коррупционным статьям. Настоящему зацепить читателя здесь можно было бы, выбрав таких героев, которых по-человечески жаль, кому хочется сочувствовать. Нужны штрихи, вызывающие сочувствие, за-





ставляющие, пусть на время, идентифицировать себя с этими героями. Ведь не случайно же эти люди стали депутатами, наверное, они отличались активной жизненной позицией, хотели помогать людям, а может быть просто – ведь это близко каждому! – стремились к успеху, авторитету. Такая – в достаточной степени сочувственная – позиция к тому же существенно облегчает сбор материала. Ведь иначе трудно найти контакт с «виновниками» или их защитниками. В центре истории может быть рассказ о том, как конкретные депутаты поначалу брали деньги «на дело», отдавали помощникам на работу с избирателями. Как постепенно перестали интересоваться происхождением денег, просто брали конверты. Как привыкли к тому, что за деньги не нужно отчитываться. Как начали идти на компромиссы. Как, наконец, совершили преступление – почти по инерции. И финал драмы – как были наказаны. Если автору очерка хватит мастерства, читатель будет переживать муки выбора вместе с героями: стоит ли идти на компромисс? Стоит ли брать сомнительные деньги, пусть и на дело? Стоит ли брать взятки, даже если кажется, что это абсолютно безопасно, раз это делают все, в том числе и первые лица в городе?

**Однако** читателя нужно не только пугать, но и вдохновлять на сопротивление коррупции. Поэтому истории борцов с коррупцией, безусловно, нужны. К сожалению, финалы таких историй вдохновляют не всегда, поэтому и задачи при написании матери-

алов о борцах с коррупцией мы можем ставить перед собой разные, например защитить того самого «борца» или поставить его в пример, найти ошибки в его стратегии и тактике и научить на них последователей. Герою-борцу тоже не раз на протяжении истории приходится сталкиваться с дилеммой: смириться или бороться. Героем такой истории может быть совершенно обыкновенный человек, который мог бы пройти простым и проторенным путем, но почему-то не сделал этого. Покажите, какая перед ним была альтернатива и почему он ее отверг.

**Еще** одно важное правило драматургии – у героя должен быть антагонист, противник. В нашей реальной истории главный противник – это сама коррупция. В театре и кинематографе противник в большинстве случаев персонафицирован. В нашем же случае персонафикация может быть связана с ограничениями. В журналистском произведении достаточно редко, не нарушив этических норм, можно указать на конкретного человека и объявить его воплощением зла. Однако автору журналистского произведения нужно сделать все для того, чтобы абстрактное зло – коррупция – приобрело конкретные черты.

**Хорошая** история строится на драматургической перипетии. Так называется движение героя от счастья к несчастью, от отчаяния к надежде. Описывая конкретную историю, мы скованы фактами. Однако, выстраивая композицию, мы всегда должны фиксировать внимание читате-



ля на поворотах сюжета, а собирая материал, задавать специализированные вопросы, направленные на выяснение не только «сухих» фактов, но и эмоциональных моментов.

**Выстраивая** драматургию целой кампании, мы также выстраиваем перипетию, ведем читателя от отчаяния (сообщая о вопиющих фактах) к надежде, возникающей тогда, когда мы сообщаем о том, что зло наказано.

**Еще** одним из правил драматургии является трехчастная структура. Наша кампания будет эффективней, если для наших читателей, зрителей или слушателей будут явными три ее этапа, своего рода три акта пьесы. К этим трем этапам следует добавить четвертый – подготовительный. И так...

## 1 ЭТАП: ПОДГОТОВКА

Этап состоит из следующей последовательности действий.

→ **Определение конкретной цели и целевой аудитории (кампания не обязательно должна быть массовой, ее целевой аудиторией может быть отдельная категория граждан, например водители.**

→ **Определение мишеней** (не персоналии и ведомства, а некая сложившаяся порочная система, устаревшая норма в законодательстве).

→ **Оценка ресурсов и рисков, потенциальных противников** (тех, кому выгодно существующее положение вещей. Это могут быть целые социальные группы, не только те, кто получает, но и те, кто дает взятки). Возможные контрмеры и контркам-

пании (например, «метод копченной селедки»).

→ **Один из самых высоких рисков в региональных кампаниях — давление на журналистов «по личным каналам».** Это стоит учесть при распределении обязанностей. (К сожалению, чаще бывает с точностью наоборот: «У нее мама врач, она многих знает, поручим медицину»).

→ **Выработка стандартов для «опасных» материалов, в идеале – создание для журналистов внутренней инструкции по технике безопасности.**

→ **Создание команды, назначение ответственных за направления.**

**Список распределения обязанностей должен быть исчерпывающим, но не перекрывающим.**

**То есть для каждой обязанности должен найтись не более чем 1 ответственный, при этом один человек может отвечать за несколько направлений.** Распределение тематики может (а иногда – опасность давления! – должен) не совпадать со сложившимся.

→ **Составление предварительного списка героев, экспертов, информаторов, заинтересованных лиц и заинтересованных групп и «агентов влияния».**

**При составлении списка используются:** Интернет, архивы, метод «снежного кома» (к каждому, кто попадает в список, обращаемся с просьбой предложить еще кандидатуры).

«Агенты» нужны как в сфере принятия решений (чтобы обеспечить зримую действенность), так и в аудитории (например, аудитория может обеспечить поддержку кампании в блогах и на форумах).

**Этот список со всеми дополне-**



ниями и контактами должен быть доступен всем членам команды и пополняться сообща на всем протяжении работы, однако в нем тоже должны быть четко распределены «контакты» (взаимодействие по умолчанию осуществляется заранее назначенным членом команды, замены согласовываются). Еще на этапе планирования необходимо предусмотреть механизм бесконфликтной передачи информации между членами команды.

#### **Потенциальные союзники:**

- официальные структуры (наиболее вероятный союзник – «новая метла»);
- общественные организации;
- коммерческие структуры (только те, чьи проблемы типичны, иначе нас упрекнут в «заказухе»);
- «честные гаишники» (рядовые представители официальных структур).
- жертвы вымогательства.
- и т. д.

**Также** на первом этапе происходит:

- планирование ключевых мероприятий кампании, составление списка участников и приглашенных, предварительные договоренности с ними;
- планирование и заказ ключевых материалов кампании;
- создание базы иллюстраций (представители целевой аудитории в потенциально коррупционных ситуациях).

## **2 ЭТАП: ЗОНДИРОВАНИЕ И ИНФОРМИРОВАНИЕ**

- Введение информационного

повода.

- Получение и публикация официальных данных.
  - Опросы (читателей – слушателей — зрителей, всего населения в целом, экспертный).
  - Хроника (важны не только события прямо относящиеся к теме. Необходимо показывать связь: произошел пожар – предприниматели предпочитают заплатить взятку, чем на самом деле заботиться о безопасности и т.д.).
- Необходимо** добиться заметного повышения плотности материалов антикоррупционной тематики.

#### **К завершению этапа**

- Если кампания явная, большая часть аудитории должна узнать о ней. Если нет – как минимум заметить внимание редакции к этой теме.
- Часть ключевых слов кампании должна быть введена и начать превращение в мемы (типичный мем – «майор Дымовский»).

## **3 ЭТАП: АКТИВНОЕ ВОВЛЕЧЕНИЕ АУДИТОРИИ**

- Публикация откликов.
- Публикация/передача звездных материалов. Желательно с продолжением.
- Горячий телефон.
- Прямая линия.
- Круглый стол.

**Идеально**, если спикер (либо соведущий) – эксперт, авторитетный в данной области.

- Акции.
- «Провокации».
- Законодательные и нормотворческие инициативы.
- Сбор подписей



→ Создание комьюнити в социальных сетях (Вконтакте, ЖЖ и т.д.)

**Комьюнити** можно создать заранее на этапе зондирования и дублировать там опросы: комьюнити требуется время для набора критической массы участников, поэтому по-настоящему активным оно станет как раз к 3 этапу. Вообще, вовлечение аудитории в хорошей кампании происходит сразу, но на данном этапе оно должно стать главной движущей силой кампании.

→ Флешмоб.

В качестве примера активного вовлечения аудитории в анти-коррупционную кампанию можно привести опыт газеты The Guardian. Местным блогерам было предложено писать для газеты на темы политики, деятельности местных властей, депутатов. Главная цель проекта – увеличение влияния в регионах, однако одной из главных задач The Guardian считает борьбу с коррупцией<sup>59</sup>.

К завершению этапа...

- СМИ объединило вокруг себя все существующие группы и силы, заинтересованные в борьбе с коррупцией.
- В сознании аудитории создана прочная связь Ваше СМИ – борьба с коррупцией.
- Все ключевые слова кампании превратились в мемы.
- Появились признаки изменения

поведения людей в типичных коррупционных ситуациях.

#### 4 ЭТАП: ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ

**Оцениваем результат** (публично):

- Сколько писем/звонков получила редакция?
- Был ли толк от законодательных инициатив?
- Наказаны ли виновные?
- Удовлетворены ли пострадавшие?

**Оцениваем процесс** (внутри редакции):

- Все ли ресурсы были использованы?
- Слаженно ли работала команда?
- В каких случаях и чем редакция рисковала? Были ли оправданы эти риски и чем.

**И** так далее – в зависимости от конкретных целей и задач, которые ставила перед собой редакция, планируя кампанию.

**Мы** не можем говорить об успехе, если:

- Кампания превратилась в «охоту на ведьм»
- Кампания напоминает черный пиар, травлю по заказу (узко выбрана «мишень»)
- Кампания была стихийной
- Не было «объема» (одни и те же люди в одних и тех же жанрах писали об одном и том же).
- СМИ не удалось сохранить независимость

<sup>59</sup> Jennifer Lush. Guardian looks to bloggers to fill local newsgap// [http://www.editorsweblog.org/newsrooms\\_and\\_journalism/2009/10/guardian\\_looks\\_to\\_bloggers\\_to\\_fill\\_local.php](http://www.editorsweblog.org/newsrooms_and_journalism/2009/10/guardian_looks_to_bloggers_to_fill_local.php)



→ СМИ не увеличило популярность и/или влияние.

**Последний** пункт кажется факультативным только на первый взгляд. Потому что решать общественно значимые задачи средство массовой информации

может, лишь не забывая о своих. Обратная зависимость тоже существует: кроме цели и задач, записанной в уставе, у газеты есть еще и миссия. Кампания будет тем успешнее, чем логичнее ее цель будет «вписана» в миссию.

ЛИТЕРАТУРА:

**Иосиф Дзялошинский.** Научно-методическое обеспечение акций и кампаний по пропаганде толерантного поведения в средствах массовой информации. М. Независимый Институт коммуникативистики, 2002.

**Дмитрий Мурзин.** Планирование газетной кампании. Презентация к семинарам Фонда развития информационной политики (доступна на сайте [frfp.ru](http://frfp.ru)).

## Журналистика расследований



**Сергей Михайлович СОКОЛОВ**

**Заместитель главного редактора,  
член редколлегии «Новая газета»**

*(фото: Ирина Славина, «Нижегородская правда»)*

С 1990 по 1992 г. работал корреспондентом газеты «Комсомольская правда». В газете занимался проблемами неблагополучного детства. Автор «Курса выживания для подростков» и материалов о продаже детей за рубеж. В конце 1992 г. вместе с группой ведущих журналистов уходит из «Комсомольской правды». Эта же группа журналистов создает «Новую ежедневную газету». В «Новой ежедневной газете» выполнял функции «детского адвоката», занимаясь проблемами ущемления прав несовершеннолетних и подростков родителями, государством, исполь-

зования детей и подростков мафиозными структурами. С 1993 г. – член редакционной коллегии «НЕГ». С 1995 г. – заместитель главного редактора «НЕГ», затем до 1997 г. – еженедельника «Новая газета. Понедельник». С марта 1997 г. – ведущий редактор, специальный корреспондент «Новой газеты». С января 1998 г. – специальный корреспондент, с декабря 1998 г. – заместитель главного редактора «Новой газеты».



## ПО МАТЕРИАЛАМ ВЕБИНАРА

В рамках программы мероприятий АНРИ 29 июля для журналистов и редакторов региональных газет прошел вебинар с Сергеем Соколовым, заместителем главного редактора, членом редколлегии «Новой газеты». В записи вебинара приведены основные рекомендации и советы из практики ведущей газеты России, работающей в области журналистских расследований, которые вы можете применять в работе ежедневно.

### Критерии журналистского расследования, или Как отличить заказной материал от профессионального:

- Наличие в материале нескольких (всех) точек зрения на конфликт /ситуацию.
- В материале журналист указывает источники информированности (ссылка на человека, материал либо ссылка на анонимный источник – желательно, чтобы анонимных источников было минимум). При наличии такой информации читатель может сам проверить или перепроверить источники, что увеличивает степень доверия к материалу.
- На сайте, в материалах к статье размещены документы, видео и другая информация, сопровождающая текст.
- Видна «механика» материала: кому звонили, что делали (подтверждает самостоятельность работы и факт ее проведения).

**Как, при расследовании серьезных тем, защититься от возможного судебного преследования (по опыту «НГ») существует два варианта судебных преследований: уголовное (случается редко), за клевету (в данном случае доказывать факт клеветы должна та сторона, которая подает на вас в суд) и гражданское производство, статья «честь и достоинство» (доказывать, что информация, приведенная в статье, является истинной, должны вы)):**

- Получать зафиксированные комментарии от всех сторон (письменно, подтвержденные подписью, диктофонные записи и др.).
- Обязательная юридическая «цензура» материалов до публикации.
- Избегать употребления слов: «незаконное решение», «незаконные действия», «незаконным образом» (журналист не имеет права устанавливать факт незаконности) – такие термины можно употреблять только со ссылкой на решение суда (обязательно указывая, какое именно, когда); то же – касательно слов «преступник», «криминальное» и т.д. Употребляя такие слова, вы нарушаете право человека (принцип презумпции невиновности).
- Оценки, мнения, утверждения, предположения не являются сведениями – именно публикация сведений может вести к судебному преследованию. Но: риторические вопросы - это утверждение в виде вопроса, поэтому они все равно могут быть восприняты как сведения. Якобы, кажется, мне представляется, и т.д. – используя подобные слова, которые обычно вычеркиваются редакторами как слова-паразиты, вы сообщаете, что не утверждаете что-либо, а сами сомневаетесь, что это факт, – поэтому в случае судебного преследования вы сможете сообщить, что не распространяли ложные сведения, а лишь сообщали свои домыслы, что не является поводом для обвинения.



→ Вопросы, поставленные в публикации; даже если вам на них не ответили – вы можете опубликовать эти вопросы в статье (сообщив, кому и как вы их задали, а также констатировав факт, что вам на них не ответили, добавив, что вы готовы предоставить ответчику место в будущей статье). Если у вас нет уверенности в каком-либо факте, вы можете спросить источник: «А правда ли, что...»; далее, если ответ не получен, можно так и опубликовать в статье, сообщив, что в дальнейшем вы готовы предоставить право на ответ. Необходимо всегда предоставлять право на ответ – это даст вам преимущество в случае судебного разбирательства.

**РЕДАКТОРУ ДЛЯ ЗАМЕТКИ:** *Гражданский кодекс, статьи 150-152 прим. – защита нематериальных благ, честь и достоинство, репутация.*

- Работа с источниками информации. В качестве гаранта использовать распечатанное интервью, которое давший вам его человек визирует на каждой странице.
- При цитировании источников, других СМИ главные фразы кавычить, обязательно называть источник (название СМИ, ссылка на пресс-конференцию, документ). В таком случае в гражданском процессе претензии должны применяться к источнику информации.
- Если сведения оказались действительно ошибочными, редакция может предложить мирное соглашение – в досудебном порядке публикуете уточнение либо по судебному решению.
- Обвинения, связанные с экстремизмом, – особый случай; пока даже у «НГ» нет ясности, как обезопаситься от такого рода преследования.

#### **Как обезопасить журналиста:**

- Журналист всегда сообщает начальству, где он находится или куда направляется.
- В тяжелую командировку отправлять двоих.
- Заранее проработать планы отхода.
- Быстрее публиковать все, что есть (когда материал опубликован – журналист уже никому не нужен). Публиковать информацию обо всем, что происходит (если поступают угрозы или звонки).
- Не развивать темы или ситуации, которые могут стать опасными для жизни журналиста: никакая статья этого не стоит.

#### **Использование новых медиа в работе:**

- Теперь журналист не ограничен газетной полосой. Сколь угодно большую доказательную базу можно приводить на сайте, сопровождая материал.
- Возможность интерактивности позволяет сильно увеличить резонанс от публикации, а также снабдить атрибутами по доказательной базе. Очень часто читатели выходят на журналиста и дают новую информацию.
- Иногда, опубликовав на сайте или в блоге редакции ту информацию, которая не доработана до конца, можно найти участников событий, собрать дополнительные комментарии.

**СОВЕТ ДЛЯ РЕДАКТОРА:** Разделить экономические и криминальные расследования, а также журналистов, которые отвечают за один или второй тип.



## Вопрос – ответ

**Вопрос:** Несет ли редакция ответственность за информацию, которая указана в прямой речи одного из героев журналистского расследования?

**Соколов:** Вы совокупно отвечаете с тем человеком, который вам дал интервью. В случае судебного преследования вы должны доказать, что именно этот человек сказал именно это. Если по решению суда данная информация признана ложной, финансовые иски возлагаются на этого человека, а вы должны будете опубликовать опровержение.

**Вопрос:** Рискует ли редакция разделить ответственность за опубликованную ошибочную информацию, предоставленную прокурором (другим ответственным лицом)?

**Соколов:** В разъяснении Верховного суда есть список тех лиц, приводя мнение которых газета ничем не рискует – информация считается публичной. Если вы привели информацию, которая сообщалась публично и вы можете это доказать, то вы ответственности не несете.

**Вопрос:** Если герой журналистского расследования, раскрывающий секретную информацию, требует анонимности, как должен поступить журналист?

**Соколов:** Журналист обязан, согласно закону о СМИ, соблюдать условия конфиденциальности, если они были заранее оговорены; в этой ситуации вы не имеете право разглашать источник

информации. Если к вам обращается прокуратура или другое официальное лицо после публикации с требованием сообщить информацию об анонимном источнике – вы можете твердо говорить, что живете по закону о СМИ и можете оглашать данную информацию только по решению суда.

**Вопрос:** Если один из героев журналистского расследования требует не упоминать его ФИО и название фирмы в материале, которая предположительно обманывает граждан, угрожая тем, что он подаст в суд на редакцию, как должен поступить журналист? Объяснения бывших клиентов этой фирмы являются ли доказательствами для журналистского расследования?

**Соколов:** Если эта публикация направлена против конкретной фирмы и у вас есть доказательная база, вы можете спокойно эту информацию публиковать. Угрозы подать в суд приходят очень часто – но это не должно остановить расследование или журналиста. Часто даже в ходе судебного расследования могут раскрыться дополнительные элементы для вашего материала, поэтому суда не стоит бояться (если вы подкрепляете всю информацию доказательной базой).

**Любые** свидетельские показания являются доказательством – но это должен быть не один человек, который может быть обижен по личным причинам, а



несколько человек, которых вы лично знаете и с которыми вы лично общались.

**Вопрос: Если фигурант расследования ребенок, как должен в этом случае действовать журналист? Какие риски?**

**Соколов:** По этому поводу существует закон. Если мы пишем об уголовном деле, где пострадавшим или, наоборот, обвиняемым является ребенок, мы не имеем права называть его ФИО. Второе: если ребенок что-либо рассказывает – то ребенок, в данной ситуации, также является свидетелем, поэтому ребенок тоже является источником информации. Другое дело, что журналист должен для себя решить, стоит ли данная журналистская публикация дальнейшей угрозы жизни ребенка. Нужно тщательно смотреть на этические моменты.

**Вопрос: Как поступать, если органы местного самоуправления не предоставляют информацию, не сообщают об их мероприятиях и не пускают на совещания, говоря, что на него приглашены только муниципальные СМИ? Можно ли как-то на них подействовать?**

**Соколов:** Здесь нужно действовать исключительно по закону. Если вас не пускают на публичное мероприятие, это статья Уголовного кодекса – воспрепятствование деятельности журналиста, сокрытие информации. Вы можете подавать в суд или заявлять в прокуратуру; если местные органы откажут, не бояться и идти дальше – в областные и так далее.

**Чиновник обязан проинфор-**

мировать средства массовой информации о чем-либо, составляющем его служебную деятельность. Если не отвечает – вы можете совершенно спокойно идти в суд. С июля этого года требования ужесточены.

**Вы** должны оформить запрос официально, задавая вопросы конкретного свойства. Если вы просите что-то комментировать или высказать свое суждение – чиновник не обязан этого делать. Ставьте только конкретные вопросы. Если чиновник на них не отвечает – то обращайтесь в суд; даже если суд вы не выиграете, то причитаете чиновников к тому, что вам лучше отвечать.

**Вопрос: Одна из противоборствующих сторон просит у журналистов предоставить диктофонную запись слов другой стороны, в которой она крайне заинтересована: давать или нет? Как грамотно отказать?**

**Соколов:** Здесь надо понять, в какую игру вы сами играете. Во-вторых, если запись была сделана без согласия той стороны или та сторона сообщила, что не хочет, чтобы запись куда-либо попадала, то здесь вопрос журналистской этики. Также вопрос о степени важности запроса подобной информации; если речь идет о жизни или здоровье людей, то такие записи предоставить можно.

**Оцените** степень значимости того, чем вы занимаетесь. Если это затрагивает интересы двоих конфликтующих людей, то это одно дело, а если интересы большого количества людей, если от этого зависит жизнь или жизни, то этика должна перевесить в



пользу, конечно, этих людей.

**Вопрос: Обязательно ли предупреждать собеседника о том, что идет аудио-, видеозапись?**

**Соколов:** Это вопрос в большей степени журналистской этики. Если вы приходите на интервью, лучше спросить, можно ли вести запись, или предупредить, что вы это будете делать; даже если вы разговариваете по телефону. Если же вы занимаетесь расследованием и звоните человеку, который нарушает закон, то вы можете вести скрытую запись. Опять же, надо принять решение на основании этических принципов – стоит ли этот материал такого инструмента.

**Вопрос: В нашем городе пресс-секретарь администрации работает неофициально редактором на местном муниципальном телевидении, мы думаем, что это неправильно, может ли наша редакция что-то изменить в этой ситуации?**

**Соколов:** Если ТВ муниципальное и его финансирует город, то он собственник и ему решать, кого ставить на какую должность.

**Но** если данный момент для вас критичен, если это неприятно для города и для вас большая проблема, вы можете обратиться в Большое жюри Союза журналистов, чтобы оно разобралось в том, этично или не этично подобное совмещение. Таким образом, я думаю, вы можете создать прецедент, очень важный для других регионов. **Это** любопытный момент – он мало используется журналистами. С помощью жюри можно решить любой момент, связанный с этическими моментами,

с вопросом противодействия раскрытию информации. Это некий товарищеский суд, который состоит из уважаемых людей.

Я бы рекомендовал редакторам отделов читать сводки с подобных разбирательств, там публикуется очень много тонких моментов, я бы рекомендовал с ними познакомиться.

**Вопрос: Если журналистское расследование не публикуется в газете по какой-либо субъективной причине, может ли журналист передать материал в другое издание, например?**

**Соколов:** Это зависит от условия вашего контракта. Я бы рекомендовал в любом случае сообщить об этом факте вашему основному работодателю. Если это невозможно, публикуйтесь под псевдонимом, переработав материал таким образом, чтобы не было абсолютно похожего текста на тот, который вы показывали в своем издании.

**Вопрос: Этично ли заниматься расследованием криминального характера, если пострадавшим в деле является близкий родственник журналиста? У реципиентов (следователей, прокуроров и др. представителей правоохранительных структур) могут возникнуть вопросы при предъявлении удостоверения журналиста, в котором значится фамилия, идентичная фамилии пострадавшего.**

**Соколов:** Здесь вопрос только в степени объективности журналиста. Заниматься можно, но желательно показать материал третьим лицам, которые посмотрели бы на него непредвзято и указали на ошибки, которые



журналист мог бы допустить в аргументации. Зависит от человека.

**По поводу второй части вопроса** – такая опасность существует. Степень искажения информации есть, поэтому рекомендую вам пойти по простому пути – взять в напарники еще одного журналиста и делать материал в паре.

**Вопрос: В местном суде появилось распоряжение председателя суда, запрещающее фотосъемку в здании суда без его разрешения. А он не разрешает. Законно ли это? Что делать?**

**Соколов:** Если судья запрещает съемку во время заседания, это его полное право. Если судья запрещает съемку в здании суда, то я рекомендую вам обратиться в Судебный департамент Верховного суда и попытаться решить этот конфликт путем такого обращения.

**Вопрос: В какие журналистские организации может обратиться журналист в случае преследования или каких-либо проблем, которые не может решить на месте?**

**Соколов:** Первая структура – Союз журналистов (<http://www.ruj.ru/>). Звоните Богданову, или Леониду Никитинскому, или

Надежде Аждихиной, или Павлу Гутионтову. Моментально реагируют они все на случаи с избивением журналистов.

**Вторая структура, которая может вам помочь, – это Фонд защиты гласности Алексея Симонова** (<http://www.gdf.ru/>). Там есть люди, которые вам могут помочь и из ситуации выбраться.

**Что касается международных организаций, это и Международная конфедерация журналистских союзов, там есть люди, которые целенаправленно работают и откликаются на любые проблемы. Вторая – CPJ, Международный комитет защиты журналистов** (<http://www.cpj.org/>), Илья Кригер возглавит представительство этой организации в России. Можно обращаться в европейские организации, к людям, которые занимаются вопросами СМИ, гласности. Эти возможности можно все использовать, но желательно сначала попытаться решить вопрос внутренними силами.

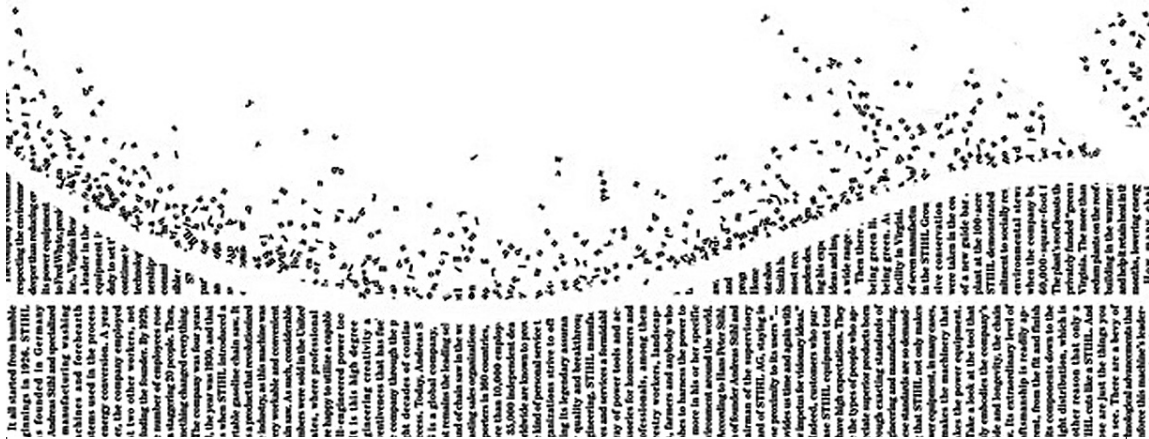
**Вопрос: Можно ли журналисту пройти стажировку в редакции «Новой газеты»?**

**Соколов:** Да, можно. Обращайтесь заранее к Сергею Соколову.



# Практика

## Примеры и кейсы антикоррупционных журналистских расследований



It all started from humble beginnings. The STHIL company was founded in Germany by Andreas Stihl and specialized in manufacturing washing machines and forklifts. The company's energy consumption was a major concern for its two other workers, not including the founder. By 1978, a staggering 20 people. Then, nothing changed everything. The year was 1980, and that was when the company introduced a revolutionary chain saw. It was a product that revolutionized the industry, as this machine was designed to be used by a single worker and convenient to use. The company was founded in 1978, and it was a family business. The founder, Andreas Stihl, was a professional engineer who had worked for a power tool manufacturer. He was looking for a way to improve the quality of his products and reduce the cost of production. He decided to start his own company, and he named it STHIL. The company's first product was a chain saw, and it was a success. The company grew rapidly, and it became a global leader in the power tool industry. The company's success was due to its commitment to quality and innovation. The company's products were reliable and durable, and they were easy to use. The company's success was also due to its commitment to its employees. The company provided its employees with a high level of training and support, and it provided them with a competitive salary and benefits package. The company's success was also due to its commitment to the environment. The company used sustainable materials and processes, and it had a strong environmental policy. The company's success was also due to its commitment to social responsibility. The company supported local communities and provided jobs for its employees. The company's success was also due to its commitment to customer service. The company provided its customers with a high level of support and service, and it was always ready to help its customers with any problems they had. The company's success was also due to its commitment to research and development. The company invested in research and development, and it was always looking for new ways to improve its products and services. The company's success was also due to its commitment to innovation. The company was always looking for new ways to improve its products and services, and it was always willing to take risks. The company's success was also due to its commitment to quality. The company was always looking for ways to improve the quality of its products and services, and it was always willing to invest in quality control. The company's success was also due to its commitment to customer service. The company provided its customers with a high level of support and service, and it was always ready to help its customers with any problems they had. The company's success was also due to its commitment to research and development. The company invested in research and development, and it was always looking for new ways to improve its products and services. The company's success was also due to its commitment to innovation. The company was always looking for new ways to improve its products and services, and it was always willing to take risks. The company's success was also due to its commitment to quality. The company was always looking for ways to improve the quality of its products and services, and it was always willing to invest in quality control.

## Девять минут до смерти

**23-летний Лео повесился в душевой камере шведского следственного изолятора. Когда его обнаружили, он был еще жив, но работники изолятора не вынули заключенного из петли, оставив его висеть и заперев дверь камеры на ключ. 9 минут спустя сотрудники скорой помощи попытались спасти жизнь Лео, но было поздно.**

**Программа расследовательской журналистики Шведского радио «Калибр» разоблачила ошибочные действия сотрудников и нежелание руководства следственного изолятора взять ответственность на себя.**



Журналистка **Анна Яктен** из Шведского радио (SR) рассказывает о проведенном ей и ее коллегами расследовании.

**Х**олодно и промозгло в этот апрельский слякотный день на кладбище. Мы стоим у одной из могил. Под букетами цветов и венков, глубоко под землей лежит Лео. Со дня его смерти прошло 2 месяца.

– 23 года – и уже под землей, – вздыхает один из братьев Лео. И вспоминает тот день, когда 23 года назад в семье, где уже было четверо сыновей, появился на свет Лео. **Знакомство** с Лео началось для меня 14 февраля 2008 года. Именно в тот день ко мне обратился анонимный источник информации и рассказал о том,

что по долгу службы получил информацию об инциденте в следственном изоляторе шведского города Мариестад, который произошел 1 февраля. Источник показался мне достоверным, он хотел предать огласке правду. То, что он рассказал, можно обобщить так:

– сотрудники следственного изолятора оставили Лео висеть в петле;

– работники скорой помощи оказались перед запертой дверью камеры;

– когда Лео вынули из петли, он еще был жив и скончался позже в больнице;

– медицинские работники были в шоке;

– в течение прошедших после инцидента двух недель сотрудники изолятора и их начальство сделали все, чтобы затемнить детали произошедшего;

– понятно, что начальство знает, что произошло, но явно не хочет брать ответственность на себя.

**Итак**, что же все-таки произошло? Вот как рассказали об этом инциденте в выпуске новостей на «Радио Гетеборг»:



*«23-летний житель Гетеборга совершил попытку самоубийства в следственном изоляторе Мариестада и скончался в воскресенье от травм, полученных им при попытке самоубийства. Мужчину подозревали в участии в драке в Шевде, он был задержан полицией и предпринял в пятницу попытку самоубийства в камере изолятора. В последнюю секунду сотрудникам удалось вынуть из петли мужчину, который был доставлен в больницу, где он скончался от кислородной недостаточности в воскресенье».*

По той информации, которая была предоставлена СМИ, получается, что Лео попытался совершить самоубийство в пятницу, был вынут из петли сотрудниками в последнюю минуту, они предоставили ему неотложную помощь, он был доставлен в больницу, где скончался два дня спустя.

По этой версии персонал сделал все возможное, чтобы спасти Лео, и именно такую версию случившегося получили родственники погибшего от сотрудника изолятора, проводшего внутреннее расследование инцидента.

**Аналогичное** объяснение получили журналисты программы «Калибр», вновь и вновь обращавшиеся за разъяснением к персоналу изолятора. В нашем материале мы докажем, что версия сотрудников расходится с действительностью.

## **СЕМЬЯ НИЧЕГО НЕ ЗНАЛА**

**«Когда ты рассказала мне о другой версии того, что**

произошло, я, честно говоря, сначала не поверил. А можно ли верить журналистам? – подумал я. Мне не хотелось верить в то, что нас обманули. Но в то же время это зародило зерно сомнений в том, что нам сказали правду».

**Это** слова одного из братьев Лео. Когда я встретила с ним в конце февраля 2008 года, он знал о том, что произошло в изоляторе, со слов сотрудников. Я созвонилась с адвокатом Лео и попросила узнать, хотят ли и могут ли близкие Лео встретиться со мной. Я понимала, что есть только одна возможность, узнать, был прав или нет мой источник информации: родственники Лео должны запросить медицинский журнал и записи сотрудников отделения неотложной помощи из больницы в Шевде, где Лео скончался. С братом Лео я говорила по телефону несколько раз, но, честно говоря, не всегда была уверена, что говорить ему, а что нет. Нужно ли рассказывать о том, что может оказаться неправдой, и зря тревожить еще не зажившую рану? Или промолчать и так никогда и не узнать правду? В середине марта я встретилась с братом Лео. Мы просто поговорили, я рассказала все, что знала, но не вела записей и не задавала вопросов. Через несколько дней мы получили выписки из медицинского журнала из больницы, в которую обратился брат Лео после нашего разговора.

**«3 февраля 2008 г. 18:32**

**Соматически здоров. Находился под арестом. Обнаружен повесившемся в душевой камере**



следственного изолятора, максимально 20 мин. висел в петле, сделанной из ткани, не достигая ногами пола. Сотрудники изолятора сочли, что он мертв, и оставили его висеть в петле около 9 минут, до прибытия работников скорой помощи. Медики вынули из петли и приступили к мерам по спасению, после чего биение сердца восстановилось».

– **Получается,** – говорит брат Лео, – что с того момента, как он был обнаружен персоналом, до прибытия скорой помощи ему никто не помог. Самое страшное то, что раз даже после девяти минут его сердце забилось, значит, его можно было спасти, если бы ему помогли раньше».

### **МНЕНИЕ ВРАЧЕЙ**

**Запись в журнале** сделана Андерсом Паульссоном, врачом интенсивного ухода больницы. Именно он отвечал за меры по спасению Лео в тот февральский день. Родственники Лео разрешили врачу раскрыть врачебную тайну. Вот почему мы смогли сделать интервью с ним.

– Нам поступил сигнал от сотрудников скорой помощи, что они везут в отделение пациента, совершившего попытку самоубийства, что у него произошла остановка сердца, но что медикам удалось восстановить работу сердца. Пульс и давление были стабильными, но он находился в глубоком обмороке. Я принял пациента, и мы оказали ему все необходимые меры интенсивной помощи.

– **Как повлияло то, что дверь в камеру, где висел молодой человек, была заперта?**

– Я был возмущен, узнав об этом, поскольку понял, что это снизило шансы на спасение. Это мнение разделяют все, кто работали в ту смену. Абсолютно непонятно, почему они оставили его в петле в запертой камере.

– **Что означают 9 минут в этой ситуации?**

– 9 минут без циркуляции крови – это очень много для мозга. В большинстве случаев этого достаточно, чтобы нанести мозгу непоправимую травму. По оценке многих, пять минут без кислорода – это предел для мозга.

– **Получается, что если бы его вынули из петли после одной, двух или трех минут, еще были шансы на его спасение?**

– Да, именно так.

Каждая минута имеет значение. Висельник теряет сознание после нескольких секунд, однако первая помощь, оказанная в течение первых минут после удушения, может спасти человека.

– Да, оптимальным было бы, если бы тот, кто его нашел, немедленно вынул его из петли и оказал первую помощь. Такого рода навыки должны быть у тех, кто работает в следственном изоляторе.

Слова врача Андерса Паульссона подтверждаются записями, сделанными работниками скорой помощи.

### **«КАЖДУЮ МИНУТУ ОН С НАМИ»**

И вновь мы у брата Лео. Семья получила доступ к выпискам из медицинского журнала и хочет добиться правды в





истории, в которой переплелось много трагичного: Лео нет, он лишил себя жизни сам, но, возможно, его можно было спасти, если бы помощь была оказана вовремя. Угнетает и то, что те, кто несут ответственность, не хотят говорить правду.

«Я думаю о нем каждый день, каждую минуту. Чем бы я ни занимался, что бы я ни делал, думаю о нем. Мне нет покоя ни днем, ни ночью. За что? почему? как? – эти вопросы сверлят мой мозг с утра до вечера и с вечера до утра. Еще страшнее понимание того, что его могли спасти», – говорит брат.

### **АДВОКАТ : «Я ПОДОЗРЕВАЛ, ЧТО ЧТО-ТО НЕ ТАК»**

Офис Класа Дельборга в Гетеборге. Клас – адвокат Лео и хорошо знал его. Он тоже был в отделении интенсивного ухода в те трагичные выходные дни в феврале.

– Я хорошо помню свою первую реакцию: «Здесь что-то не так», – подумал я. Но в тот момент я не стал задавать вопросов. Родственники спрашивали, я промолчал. Знаю, что близкие Лео связывались с работниками и руководителями следственного изолятора, пытались выяснить, что и как произошло, и делали это несколько раз, но так и не получили толковых ответов на свои вопросы. Похоже, что там решили не выносить сор из избы.

– Как ты отнесся к информации о том, что сотрудники оставили Лео висеть в петле?

– Первая мысль была: «Не может быть!» Затем гнев, желание найти и наказать ответственных.

– Являются ли действия персонала должностным преступлением?

– На этот вопрос мне сложно ответить, но здравый смысл подсказывает, что должно же быть обязательство оказать помощь человеку, повесившемуся в камере, по крайней мере, вынуть его из петли – это уже само по себе первая помощь. Констатировать без медицинского осмотра, что человек мертв, явное нарушение. Для меня остается загадкой, чем руководствовались в своих действиях сотрудники.

– Но ведь людям свойственно поступать нерационально, особенно в таких ситуациях. Какие требования реально предъявлять персоналу?

– Естественно, обычный человек может действовать в той или иной ситуации нерационально. Но мы говорим ведь о сфере, в которой работники должны быть обучены и подготовлены к такого рода инцидентам. Хотя я тоже понимаю, что у того, кто открыл камеру и увидел висельника, может быть шок. Но оставить человека в петле еще на девять минут... Девять минут, представьте! За это время можно было справиться с шоком, вынуть человека из петли и оказать ему первую помощь. Если бы персонал действовал корректно, возможно, человек выжил бы. Понимание этого вызывает у меня недоумение, горечь и гнев.

### **МОЛЧАНИЕ И ЛОЖЬ**

Все вышеописанное стало известно благодаря записям из медицинского журнала больницы, записям, сделанным работниками



скорой помощи, которые были получены по запросу родственников Лео. Работники пенитенциарной системы продолжали настаивать на своей версии – они вынули Лео из петли и сделали все по правилам. Прошло уже два месяца, но близким Лео так никто и не рассказал о том, что их родственника оставили висеть в петле в запертой на ключ камере. – Они темнят, – говорит брат Лео. – Они темнят, чтобы прикрыть себя и персонал. – В высшей степени странно, – говорит адвокат. – Родственники хотят знать, что произошло, для них это важно. Я помню, все чувствовали – что-то было не так. Похоже, там что-то скрывают. **На все запросы** братьям отвечают одно: все было сделано по правилам, Лео вынули из петли, оказали первую помощь, доставили в больницу.

## И СНОВА ЛОЖЬ



Следственный изолятор в Мариестаде.  
Фото: Анна Яктен.

**Следственный изолятор** в Мариестаде находится на втором этаже кирпичного здания. На первом этаже – полицейский участок. Даг Брэнфельдт был заместителем начальника изолятора в Мариестаде, когда Лео повесился в камере на втором

этаже этого здания. Именно ему было поручено Управлением пенитенциарных учреждений провести внутреннее расследование действий персонала. Журналисты программы «Калибр» беседовали с ним несколько раз. В первом интервью Даг Брэнфельдт сообщил, что самоубийство – это всегда трагедия, но он не нашел ничего предосудительного в действиях сотрудников. Ничего серьезного.

### **Из записи, сделанной журналистами 18 февраля:**

– Не могу сказать, что кто-то действовал неправильно. Он же не пронес в камеру 17 метров нейлоновой веревки. Он решил покончить с собой, и это невозможно было предотвратить.

### **– Но сотрудники срезали веревку и вынули его из петли?**

– Да, да.

– И сделали это, как только они его обнаружили повешенным?

– Да, да...

### **– И попытались...**

– Я не могу обсуждать такие детали. Кто что сделал и когда...

**Расследование** такого рода инцидентов занимает около четырех недель. 10 марта 2008 года Даг Брэнфельдт заявил журналистам программы «Калибр» следующее:

– Честно скажу, что в начале я искал в этом деле что-то позорное, что покажет, что мы сделали что-то не так, оскандалились. Но не нашел ничего, что это подтверждает.

26 марта 2008 г. Результатов внутреннего расследования все еще нет. Семья так и не получила ответы на свои вопросы. Теперь он отвечает на наши вопросы уже более самокритично:



– Ну, всегда можно сделать что-то лучше, а что-то хуже. Не имеет значение, о чем идет речь – так бывает всегда. И нет гарантии, что и в следующий раз будет лучше, от ошибок никто не застрахован. Всем свойственно ошибаться.

**– Но вы не хотите поделиться тем, что именно можно было сделать лучше?**

– Нет, нет, нет.

4 апреля 2008 г. Журналистам «Калибра» наконец-то предлагается возможность ознакомиться с результатами расследования. Читаем:

*«Постепенно стало очевидным, что дежуривший в тот день персонал под влиянием стресса и в условиях новой, незнакомой для них ситуации сделал ошибочную оценку произошедшего. Оглядываясь назад, следует отметить, что было бы правильнее немедленно оказать пострадавшему меры по спасению жизни».*

В отчете по результатам внутреннего расследования отмечается, что в момент инцидента в изоляторе находились трое работников. Один сделал звонок в полицию и службу спасения, второй связался с другим пенитенциарным заведением, третий запер на ключ дверь в камеру, чтобы, как отмечается в отчете, «обезопасить позицию». Почти одновременно с прибытием бригады скорой помощи на месте происшествия появились два сотрудника полиции, пришедшие из полицейского участка этажом ниже. По оценке полицейских Лео мертв. Оценка сотрудников скорой помощи была иной.

*«Последующая работа в виде контактов с родственниками,*

*полицией и кризисная работа с дежурившими в тот день сотрудниками, на мой взгляд, велась безукоризненно и корректно».*

**Отчет** заканчивается словами: *«Следует сделать выводы из того, что произошло».*

**Сотрудникам**, дежурившим в тот день, была предложена психологическая помощь, возможность побеседовать с проповедником, отмечается в отчете. Предлагается провести дополнительное обучение по тренировке навыков оказания первой помощи. Но в отчете ни слова не говорится о последствиях действий сотрудников для родных Лео или начальства.

## ИЩЕМ ОТВЕТСТВЕННЫХ

**Так** что же все-таки говорят те, кто несут ответственность за произошедшее? Нам хочется получить ответы на вопросы, почему никто не рассказал всю правду об инциденте близким Лео и кто и как будет отвечать за то, что произошло.

**Найти** ответственных оказывается не так-то легко. Журналисты «Калибра» обращаются с просьбой дать интервью к Дагу Брэнфельдту, отвечавшему за внутреннее расследование, к начальнику изолятора Маргарете Сандблум, к руководителю отдела по работе с пенитенциарными учреждениями в Мариестаде Фредрику Улаусону. Но все, как один, отказываются говорить, отсылая нас к руководителю регионального подразделения государственного Ведомства пенитенциарно-исправительных учреждений



Леннарту Пальмгрёну. Мы звоним ему.

### «ДРУЖОК, НЕ ТЕБЕ РЕШАТЬ...»

– Не собираюсь ничего комментировать на этом этапе, поскольку нам самим нужно получить ответы на некоторые вопросы, прежде чем отвечать на ваши вопросы.

– **Могу ли я задать свои вопросы тому, кто проводил расследование?**

– Нет.

– **Но ты же их начальник...**

– Я уже ответил. На этом этапе я не буду ничего комментировать.

– **Но я же не стала связываться с сотрудниками изолятора, я выбрала...**

– Дружок, не тебе решать этот вопрос. Раз мы решили не комментировать, значит, мы не будем комментировать. Все.

### «НАРУШЕНИЯ БЫЛИ»

В конце концов, на вопросы журналистов программы «Калибр» было поручено ответить Ларсу Хокану Нильссону, руководителю отдела медицинских вопросов в государственном Ведомстве пенитенциарно-исправительных учреждений. Он сообщает нам, что работники изолятора в Мариестаде допустили целый ряд нарушений.

– Да, мы задали себе вопрос: как такое могло произойти? Вне всякого сомнения, сотрудники действовали неправильно.

– **Чем руководствовались сотрудники изолятора, решив, что Лео был мертв?**

– В такой ситуации сотрудники не должны определять, мертв



Леннарт Пальмгрён. Фото: ведомство пенитенциарно-исправительных учреждений Швеции.

человек или нет. Они должны были немедленно оказать необходимые меры по спасению жизни. Вообще, констатация смерти не входит в полномочия работников следственного изолятора.

– **Врач отделения интенсивного ухода сказал, что первые минуты удушья – решающие и что Лео мог бы выжить, если бы была оказана помощь немедленно.**

### Комментарии?

– Это лишь предположения. Я хочу еще раз подчеркнуть: действия персонала сложно оправдать, но давайте посмотрим на то, что произошло, с чисто медицинской точки зрения: человек зашел в туалет в 17.55. В 18.15 его обнаружили в туалете повешенным. Если он повесился в промежуток времени 17.55 – 18.10, с моей точки зрения, все, что произошло позже, уже не имеет значения. Если же он повесился в 18.10 – 18.15, то тогда меры по спасению жизни могли быть решающими. Но опять-таки это лишь догадки.

– **Но человек мертв.**

**Кто и как будет отвечать за то, что произошло?**



– Это дело будет рассматриваться дисциплинарной комиссией. Будет проведено полицейское расследование, мы затребуем заключение судебной медицины. В связи с тем, что слишком много неясных деталей, возможно и обращение в прокуратуру.

**– Почему близкие покойного с собой не были проинформированы о том, что ему не была оказана первая помощь сотрудниками изолятора?**

– Не могу ответить на этот вопрос. Но это, конечно, нарушение, когда от родственников утаивают детали того, что произошло. Они имели право получить полную информацию. Тем более что отсутствие информации порождает домыслы, и чувство, что кто-то темнит, не хочет говорить правду.

**– Что считается в этом случае должностным нарушением?**

– Должностным нарушением является сокрытие того, что сотрудникам известно, или распространение информации, не соответствующей действительности.

**– Но в отчете внутреннего расследования зафиксировано,**

**что не было допущено нарушений должностных полномочий, несмотря на то что от родственников были скрыты факты и представлена информация, не соответствующая действительности.**

– Тот, кто проводит внутреннее расследование, обязан точно описать, что произошло, а оценка правильности действий персонала возложена на другие инстанции.

**– Кто и как будет отвечать за эти нарушения?**

– Мы совсем недавно получили результаты внутреннего расследования, они будут переданы со временем в головной офис Ведомства пенитенциарно-исправительных учреждений, а затем уже переданы на рассмотрение дисциплинарной комиссии.

**– Похоже, что это очень длительный процесс. Какую информацию получат родственники по ходу рассмотрения дела?**

– Надеюсь, у нас будет конструктивный диалог с родственниками, – говорит Ларс Хокан Нильссон.

## Как я проводила расследование

*Журналистка Анна Яктен рассказывает:*

**Работа** над программой о Лео (Лео – вымышленное имя героя) началась 14 февраля 2008 года после того, как мне позвонил человек, располагавший сведениями об обстоятельствах самоубийства в следственном

изоляторе в Мариестаде. Наша программа в 2006 году поднимала вопрос об участившихся случаях самоубийства в шведских КПЗ. Возможно, именно поэтому источник информации обратился к нам.

**Звонивший** представился, но попросил сохранить анонимность при публикации материала.



ла. Мы беседовали пару раз по телефону, но решили встретиться для более глубокой беседы, поскольку источник очень беспокоился о том, как «слив» отразится на нем.

**По** роду работы мой источник узнал о том, что персонал следственного изолятора не оказал мер по спасению жизни человеку, повесившемуся в душевой камере. Сотрудники изолятора оставили заключенного висеть в петле до приезда бригады скорой помощи. По его словам, повесившийся был при жизни, когда его увозили в машине скорой помощи, но скончался позже от полученных травм в больнице. Человек, передавший мне эту информацию, был глубоко возмущен тем, как повел себя персонал в этой ситуации.

**Мне** показалось, что источник был искренен, но доказательств правдивости его слов в тот момент не было, тем более что информация была, что называется, из вторых рук. Единственным способом удостовериться в том, правда это или нет, было бы обращение родственников за выпиской из медицинского журнала и больничных записей.

**Я** начала расследование 18 февраля беседой с временно исполняющим обязанности начальника следственного изолятора в Мариестаде Дагом Брэнфельдом. Именно ему было поручено проведение внутреннего расследования обстоятельств инцидента. Уже в самом первом интервью он проявил неискренность, сообщив, что сотрудники сделали все, что полагалось, – вынули повесившегося из петли, оказали ему помощь. Я беседовала с Брэнфельдом десятки

раз в ожидании результатов расследования, и каждый раз он заявлял, что никаких серьезных нарушений сотрудниками допущено не было.

**Я** постаралась собрать как можно больше информации о Лео, не обращаясь к его родственникам, поскольку те находились в трауре и, возможно, не были в тот момент готовы к выяснению обстоятельств гибели близкого им человека. Но из ордера на арест и информации, полученной из налоговой инспекции (в Швеции это публичная информация), я узнала, что погибшему было 23 года, и ряд других фактов. В то же время я связалась с адвокатом погибшего и его близким другом и попросила их деликатно выяснить, хотят ли родственники встретиться со мной.

**Примерно** неделю спустя мне позвонил брат Лео. Он рассказал, что сотрудники изолятора, информируя родных, сказали, что дежурившие в тот день работники сделали все возможное, чтобы спасти Лео, вынули его из петли, оказали меры по спасению жизни. В тот момент я предпочла не оглашать сведения, полученные от источника, поскольку не могла быть уверенной в том, что это правда. Кроме того, я сомневалась в том, что семья готова к новому удару.

**После** нескольких бесед с братом Лео по телефону я решила все-таки поделиться с ним тем, что было известно мне. Мне казалось, что нечестно продолжать скрывать от него полученные от источника сведения. Мы договорились встретиться у него дома. Я не вела записи, не задавала вопросов, просто пересказала ему то, что рассказал мне звонивший



в редакцию человек.

Я проинформировала брата о том, что он имеет право запросить выписки из медицинского журнала больницы и отделения скорой помощи и что это единственный способ узнать правду. Брат ничего не обещал, но с того дня мы общались практически ежедневно.

С разрешения брата я связалась с адвокатом Лео, сделала запрос в Государственное ведомство пенитенциарно-исправительных учреждений обо всех случаях самоубийств в пенитенциарных учреждениях западного региона Швеции. Я регулярно звонила в Мариестад, интересуясь, когда будет готов отчет по результатам внутреннего расследования. Мне продолжили говорить, что никаких серьезных нарушений найдено не было, однако чувствовалось, что собеседники проявляли все большую осторожность в разговорах со мной.

Когда мы получили доступ к записям медицинского журнала, мы могли удостовериться в том, что мой источник был прав.

С этого момента семья предоставляет мне полномочия запрашивать любую документацию, имеющую отношение к делу. В частности, оформлена доверенность на работу с меди-

цинскими журналами и интервью с врачами, работавшими в ту смену.

4 апреля наконец-то готов отчет по результатам внутреннего расследования, в котором отмечаются некоторые ошибки в действиях работников изолятора, однако никто не связался с семьей Лео и не проинформировал их лично о выводах расследования. Близким отправляю копию текста отчета по почте. Я посетила изолятор в Мариестаде, осмотрела помещения, встретила с врачом отделения интенсивной помощи, попыталась сделать интервью с начальником изолятора. Однако ни один из руководителей не согласился дать интервью, о чем я рассказала в репортаже.

Тем не менее мы решили выдать репортаж в эфир 10 апреля. Это решение было вызвано тем, что журналисты программы «Эхо» Шведского радио также вели расследование «мистической» смерти арестованного в следственном изоляторе в другом городе – Ничепинге. Первый репортаж, посвященный расследованию обстоятельств смерти в Ничепинге, вышел в эфир 7 апреля 2008 года. Таким образом мы надеялись добиться большего резонанса.

**От составителей:** после выхода в эфир репортажа, подготовленного редакцией программы «Калибра», прокуратура приняла решение провести следствие. В 2009 году суд первой инстанции Лена Скараборг вынес осуждающий приговор в отношении троих сотрудников, дежуривших в день, когда Лео совершил самоубийство, расценив их действия как должностное преступление. Наказание каждого из троих работников, определенное судом, – штраф в размере 80 дневных заработков. После ряда публикаций Шведского радио о случаях самоубийства в шведских следственных изоляторах были изменены правила о том, как действовать персоналу в случае попытки самоубийства заключенных.

## Из практики газеты «Деловой Петербург»

- Газета «Деловой Петербург» № 192 (2269)
- 16.10.2006, 6 полоса

Во время объезда губернатора было объявлено, что в Петербурге будет высажено 50 тыс. луковичных цветов. «В бюджете города на 2006 г. необходимая сумма уже заложена. Каждая луковица стоит порядка 100 рублей», – заявил глава Калининского района Михаил Сафонов. Журналисты «ДП» заинтересовались этими цифрами и опросили поставщиков растений. Они уверяют: цены, по которым закупались тюльпаны, завышены более чем в 10 раз.

У журналистов и бизнеса появился серьезный повод заподозрить чиновников в коррупции. Проводилось ли расследование причин превышения закупочных цен над рыночными, неизвестно. Спустя почти полгода чиновники сообщили, что тюльпаны в итоге были приобретены по цене 3,5 рубля за штуку.



спл. Проект по оформлению городских парков цветами, презентованный в конце прошлой недели, вызвал недоумение у поставщиков цветов.

Денис Лебедев

denis.lebedev@dp.ru



Они уверяют: цены, по которым закупались тюльпаны, завышены более чем в 10 раз.

Общую стоимость парка на пр. Просвещения, заложеного в прошлую субботу лично Валентиной Матвиенко, губернатором города, чиновники определили примерно в 20 млн рублей. Проект предполагает закупку 175 тыс. растений: 50 тыс. луковичных, 20 тыс. двухлетних, 100 тыс. однолетних и 5 тыс. многолетних.

«В бюджет города на 2006 г. необходимая сумма уже заложена. Каждая луковица стоит около 100 рублей, а полная сметная стоимость парка — около 20 млн рублей», — заявил на прошлой неделе глава Калининского района Михаил Сафонов (981392).

Как разъяснил Михаил Сафонов «ДП» через своего пресс-секретаря, окончательная стоимость парка складывается не только из цены цветов, но и смежных работ и других элементов оформления парков.

Поставщиком цветов выступило ЗАО «Санкт-Петербург Флора Интернешнл».



По словам менеджера отдела комнатных и уличных растений компании Владимира Сафронова, цена примерно в 100 рублей за луковицу обусловлена тем, что городу поставлялись лучшие сорта тюльпанов напрямую из Голландии. В ЗАО «Санкт-Петербург

**1,25**

млн  
тюльпанов  
было закуплено  
городом  
осенью 2006 г.

Флора Интернешнл» перечислили наименования сортов поставленных городу тюльпанов. Они соответствуют тому списку, который «ДП» предоставили в производственном отделе управления садово-паркового хозяйства Комитета по благоустройству и дорожному хозяйству СПб (см. таблицу ниже). Однако специалист этого отдела сообщила, что средняя цена закупок тюльпанов с учетом массовости закупки составляет 4 рубля за луковицу. Такую же информацию предоставили и участники рынка.

#### Работа под эксклюзив

Оптовики, специализирующиеся на импорте цветов, утверждают, что максимальная цена луковицы самого дорогого сорта тюльпанов, пригодного для уличного разведения в городе, например черного, составляет около 15 рублей, а стоимость наиболее распространенных сортов — 6–7 рублей.

Влад Кулешов, директор ООО «Флора» (не связано с ЗАО «Санкт-



Оптовики утверждают, что максимальная цена луковицы самого дорогого сорта тюльпанов, пригодного для уличного разведения в городе, например черного, составляет около 15 рублей.

Петербург Флора Интернешнл», отмечает, что на рынке существуют эксклюзивные сорта тюльпанов по цене около 10 евро за луковицу. «Однако они идут только в частные коллекции, и высаживать их на городские газоны совершенно неразумно», — считает Влад Кулешов. — «Нормальная цена тюльпана для благоустройства города — 4–10 рублей».

Алла Соколова (314059), генеральный директор салона цветов «Планта-А», отмечает, что петербургскую зиму хорошо переносят практически все обычные сорта голландских тюльпанов и заку-

пать эксклюзивные коллекционные сорта нет никакого смысла. «По заявляемой Михаилом Сафроновым цене можно, например, в розницу купить французские тюльпаны Flaming Parrots, однако они абсолютно не пригодны для городских парков из-за своей высоты».

Менеджер на оптовом складе одного из крупнейших городских поставщиков цветов сообщил, что красиво оформленная упаковка из пяти луковиц стоит 100–180 рублей, однако в таких объемах, как закупает город, речь идет уже о нерасфасованной продукции,

цена на которую минимум на 30–40% дешевле.

#### Именно 100 рублей

«100 рублей — явно завышенная цена, хотя, возможно, Михаил Сафронов просто не знает, о чем говорит», — уверен специалист. Корреспондент «ДП» для прояснения ситуации переключился на главу Калининского района, и Михаил Сафронов через пресс-секретаря дал повторный комментарий: «Стоимость цветов разная, какие-то стоят 100 рублей, а какие-то — 4 рубля, но те, которые мы сажали на прошлой неделе, — именно 100 рублей».

Артем Касьян, генеральный директор оптовой цветочной компании «Сотка», готов предложить элитные сорта тюльпанов по цене 15 рублей за луковицу, причем при поставке партии в 50 тыс., о чем говорил Михаил Сафронов, Артем Касьян готов предложить 25%-ную скидку. Таким образом, вместо заявляемых чиновниками 100 рублей за луковицу ее реальная цена, по словам участников рынка, не превышает 11,25 рубля, причем речь идет именно об элитных сортах, которых в городских парках Петербурга, скорее всего, не увидят хотя бы в силу того, что редкие из таких тюльпанов способны расти в условиях городского парка.



Обсудить статью на  
[dp.ru/forum/gazeta](http://dp.ru/forum/gazeta)



→ Газета  
«Деловой Петербург»  
№ 175 (2497)  
→ 21.09.2007,  
6-7 полоса

**Законодательство** разрешает родственникам чиновников заниматься бизнесом. С точки зрения закона формального нарушения тут нет. В качестве примера абсолютно законных действий сына высокопоставленного чиновника можно привести бизнес-историю «Невского лото».

**В минусе** » «Невское лото» не сможет компенсировать бюджету города доходы от игр

# Сын играет в лотерею

**СПб.** Как стало известно «ДП», совладельцем компании, которая проводит «Невское лото», является Вячеслав Архипов, сын одного из видных чиновников Смольного.

Жанна Журавлева  
zhanna.juravleva@dp.ru



В этом году Комитет экономического развития, промышленной политики и торговли (КЭРПинТ) Петербурга, взявший на себя права и обязанности организатора государственной лотереи «Невское лото», провел конкурс по выбору оператора лотереи. Победителем стало ООО «Невские лотереи». С этой фирмой был заключен контракт на проведение «Невского лото» сроком на 5 лет.

До сих пор было известно лишь, что «Невские лотереи» контролируются игорным холдингом «Контин Групп» известного предпринимателя Михаила Мирилашвили. Но, как выяснил «ДП», одним из учредителей «Невских лотерей» кроме ЗАО «Группа Контин» и связанных с «Контин» структур выступает ООО «Ай Ти Технолоджи». Генеральным директором и единственным владельцем этой компании является Вячеслав Архипов, сын заместителя председателя КЭРПинТ Николая Архипова (информация о владельцах ООО «Невские лотереи» зафиксирована в учредительных документах юридического лица, кроме того, не отрицал родства и сам Вячеслав). Именно этому чиновнику в 2004 г. было поручено контролировать сектор игрового бизнеса. Архипов — младший говорит, что ООО «Ай Ти Технолоджи» принимало участие в переговорах о поставках терминалов «Невским лотереям». Сам Николай Архипов находится в отпуске и для комментариев недоступен.

По мнению юристов, причастность сына Николая Архипова к «Невскому лоту», по крайней мере, неэтична. «С точки зрения закона формального нарушения тут нет. Но лично мне кажется, что это кор-

- В 2006 г. поступления в бюджет Петербурга от налога на игорный бизнес составили 2,7 млрд рублей. На 2007 г. запланировано получение 2,4 млрд рублей.
- С начала 2006 г. по июль 2007 г. было закрыто 1638 игорных заведений. В настоящее время функционирует 450 объектов игорного бизнеса.
- В 2007 г. ООО «Невские лотереи» планирует достичь объема выручки 152,8 млн рублей. Целевые отчисления в бюджет города должны составлять не менее 10%, то есть бюджет получит 15,3 млн рублей.
- Количество участников лотереи, по оценкам оператора, сейчас составляет 351 тыс. человек. Ставок было принято на сумму 5,7 млн рублей.

рупция», — подытоживает мнения коллег юрист ООО «Де — Юре» Радила Бураченко.

Город запустил национальную лотерею (аналог советского «Спортлото») в мае 2007 г., надеясь, что она сможет восполнить потери от игорного бизнеса, который будет полностью свернут к 2008 г. Но это вряд ли произойдет, говорят эксперты, показатели «Невского лото» достаточно скромны. «Конечно, полностью компенсировать поступления в бюджет от игрового бизнеса невозможно. Тем более что аудитория у «Невского лото» совершенно другая, чем клиента игорного бизнеса», — говорит начальник отдела игорного бизнеса, индустрии развлечений КЭРПинТ Лидия Мамон.

«На текущий момент говорить о прибыли как таковой рано», — признают в «Невских лотереях». Представители игорного бизнеса скептически относятся к размерам призового фонда «Невского лото». «У нас сумма, составляющая разовый призовой фонд «Невского лото», выигрывают по несколько раз на дню», — отмечают сотрудники сети салонов игровых автоматов «Якорь».

**В «Спортлото» играл весь Советский Союз.** «Невскому лоту» пока такая популярность не грозит: на данный момент в него сыграло чуть больше 350 тыс. человек.



В 2007 году Комитетом экономического развития, промышленной политики и торговли (КЭРППиТ) Петербурга был проведен конкурс по выбору оператора государственной лотереи «Невское лото». Победителем стало ООО «Невские лотереи». С этой фирмой был заключен контракт на проведение «Невского лото» сроком на 5 лет. Журналист «ДП» решил узнать, кто является учредителем фирмы победителя. Для этого были использованы СПАРК и ЕГРЮЛ.

Р ного бизнеса, который сейчас сворачивают власти

# Лото за отца



## Игроки заягут на дно

**спб.** Эксперты считают, что закрытие игровых залов приведет к появлению подпольных игровых клубов, потому что тяга людей к азарту неистребима.

Жанна Журавлева  
jzhan@dp.ru

ДП

Количество азартных людей не сокращается вместе с закрытием игровых объектов, говорят в ООО «Вегас». Об этом косвенно свидетельствует тот факт, что из-за сокращения количества игровых залов в Петербурге обороты некоторых точек выросли в 3 раза.

«Игровой бизнес как явление не исчезнет в крупных городах никогда. Люди живут в состоянии стресса, они хотят расслабиться и вдруг получить деньги, — объясняет директор психологической консультации «Равновесие» Светлана Барабина. — В игровые зоны, создающиеся в России, поедут играть интеллектуалы, которые хотят победить за счет своего разума. А зависимые люди останутся в городе».

Участники рынка убеждены, что возродятся подпольные игровые клубы, те же «наперсточники». В это же время предприниматели не рассматривают вариант работы в зонах. По мнению одного из них, решение чиновников создать игровые зоны было чисто политическим, а сейчас в этих зонах ничего нет, кроме нелегальной продажи земли.



Обсудить статью на  
[dp.ru/forum/gazeta](http://dp.ru/forum/gazeta)

Выяснилось, что одним из учредителей «Невских лотерей», кроме ЗАО «Группа Конти» и связанных с «Конти» структур, выступает ООО «Ай Ти Технолоджи». Генеральным директором и единственным владельцем этой компании является Вячеслав Архипов, сын Николая Архипова, в то время заместителя председателя КЭРППиТ. Именно этому чиновнику в 2004 г. было поручено контролировать сектор игрового бизнеса. Спустя неделю после первой публикации, благодаря источникам в лоббистских структурах, журналисту удалось выяснить и опубликовать статью о том, что сын высокопоставленного чиновника, курирующего игровой бизнес в городе, имеет отношение сразу к двум компаниям, связанным с «Невским лото». Эти публикации вызвали серьезный резонанс в городских СМИ. Материалы о коммерческих начинаниях Вячеслава Архипова в сфере игрового бизнеса опубликовали ряд информантов. Позже сюжет о трудовых буднях Архипова-младшего был показан на телеканале «НТВ-Петербург». В нем отец бизнесмена Николай Архипов говорил о том, что никак не помогает своему сыну в его бизнес-проектах. В итоге Вячеслав Архипов вышел из лотерейного бизнеса.



brand and its products  
It all started from humble  
beginnings in 1958. STILL  
and the EasyStart™ system  
for effortless, smooth start  
The company's commitment  
respecting the customer



Конкурс  
«Лучшая региональная газета»

# Лучшее журналистское расследование

brand and its products. It all started from the fact that STHIL was founded in Graz by Andreas Stihl and specialized in manufacturing washing machines and forecath machines. A year later, the company employed just two other workers, not including the founder. By 1929, the company had grown to a staggering 20 people. Then something changed everything. The company was four years old, the year was 1930, and that was when the first portable gasoline chain saw. It was a product that revolutionized the industry, as this machine was a very workable and convenient tool for cutting wood. The numbers were sold in the United States, where professional foresters and hunters were happy to utilize a capable and powerful tool. It was a real-life example of entrepreneurial creativity and inventiveness that has fuelled the company through the right decades of continuous growth. Today, STHIL AG is a global company, that remains the leading tool brand of chains saw in the world, with sales in more than 100,000 countries. Its 55,000 independent dealers are known to even the most remote corners of the world. Using its legendary status for quality and breakthrough engineering, STHIL manufactures and services a broad range of products and provides solutions for homeowners and professionals, among them forestry workers, landscapers, farmers and anybody who needs to cut wood. To do more in his or her specific environment around the world, STHIL has a lot to offer. According to Hans Peter Stihl, son of founder Andreas Stihl and chairman of the supervisory board of STHIL AG, staying close proximity to its users "is an important for visionary ideas." STHIL employees and leaders have high expectations. They are the types of people who appreciate superior products born through research and manufacturing. These standards are so demanding that STHIL not only makes power equipment, in many cases, but also the machinery that makes them more efficient. Take a look at the tool that truly embodies the company's pride and integrity, the chain saw. It is a product that is parent, from the fit and finish of its components down to the weight distribution, which is STHIL can take STHIL. As a company, we believe that these are just the things you can see. There are a berry of technological advancements that redefine this machine's leader-



for efficiency, research and respect for the environment. The company's commitment to deeper than reducing its power equipment footprint. STHIL has a leader in the equipment industry to set a standard for technology, reliability and safety. The company's commitment to environmental stewardship is a priority. STHIL is a company that is committed to socially responsible business practices. The company's commitment to environmental stewardship is a priority. STHIL is a company that is committed to socially responsible business practices. The company's commitment to environmental stewardship is a priority. STHIL is a company that is committed to socially responsible business practices.



## Победители в номинации

# ЛУЧШЕЕ ЖУРНАЛИСТСКОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ Конкурса «Лучшая региональная газета»

[www.bestnewspaper.ru](http://www.bestnewspaper.ru)

**Лучшее** журналистское расследование – номинация в рамках ежегодного конкурса «Лучшая региональная газета».

**Основные цели конкурса:**

- **Содействие формированию профессиональных стандартов для журналистов и редакторов региональных газет;**
- **Создание площадки для свободного обмена идеями между газетами, стимулирование профессионального роста;**
- **Привлечение общественного внимания к лучшим работам конкурсантов как к образцам для подражания.**

**Организаторы:** физические лица, представляющие организационный комитет Конкурса; организационная и финансовая поддержка – фонд «Новая Евразия», Американское агентство международного развития (USAID), Международный центр журналистики (ICFJ), Международный форум редакторов (WEF). Конкурс проводится при поддержке Альянса Независимых Региональных Издателей (АНРИ).

**Участие** в конкурсе может принять любая газета, выходящая на русском языке на территории Российской Федерации, кроме Москвы и Санкт-Петербурга. Работы могут присылаться как от имени редакций, так и от индивидуальных журналистов. Участие в конкурсе бесплатное.

**В состав жюри конкурса приглашаются** российские и зарубежные специалисты в области газетной журналистики; персональный состав жюри формируется организационным комитетом Конкурса с учетом рекомендаций членов экспертного совета. Жюри принимает решения на основе выработанных критериев оценки (подробнее с ними можно познакомиться на сайте конкурса [www.bestnewspaper.ru](http://www.bestnewspaper.ru)).





## Критерии оценки материалов в номинации «Лучшее журналистское расследование»

**Задача** газеты – не только рассказывать о происходящих событиях, но и докапываться до истины в ситуациях, которые особенно важны для читателя, выяснять, что на самом деле стоит за теми или иными событиями и явлениями. Наличие расследований в издании демонстрирует верность газеты интересам своего читателя, ее принципиальность и гражданскую позицию.

**Принимаются:** одна публикация или серия публикаций на одну тему с сопроводительным письмом (не более 2 страниц текста) о сути проблемы и истории возникновения идеи написания материала. Копии документов и аудиовидеозаписей, послуживших основой для доказательной базы расследования, приветствуются. В этой номинации судьи будут оценивать:

- **значимость темы для местного сообщества;**
- **общественный резонанс, который вызывает тема;**
- **использование максимально широкого спектра источников информации, глубину проработки темы, а также ясность и четкость изложения материала.**



## Маазат Чаринова

газета «Новое дело» (Махачкала, Дагестан)  
Знак отличия, 2009 год

Мини-интервью для книги  
«Стоп, коррупция. Журналистское расследование»

**– Какие обязательные составляющие должны быть в материале, чтобы его можно было назвать журналистским расследованием?**

*– Проверенные факты, раскрывающие социально значимое событие или преступление, беседы с очевидцами случившегося и профессионалами в данной области, мнение разных сторон конфликта.*

**– Как вы оцениваете свой материал? Какие критерии используете для оценки качества журналистских расследований: например, в результате вы помогли какому-то конкретному человеку, или кого-то наказали, или вы открыли финансовые махинации и кто-то понес наказание?**

*– Последнее. Главным критерием считаю то, что помогла учителям избежать лохотрона, в который их пытались завлечь. Мне звонили учителя из районов и городов Дагестана и благодарили за то, что не дала этому «чичикову» обмануть их; звонили и обманутые.*

**– Как вы работаете с конкретной темой, которую расследуете: опишите, пожалуйста, процесс – как выбираете, как обрабатываете, как раскручиваете. Приведите, если возможно и необходимо, конкретные примеры из практики (или расскажите на конкретных примерах).**

*– Это было мое первое и единственное журналистское расследование, так как работа в государственной газете «Учитель Дагестана» не предполагает такого жанра. Удивила сама возможность подобного надувательства и белизна ниток, которыми было шито это дело (на подписку несуществующей газеты с учителей собирались деньги, причем к этому процессу были подключены администрации городов и районов). Я убедилась в том, что при подготовке материала не ты ищешь информацию, а информация бежит за тобой. Началось все с неожиданного звонка в редакцию (абонент ошибся номером!), который дал мне первую информацию о случившемся: «Куда деньги*







нести?» Далее водитель нашей редакции случайно (!) принес из типографии чужую газету, в которой были опубликованы условия того самого конкурса, о котором говорил абонент.

Для работы над плановой статьей я задала поиск в Яндексе – он меня привел на сайт, где говорилось о медали, которую собирались вручать злополучные организаторы конкурса активистам подписки на несуществующее издание. Эта подписка с астрономической ценой была одним из условий участия в конкурсе на актуальную тему «Профобразование».

Набравшиеся факты начали сами «давить» на мою клавиатуру, пришлось как-то обобщать все и выходить на разговор с организатором злополучной подписки – и интервью с ним стало последней каплей. Работа была бы невозможна без шеф-редактора «Нового дела» Натальи Крайновой, которая сразу же заинтересовалась материалом и оказала действительно шефскую помощь в компоновке материала, тем более что последние факты обнаружались уже после сдачи материала в печать, когда, опять же случайно, в автобусе заговорила с попутчиком, и он мне выдал еще несколько фактов о моем персонаже.

**– Какие опасности возникали в вашей работе после публикации журналистских расследований – преследования, угрозы... (если возможно и необходимо, расскажите, пожалуйста, на конкретных примерах). В случае угроз как и чем помогла вам редакция газеты? В случае угроз не вам лично, а в адрес редакции – как защищались?**

– Угроз не было. Были просьбы – личные и опосредованные, город не большой, знакомых много. Мой персонаж выходил на таких знакомых, отказывать которым для меня было очень трудно. В день выхода газеты пришлось вообще отключить телефон, благо физически я уже находилась в лагере волонтеров в Кабардино-Балкарии.

**– Какую мотивацию имеете лично вы для проведения журналистских расследований (это и есть ваша работа; вам нравится помогать людям и т. д.)?**

– Мне хотелось защитить педагогов – хотя бы от этой махинации. И так учителя – самая многочисленная и незащищенная часть общества, которая к тому же, к сожалению, не склонна отстаивать свои права и потому открыта для любителей «подзаработать» на законопослушных и доверчивых людях.





Материал Маазат Чариновой,  
принесший ей победу в конкурсе  
Выпуск № 18 (902), стр. 8, 8 мая 2009

## «Бизнес-мужество», или Сколько стоит благополучие Отчизны

В марте Дагестанское отделение общероссийской организации «Опора России» объявило о проведении в школах республики конкурса по профориентации молодежи. Начинание, безусловно, благородное, если бы не одно «но»: чтобы участвовать в конкурсе, нужно было заплатить определенную сумму, организовав подписку на несуществующую газету. А отказаться от участия было очень затруднительно. Специально для «НД» в современных технологиях обольванивания работников образования разбиралась корреспондент газеты «Учитель Дагестана» Маазат Чаринова.

### «НИКОГДА НЕ РАЗГОВАРИВАЙТЕ С НЕИЗВЕСТНЫМИ»

– Куда деньги нести? – раздалось среди бела дня из трубки рабочего телефона.

– Какие деньги? – растерялась я.

– Знаете, нам не удалось собрать с десяти классов. Можно мы подпишемся только на пять «Весточек»? – продолжал голос, принадлежавший, как выяснилось позднее, замдиректору одной из школ Буйнакского района, по ошибке попавшему в редакцию «Учителя Дагестана». Педагог объяснил, что недавно в районную администрацию прибыли представители «Единой России» и объявили конкурс по профориентации молодежи. Чтобы участвовать в нем, нужно было каждый класс подписать на газету «Весточки Опоры». Стоимость подписки – 1500 рублей. Причем самой газеты еще не существует, первый выпуск ее ожидается только в сентябре 2009 года.

**Почувяв** неладное, я обратилась к редактору газеты «Буйнакские известия». «Да, меня пригласили в администрацию, чтобы осветить приезд представителей от «Единой России», – рассказал Руслан Сунгуров, – но, прибыв туда, я понял, что это не единокороссы, а «Опора России». Повода для статьи я не нашел, потому и освещать не стал. Сунгуров отметил, что по просьбе начальства он подписал соглашение о сотрудничестве с организаторами конкурса. Такое же соглашение они заключили с целым рядом районных газет, которые объявили о конкурсе и напечатали его условия. При администрации





ях районов начали создаваться комитеты во главе с руководителями районов, которые должны были обеспечивать организацию конкурсных мероприятий. Опрос знакомых работников образования показал, что «опоровцы» нанесли визиты в Ногайский, Буйнакский, Рутульский, Магарамкентский, Бабаюртовский, Хасавюртовский районы. Но, как выяснилось позднее, «подписная кампания» должна была охватить все сельские районы республики.

С условиями «Всероссийского конкурса образовательных учреждений по профессиональной ориентации учащейся молодежи» мы ознакомились на сайте газеты «Рутульские новости». Там сообщалось, что «во всех субъектах России созданы региональные отделения оргкомитета по проведению конкурса». Цель конкурса – «организация расширенного информирования учащихся школ о возможностях и потребностях рынка труда». «Критерием оценки работы классного руководителя станут результаты подписки на газету «Восточки Опоры» по итогам I этапа...»; «задача руководителей управлений образования – участников конкурса – обеспечить участие в нем всех учебных заведений территории, в том числе в полном объеме во II этапе (через подписку на газету «Восточки Опоры» (Классный час))».

### МЕДАЛЬ БИЗНЕС-МУЖЕСТВА

**Участникам**, «выполнившим все установки конкурса на 100%», обещались всяческие блага: учащимся – спонсорская помощь и турпоездки, учителям – «ходатайства о присвоении званий “Народный учитель”, “Заслуженный учитель Дагестана”, “Заслуженный учитель России”». Особенно впечатлил грамотный маркетинговый ход в отношении директоров школ: «Пять из них, первыми выполнившие задания I этапа конкурса, становятся кавалерами ордена «Основоположнику благополучия Отечества – опора России». По три руководителя с каждой территории будут удостоены медалей к ордену трех степеней соответственно. Критерий оценки – скорость выполнения заданий конкурса». Этим же орденом предполагалось осчастливить и руководителей административно-территориальных единиц, оказавших «деятельное содействие в создании территориальных организаций «Опоры России» и проведении конкурса».

**Вряд ли** кто из участников конкурса знал, что обещанных орденов и медалей в природе пока не существует. Они существуют в проекте. Вот что сказано по этому поводу на сайте журнала «Триумф Аркада», который издает председатель ДРО «Опора России» Шахин Гаджиев: «Следуя призыву президента страны, ряд общественных организаций выступил с инициативой учреждения медали бизнес-мужества». Призыв Путина, как оказалось, заключался в следующем: «...зарегистрировать предприятие невозможно. Это просто из-





девательство над людьми и здравым смыслом. Тем, кто открывает свое дело, им нужно медаль давать за личное мужество». Стране еще повезло, что Путин не сказал «памятник»...

**Кроме** того, память о наиболее отличившихся участниках конкурса обещали увековечить включением в Большую и Малую (в зависимости от ранга) народные энциклопедии «Гордость России – Дагестан». Но больше всех повезло СМИ: им за содействие предлагались ценные призы: четыре ноутбука и восемь фотоаппаратов, а также грамоты Союза журналистов РФ.

**Зато** послушавшихся ждала незавидная доля: «Оргкомитет по итогам конкурса в обязательном порядке обратится в соответствующие надзорные органы по выяснению положения с профориентационной работой по учебным заведениям, игнорирующим участие в конкурсе», – говорится в условиях конкурса.

### ...И ФОТОГРАФИЯ ПУТИНА

**Прочитав** все это, я позвонила в Буйнакский район с вопросом: «Как вы могли во все это поверить? Скорее всего, это афера. Не отдавайте им деньги». Но у педагога были свои доводы в пользу организаторов конкурса: деньги не отдавались в руки, а перечислялись на счет, кроме того, в буклете, который показывали приезжие, были логотипы «Единой России» и «Опоры России», ссылка на межрегиональную общественную организацию «Достижения молодых» и, самое главное, фотографии Путина и замминистра образования и науки республики Нателлы Мусалаевой. Таким людям, как вы понимаете, трудно отказать.

**Между** тем Нателла Мусалаева, к которой мы обратились за комментариями, заявила, что Минобраз к этому конкурсу отношения не имеет, у него есть свои программы по профориентации молодежи. Нам не удалось выяснить мнение Владимира Путина по этому вопросу, но руководитель исполкома «Единой России» Ибрагим Ибрагимов сообщил, что «никакого документа о сотрудничестве партии с ДРО «Опора России» на региональном уровне не было подписано» и организаторы конкурса не имели права действовать от их имени.

А 6 мая на отчетно-выборной конференции каспийского отделения «Единой России» педагогов официально предупредили, чтобы они были осторожны и не давали денег аферистам, якобы действующим от имени партии. Делегатов заверили, что партия разберется в этом деле с помощью правоохранительных органов.

**В** организации «Достижения молодых» о своем участии в этом конкурсе тоже ничего не знали. На наш запрос из Москвы пришел ответ, что ссылка на них является «фактом неправомерного и недобросовестного использования наименования, принадлежащего нашей организации».





В условиях конкурса говорилось также, что «все материалы, направленные в оргкомитет на конкурс, будут переданы в Дагестанский научный центр РАН для завершающего этапа мониторинга по профориентации учащейся молодежи». Для человека, имеющего хотя бы косвенное отношение к ДНЦ РАН, эти слова не могли не показаться странными. Потому реакция руководителя научно-организационного отдела ДНЦ РАН Ачакана Казбекова на наши вопросы была предсказуема: «Вы понимаете, куда звоните? РАН не занимается детьми!». После этого проверять договоренность организаторов конкурса с Союзом журналистов РФ, который должен выдать грамоты отличившимся СМИ, мы уже не стали.

### «ПЕРСОНА КСТАТИ»

Чтобы окончательно разобраться в ситуации, оставалось только встретиться с руководителем ДРО «Опора России» Шахином Гаджиевым. Первым делом он показал экземпляр книги «Гордость России – Дагестан». По словам Гаджиева, персоналии, которыми гордится страна и республика, попадают в эту книгу совершенно бесплатно – по рекомендации различных СМИ. Впрочем, как стало известно «НД» от самих героев книги, несколько тысяч им выложить все-таки приходится – чтобы выкупить свой экземпляр. Шахин Гаджиев признался, что часть расходов по изданию «Гордости» он собирался покрыть за счет денег, собранных на подписку «Весточек Опоры». Впрочем, он тут же оговорился, что никакой принудительной подписки не было: «Я не заставлял людей собирать деньги на газету. У меня нет таких возможностей. У меня нет таких прав. Даже желания. Подписка осуществляется другим способом. Учительница должна пригласить на классный час предпринимателя, который должен рассказать детям, как он занимается своей работой. А потом обратиться к нему с просьбой: «Дорогой товарищ, подпишите наш класс на “Весточку Опоры”...».

Гаджиев выразил искреннее удивление, когда увидел в «Рутульских новостях» упоминание о подписных квитанциях. Он предложил ссылаться не на искаженные данные газет, а на информацию в буклете издательского дома «Опора». И любезно зачитал первую страницу из буклета, где действительно ничего не говорилось о злополучной квитанции, а, напротив, сообщалось о таких условиях конкурса, как сочинения и классные часы. Но позднее, уже после встречи, внимательно изучив буклет, мы обнаружили, что разговор о подписке ведется на четвертой его странице, там же дается и бланк квитанции, выписанной на счет издательского дома с загадочным названием «Персона кстати». Запрос «Персона кстати» в «Яндексе» не дал никаких результатов.

На вопрос, какое отношение к конкурсу имеют «Единая Россия»,





Министерство образования республики и другие упомянутые выше организации, Шахин Гаджиев ответил, что у него есть устная договоренность и с Мусалаевой, и с руководителем РИЦ при ДНЦ РАН, но так как в данное время тот болеет, сей факт не может быть подтвержден. А договор с ДРО «Единая Россия» – на стадии подписания.

**Вопрос**, действительно ли отделения конкурса созданы в разных регионах России, привел Гаджиева в замешательство. «Да, создаются», – ответил он. «Так созданы или создаются?» – «Да. Созданы». Но в каких именно регионах они созданы, собеседник сказать затруднился. Впоследствии редактор газеты «Рутульские новости» признался нам, что Гаджиев взял с него справку, что журналист газеты по ошибке придал конкурсу всероссийский масштаб. Хотя на той же четвертой странице буклета конкурс опять-таки назван федеральным.

### **КТО «ЗАКАЗАЛ» ШАХИНА ГАДЖИЕВА?**

В ходе беседы Гаджиев пытался выяснить, «кто его заказал» и кому он перешел дорогу. Неоднократно звучали предположения о «жареных» фактах и личных амбициях. Он не мог понять, что подвигло журналиста потерять уйму собственного времени и провести свое расследование... Объясняем: обычное человеческое сочувствие к коллегам-педагогам и досада, что они не знают своих прав и не хотят их защищать, не могут сопротивляться приказам «сверху» и критически воспринимать информацию «слева». Впрочем, не все были столь послушны. Начальники управления образования Хасавюртовского и Бабаюртовского районов, например, отказались участвовать в конкурсе, несмотря на угрозы гостей из «Опоры» доставить неприятности (!) со стороны Министерства образования.

**Да**, и самое интересное. Шахин Гаджиев не просто использовал чужие бренды, но и подставил свой собственный. Начальник отдела регионального развития «Опоры России» Ольга Плотникова заявила, что федеральная организация подобный конкурс не проводит, а региональное отделение не уполномочено утверждать ордена и медали. Плотникова отметила, что федеральная организация не давала никаких разрешений на использование их товарного знака. Кроме того, она сообщила, что руководитель ДРО «Опора России» Шахин Гаджиев вызван в Москву, где должно состояться заседание конфликтной комиссии.



## Елена Светличная,

газета «Бизнес-класс Экспресс»  
(Архангельск, Архангельская обл.)  
Бронза, 2009



**Елена СВЕТЛИЧНАЯ,**

**главный редактор еженедельника  
«Бизнес-класс Архангельск»**

Училась на факультете филологии и журналистики Поморского университета им. М.В. Ломоносова, работала на областном радио (ГТРК «Поморье»), ООО «АТК-Медиа», в информационном агентстве «Русский Север», редактировала газету Союза строителей Архангельской области.

В газету «Бизнес-класс» пришла работать в 2005 году, через три года заняла должность главного редактора. Является членом Общероссийской общественной организации СМИ «Российский союз прессы», Союза журнали-

стов Архангельской области.

По итогам областного профессионального конкурса присвоено звание «Лучший журналист года – 2008». По итогам 2009 года победила в конкурсе журналистов, пишущих на тему энергетики, организованном филиалом «Архэнерго» МРСК Северо-Запада. На Всероссийском конкурсе журналистов «Биотехнология в России – наука, экономика, общество» заняла первое место в номинации «Лучший материал о регионе» (2010 год). Конкурс проводился обществом биотехнологов России им. Ю. А. Овчинникова в рамках Международного конгресса «ЕвразияБИО». Специализируется на темах экономического развития региона, малого бизнеса, проблемах предпринимательского сообщества.



## Мини-интервью Елены Светличной

для книги «Стоп, коррупция.  
Журналистское расследование»

**– Какие обязательные составляющие должны быть в материале, чтобы его можно было назвать журналистским расследованием?**

– Журналистское расследование как жанр характеризуется наличием нескольких сложных методов сбора и анализа информации. По сути, это та же работа, которую ведут следователи в милиции или прокуратуре: обнаружение состава преступления, выявление мотивов и сбор доказательной базы для последующей передачи в суд. Только журналист обязан быть объективным – давать позиции разных сторон: «за», «против» «воздержался». Важно выявлять противоречия, а не голословно обвинять кого-то или того хуже – выступать судьей.

К сожалению, этот жанр в региональной прессе умирает. Особенно если дело касается сложных тем: коррупция во власти, бизнес и экономика.

Первая причина – самоцензура СМИ, зависимых от власти или промышленных групп. Вторая – низкий профессиональный уровень журналистов. При этом вторая причина во многом порождается первой.

**– Как вы оцениваете свой материал? Какие критерии используете для оценки качества журналистских расследований: например, в результате вы помогли какому-то конкретному человеку, или кого-то наказали, или вы открыли финансовые махинации и кто-то понес наказание, или..?**

– Для меня критерием оценки журналистского расследования никогда не является перспектива помощи конкретному человеку. Нет цели и «утопить» кого-то. Главное – показать проблему, высветить казусы. Остальное – не в компетенции журналиста. Его задача – проинформировать, не поддаваясь истерии и эмоциям. По крайней мере, в деловой журналистике так и должно быть.

Моя личная мотивация заключается в желании получить после публикации резонанс, заставить читателей говорить о поднятой проблеме и повысить таким образом репутацию издания, в котором работаю.





*Раньше я думала, что если после выхода «забойной» статьи телефон в редакции не раскаляется – это признак провала. Но сейчас понимаю: это заблуждение. Если статья написана профессионально, с подборкой выверенных фактов, ссылками на источники и подачей разных точек зрения – значит, автор все рассказал ясно, доходчиво и вопросов к нему у читателей нет. Но они появляются у компетентных органов.*

*Я знаю, что по некоторым нашим статьям инициировались проверки прокуратурой и Федеральной антимонопольной службой. Самое интересное, что зачастую тем лицам, которые отказывались нам что-либо комментировать, приходилось объясняться со следователями прокуратуры. Но уже по факту выхода материала.*

*Мастерство журналиста, репутация газеты, «доказательная база» – залог того, что поднятой проблемой заинтересуются те, кто может и должен ее решить.*

**– Как вы работаете с конкретной темой, которую расследуете: опишите, пожалуйста, процесс – как выбираете, как обрабатываете, как раскручиваете. Приведите, если возможно и необходимо, конкретные примеры из практики (или расскажите на конкретных примерах).**

*– Я с большой натяжкой назвала бы свой материал «Заказ на госзаказ», номинированный на конкурс, журналистским расследованием. Между событием и выходом статьи в печать прошло всего три дня. Согласитесь, это очень маленький срок для проведения полноценного расследования.*

*Помню, накануне сдачи номера даже не ложилась спать – дописывала статью. Тогда еще даже невозможно было проверить правильное написание фамилии советника – вся информация держалась в тайне. Поэтому материал построен на выявлении причинно-следственных связей. Тем не менее именно газета «Бизнес-класс» первая столь подробно рассказала о произошедшем ЧП. Кстати, дело это еще не завершено. Главный фигурант – Владимир Акулов – находится в международном розыске.*

**– Какую мотивацию имеете лично вы для проведения журналистских расследований (это и есть ваша работа; вам нравится помогать людям и т.д.).**

*– Мы следим за развитием событий и регулярно поднимаем тему коррупции на страницах газеты. По данным исследования Public.ru, Архангельская область входит в топ-10 самых коррумпированных субъектов РФ.*





## Материалы Елены Светличной, принесшие ей победу в номинации

«Бизнес-класс Экспресс» (г. Архангельск) [www.bclass.ru](http://www.bclass.ru)  
№17 (447), 11 мая 2009 г., стр. 2  
Автор Елена Светличная  
Номинация «Лучшее журналистское расследование»

### «Заказ на госзаказ, или Как чиновники распределяют закупки среди “своих”»

**Сотрудники** администрации Архангельской области подозреваются в получении взятки от предпринимателя за победу в конкурсе. Эта шокирующая информация с подачи следственного комитета при прокуратуре Архангельской области и НАО разлетелась 5 мая. По неподтвержденным данным, в деле фигурирует пять чиновников. Среди них – и. о. заместителя директора департамента по конкурентной политике Сергей АКУЛОВ и Николай БЕСПАЛЫЙ – советник вице-губернатора Архангельской области Сергея МОЛЧАНСКОГО.

**Инициатива** создания в областной администрации нового структурного подразделения, контролирующего размещение госзаказа, принадлежала губернатору. Так, осенью 2008 года был открыт департамент по конкурентной политике, который возглавил ставленник Ильи Михальчука Борис БУБЯКИН. Ранее Борис Никифорович председательствовал в контрольно-счетной палате при законодательном собрании Якутии. Как заявил губернатор, новому подразделению предстояло заниматься решением множества проблем, в том числе способствовать жесткой конкуренции. Но получилось совсем не то, чего ожидали...

#### **СЛУХАМИ ЗЕМЛЯ ПОЛНИТСЯ...**

**Надо** сказать, что сообщения Следственного комитета при прокуратуре Архангельской области очень скупы на подробности. Как следует из пресс-релиза, «по материалам проверки, представленным РУ ФСБ России по Архангельской области, возбуждено уголовное дело в отношении двух сотрудников администрации Архангельской





области. Они подозреваются в получении взятки в сумме более 400 тысяч рублей, то есть в крупном размере, с одного из предпринимателей Архангельска за победу в конкурсе (п. «Г» ч. 4 ст. 290 УК РФ). День за днем «молния» стала обрастать новыми подробностями, которые пока официально не подтверждены и не опровергнуты.

**Из** собственных источников редакции «Бизнес-класса» стало известно, что сейчас в деле фигурируют уже не два, а пять человек, и в большинстве своем они являются сотрудниками департамента по конкурентной политике. Один из них – заместитель Бориса Бубякина Сергей Акулов. Не исключено, что здесь замешан и сам Борис Никифорович. 5 мая прокуратура проводила следственные действия – в здании администрации проходили обыски...

**Рассуждать** о том, брали чиновники взятку или нет, для кого брали – для себя или для своих шефов, один раз или регулярно, кто «подставил» госслужащих, дело неблагодарное. Оценку произошедшему дадут прокуратура и суд. Гораздо важнее понять, какими возможностями обладали подозреваемые для продвижения на торгах «своих»...

## **БЮДЖЕТНЫЙ РАСПИЛ**

**Объем** закупок в Архангельской области в 2009 году оценивается в 12,1 млрд рублей. Уже заключено более 13 тысяч контрактов на 3,1 млрд рублей. Это колоссальные бюджетные средства, побороться за которые желающих немало. Особенно в условиях кризиса, когда для большинства компаний получение заказа означает скорее не возможность сорвать хороший куш, а шанс выжить. У власть имущих тоже свои задачи, но и не всегда государственные и законные. И это естественно – кто ж устоит перед столь лакомым пирогом огромного государственного заказа?

**Помочь** «устоять» был призван вступивший в 2006 году закон №94-ФЗ «О размещении заказов...». По крайней мере так говорили его авторы. В то время документ оценивался как революционный. Он кардинально изменил всю систему закупок в стране и повысил прозрачность их проведения. Вполне очевидно, что ни один закон не может быть идеальным – вслед за ужесточением законодательства совершенствовались и способы его обойти...

**На** официальном сайте закупок Архангельской области есть сведения о том, что в 2008 году путем запроса котировок было размещено более 3 тысяч заказов, в форме открытого аукциона – 400, открытого конкурса – 305 заказов. В 2009 году эта пропорция сохраняется. На





первый взгляд, эти цифры не говорят ни о чем...

**Наше** издание как-то пыталось стать участником размещения муниципального заказа. Котировочную заявку с предложением цены по одному из лотов мы привезли за 20 минут до официального часа окончания приема документации. До регистрации ее умудрились пронести по нескольким кабинетам, где «нужные» люди могли ознакомиться с нашим ценовым предложением (по №94-ФЗ котировочная заявка предоставляется в открытом виде и может пересылаться даже по электронной почте).

**Результат** был предопределен — контракт заключили с победителем, цена которого оказалась ниже нашей лишь на несколько сотен рублей, тогда как стоимость услуг остальных участников торгов друг от друга отличалась значительно. Словом, реванш взяла та компания, в победе которой никто и не сомневался. Вот одна из иллюстраций к вопросу о том, почему котировки при размещении заказов власть использует охотнее всего...

## ДЕЛА ШЬЮТ...

В управлении Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области подтверждают: к новым правилам игры заказчики давно адаптировались. Даже при проведении аукционов в законе находят лазейки, которые позволяют давать зеленый свет «домашним» компаниям, а остальных по-доброму отодвигать в сторону.

«**Зачастую** аукционные комиссии не допускают к участию в аукционе всех участников, кроме одного. В результате аукцион признают несостоявшимся и с единственным участником заключают контракт по максимальной цене, предусмотренной документацией. Таким образом, не проводится сама процедура аукциона, в ходе которой участники могли бы предлагать снижение цены контракта», - рассказала «Бизнес-классу» заместитель руководителя Архангельского УФАС Надежда МОГИЛЕВЦЕВА. Таких случаев не только в прошлом, но и в этом году в области было предостаточно. В большинстве случаев участникам отказывают в допуске по формальным основаниям. Заказчики могут придаться к любым мелочам: заявка не прошита, не пронумерована, не на каждом листе есть подпись руководителя и печать, заявка прошита не тем способом, который указан в документации об аукционе, неправильно оформлен титульный лист заявки, на титульном листе нет печати.

**Особенно** распространенной причиной отказа стала неправильная последовательность сшивания заявки, которая предусматривалась





документацией об аукционе. При этом каждый заказчик устанавливал разную последовательность подшивки и порой своими инструкциями по оформлению вводил участников в заблуждение. Более того, иногда на комиссиях Архангельского УФАС представители конкурсных комиссий сами не могли объяснить, в какой же последовательности нужно было прошить документы. (!!!)

«Мы, конечно видели, что действия заказчиков и комиссий шли вразрез с главной целью закона «О размещении заказов» - эффективным использованием бюджетных средств. Однако судебная практика сложилась не в пользу участников размещения заказов. И действия заказчиков по установлению излишне сложных требований к оформлению заявок, и их отклонение по формальным основаниям признавали правомерными, - говорит Надежда Могилевцева. - В такой ситуации у заказчика появляется возможность по малейшему основанию отклонить всех негодных участников, а затем признать торги несостоявшимися и заключить контракт по максимальной цене с единственным участником или с любым другим лицом, которое даже не подавало заявку. И только новая редакция закона, вступившая в силу 1 марта 2009 года, ограничила этот беспредел. Изменения регламентируют требования к оформлению заявок. Установлено, например, что иные требования недопустимы и, следовательно, отклонять заявку можно только на основании несоответствия ее положениям закона, а не конкурсной документации».

## НОВЫЕ ФИГУРАНТЫ

В антимонопольном управлении заявляют, что и в случае проведения запроса котировок у заказчика также есть возможность обеспечить победу нужной компании, ведь котировочные заявки поступают в открытом виде. Так, в мае 2009 года комиссия территориального управления ФАС рассмотрела жалобу на действия должностного лица мэрии Архангельска, обвинявшегося фактически в подлоге, а именно - в принятии заявки после окончания установленного срока. При этом оказалось, что победила именно заявка, поступившая неизвестным образом.

Речь идет о контракте на проведение обследования несущих конструкций деревянного жилфонда с выдачей экспертного заключения о техническом состоянии зданий. Такая процедура проводится для определения дальнейшей судьбы домов - сносить или ремонтировать? Начальная цена контракта - 400 тысяч рублей.

Заказ размещала служба заместителя мэра Архангельска по городскому хозяйству под председательством Олега ГОЛОВИНА. Удивительным образом появившийся в протоколе участник - ООО





«Анфилада». Материалы дела уже переданы в правоохранительные органы.

### **ИНТЕРЕСНЫЙ ФАКТ**

**Жалобы** на департамент по конкурентной политике обладминистрации в антимонопольное управление тоже поступали. Одна из последних была рассмотрена 29 апреля. ЗАО «Северная экспедиция» и ООО «СК «Дельта-Строй» было отказано в допуске к участию в открытом аукционе на право заключения госконтракта на выполнение работ по ремонту Архангельского торгово-экономического техникума. Не согласившись с этим решением, руководители предприятий обратились в УФАС.

**Комиссия** Архангельского УФАС России назвала обоснованной жалобу лишь ООО «СК «Дельта-Строй». Признано, что аукционная комиссия департамента нарушила требования Федерального закона «О размещении заказов».

### **БИЗНЕС ЗАЩИЩАЕТСЯ**

**По** итогам 2008 г. количество жалоб на действия властных структур по размещению госзаказа в Архангельской области выросло почти в два раза, увеличилось число обоснованных претензий. Это говорит о высоком уровне информированности и подготовленности бизнеса. Предприниматели научились защищаться, отстаивать свои интересы, используя правовой механизм.

**Поэтому** все заявления о заказном характере расследуемых громких уголовных дел о взяточничестве можно воспринимать с некой долей иронии. Каким бы ни было желание «заказать» то или иное должностное лицо, без заинтересованности потерпевшей стороны ничего не получится. А коли такие интересы есть, значит, поборы уже слишком бьют по карману, сильно обременяют и мешают работать. Ведь если расходы на взятки бизнесом «окупаются», их дают. Обвинение в коррупции чиновников областной администрации – серьезный удар по репутации губернатора. Но он пока не делает никаких заявлений, и, думаю, не сделает.

**Администрации** области вообще свойственно бороться с коррупцией в закрытом режиме. Судить об этом можно хотя бы на примере работы межведомственной комиссии по преодолению административных барьеров. Предприниматели не раз обращались с просьбой сделать ее деятельность гласной и открытой для всех. Мол, так эффективнее будет. Но у власти, видимо, другое мнение на этот счет. Такова специфика проводимой политики.



## ОТ ПЕРВОГО ЛИЦА

### **Эрнест БЕЛОКОРОВИН,**

председатель комитета по инвестициям, собственности и предпринимательству Архангельского областного собрания депутатов:

– И президент РФ Дмитрий Медведев, и премьер Владимир Путин говорят о том, что уровень коррупции в стране очень высок и с ней усиленно борются. Я был одним из инициаторов антикоррупционного закона Архангельской области. Он принят в прошлом году и предусматривает проведение экспертизы на «взяткостойкость» каждого нормативного акта. Что же касается информации о взяточничестве среди чиновников областной администрации, то мне до сих пор трудно в это поверить. Изначально департамент конкурентной политики создавался для прозрачности проведения торгов, чтобы, как говорил Илья Михальчук, уйти от взяток, коррупции, кумовства... Не верится, что такое могло произойти. В любом случае, нужно дождаться правовой оценки фактов взяточничества, но уже сейчас можно сказать, что работа правоохранительных органов усилилась. Она очевидна.

### **Александр ГРЕВЦОВ,**

главный редактор газеты «Лесные новости»:

– Департамент по конкурентной политике был создан после прихода Илья Михальчука. То есть это стопроцентно прогубернаторская структура. Кто-то «копает» под главу региона?

Особенно показательно, что событие произошло накануне приближающегося визита президента РФ Медведева в Архангельск для проведения очередного заседания Госсовета. Может, кто-то хочет сподвигнуть главу государства к принятию кадрового решения? Ведь не пристало президенту ездить в регион, сотрясаемый громкими коррупционными скандалами. Или кто-то хочет, чтобы президент приехал и «принародно отхлестал» губернатора?

В этой ситуации хотелось все-таки услышать мнение губернатора о произошедшем скандале. Мне бы очень хотелось, чтобы пресс-служба областной администрации в такой ситуации сделала «красивый ход» – сама попросила у губернатора официальный комментарий и разослала его по своим каналам. Такой шаг, безусловно, потребует смелости, но сделать его необходимо, чтобы попытаться исключить кривотолки.

А пока журналисты оставляют за собой право делать любые предположения относительно того, кто попался на взятке, за что получена взятка и кому она в конечном итоге предназначалась. Официальной информации не хватает.





«Бизнес-класс Экспресс» (г. Архангельск)  
№24 (454), 29 июня 2009 г., стр. 2  
Автор Елена Светличная  
Номинация «Лучшее журналистское расследование»

## Муниципальный заказ: почему в Архангельске отменяются конкурсы?

### СИСТЕМНЫЙ СБОЙ

**Количество** жалоб на мэрию Архангельска от участников тендеров при размещении муниципального заказа прогрессивно растет. Архангельское антимонопольное управление заводит дела, выдает предписания, отменяет результаты конкурсов, но положение кардинальным образом не меняется. Заложником ситуации становится город: затяжные разбирательства оттягивают проведение работ, большая часть которых – сезонные.

**Заказчики** и подрядчики: кто кого?

«**Конкурсная** пора» началась в Архангельске весной, когда после утверждения годового бюджета в мэрии не спеша провели все подготовительные процедуры. Тогда-то и потянулась в Архангельское управление ФАС вереница «обманутых» конкурсантов... Практически еженедельно заказчики, предприниматели и чиновники выясняли отношения, доказывая свою правоту...

### ОБ АРБУЗАХ В ГОРОШЕК...

**Уникальный** случай произошел при размещении заказа на право заключения контракта на проведение обследования несущих конструкций ветхих и аварийных домов. С жалобой на действия мэрии в Архангельское УФАС России обратился индивидуальный предприниматель Альбицкий С.А. Должностное лицо мэрии обвинялось фактически в подлоге, а именно – в принятии заявки после окончания установленного срока. При этом оказалось, что победила именно заявка, поступившая неведомым образом.

**По** утверждению заявителя, в срок до 12:00 13 апреля (окончательный срок приема заявок) были поданы две котировочные заявки – от ООО «СК-Северодвинск» и ИП Альбицкий С.А. Однако в протоколе







рассмотрения котировочных заявок на следующий день появился третий участник – ООО «Анфилада», который указал меньшую стоимость работ, чем у двух вышеуказанных заявителей, и был признан победителем. Материалы дела в отношении должностного лица мэрии Архангельска, принимавшего заявки, были переданы в правоохранительные органы.

**Затем** жалоба поступила от ООО «ЭнергоСтройРесурс» на действия конкурсной комиссии мэрии Архангельска при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по проектированию наружных сетей к котельной. И хотя жалоба была признана необоснованной, в действиях заказчика были выявлены нарушения закона.

**Так**, Архангельское УФАС России в соответствии с законом потребовало от мэрии приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы по существу.

**Представители** мэрии заявили, что подписание контракта отложить не успели: когда пришел факс, контракт уже подписали.

**Слушая** экспрессивные объяснения заказчика, комиссия Архангельского УФАС узнала, сколько проблем ежедневно возникает в конкурсной комиссии мэрии областного центра. В красках! Оказалось, что участники конкурса и контракты читать внимательно не умеют, и пишут в конкурсной документации все, что заблагорассудится, и вообще никто ни в чем не виноват и ответственности не несет. Более того, член конкурсной комиссии привела уникальный пример своей работы: «Мы в своем техзадании пишем: «Арбузы должны быть зеленого цвета и в полосочку». Участники нам в своей заявке пишут: «Арбузы красного цвета и в горошек».

## **КТО ХОТЕЛ – ТОТ ПОЛУЧИЛ**

**Дальше** – больше. В конце мая УФАС аннулировало торги, проведенные мэрией Архангельска, сразу по двум аукционам.

**На** мэрию пожаловались представители ЗАО «Северная Экспедиция» и ООО «СМУ-1», которым аукционной комиссией было отказано в участии в аукционах на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту объектов социальной сферы. В составе их заявок не было лицензии на выполнение проектных работ, как того требовала документация об аукционе. Специалисты Архангельского УФАС инициировали проведение внеплановой проверки.

**На** рассмотрении жалоб по существу выяснилось, что в извещении на сайте мэрии содержалась не вся информация, необходимая участникам размещения заказа для подготовки заявок. Представитель мэрии аргументировал данный пробел следующим образом: «Кто хотел, тот получал». Оказывается, для получения дефектных ведомостей и сметных расчетов конкурсантам необходимо было об-





ратиться к контактному лицу – госпоже СЕВАСТЬЯНОВОЙ.

**Однако** присутствовавший на заседании представитель «СМУ-1» пояснил, что Севастьянова в разное время выдала ему два сметных расчета (с разными видами работ) и предоставила необходимые разъяснения по новой смете. Таким образом, недосказанность в расшифровке технического задания аукционной документации послужила причиной отказа в допуске к участию в аукционе. И, как обнаружилось во время проверки, не только двум участникам.

**Многочисленные** нарушения норм закона «О размещении заказов» со стороны мэрии Архангельска легли в основу решения, принятого комиссией антимонопольного органа: аннулировать торги и провести их повторно.

В законности отклонения своей заявки усомнились и собственники ООО ЧОП «Форпост 1». Компания обжаловала отказ к допуску в конкурсе по охране незавершенного строительного объекта в центре Архангельска.

**Комиссия** Архангельского УФАС России направила в мэрию города официальный запрос, обязывающий заказчика подтвердить или опровергнуть факт заключения государственного контракта. Ответа из мэрии города не последовало.

**Как** сообщили в пресс-службе УФАС, представитель мэрии затруднилась дать вразумительный ответ по факту заключения или не заключения договора, как и внятно, руководствуясь нормами действующего законодательства, объяснить позицию мэрии города. Однако потом выяснилось, что котировочная комиссия отклонила заявку из-за ее несоответствия установленным мэрией параметрам (лицензия ЧОП «Форпост 1» не была заверена надлежащим образом), а расчет стоимости не соответствовал цене, заявленной в документации. Как оказалось, по закону заказчик не мог устанавливать таких требований. Причем данное нарушение повлекло отклонение не только котировочной заявки заявителя, но и других участников заказа. Итоги тендера отменили.

## ПРИВЛЕКЛИ ДАЖЕ УБЭП

**Апогеем** «театра абсурда» стала отмена аукциона сразу по шести лотам, который проходил в конце мая. В антимонопольный орган поступило четыре жалобы на действия мэрии Архангельска при проведении аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по проектированию и монтажу автоматической пожарной сигнализации на муниципальных объектах соцсферы.

**ООО «Септет»** обжаловало отказ в приеме заявок по всем 6 лотам и игнорирование мэрией города факсимильного запроса с просьбой о разъяснении положений документации об аукционе.

**ООО «Велес», ООО «Титан» и ООО «Кайрос»** оспаривали отказ из-за якобы несоответствия их заявок требованиям документации. Более





того, последний заявитель представил письменные доказательства, что по лоту № 6 уже ведутся работы (!).

**Основаниями** для отклонения заявок «Велеса» и «Кайроса» стали ненадлежащим образом заверенные лицензии и отсутствие ведомостей объемов работ. А «Титан» якобы ненадлежащим образом заверил копии собственных учредительных документов.

**На** рассмотрение жалоб был приглашен представитель УБЭП. Как оказалось, не зря.

**Выяснилось**, что факса от ООО «Септет» в мэрии города не видели. Хотя на запросе заявителя содержатся дата, время и данные о принявшем факс сотруднике администрации. Что же касается отказа в приеме заявок, то в мэрии утверждают, что представитель заявителя пришел в 10:02, а срок окончания приема заявок – 10:00. Однако сотрудник службы доставки утверждает, что прибыл не позднее 9:58.

**С** точки зрения мэрии надлежаще заверенной считается лицензия с печатями и подписями с двух сторон одной страницы. Прошитый том учредительных документов, скрепленный печатью предприятия и подписью руководителя на титульном и последнем листе, также, по мнению заказчика, не имеет юридической силы.

**Ну**, а как должна выглядеть ведомость работ, толком не знали ни мэрия города, ни несостоявшиеся подрядчики. Интересно, что за основу данного документа необходимо было взять дефектную ведомость, которая, в свою очередь, должна была выдаваться с документацией об аукционе, о чем, опять же, последние были не в курсе или в курсе, но далеко не все.

**Факт** проведения работ по лоту № 6 мэрия отрицать не стала. Материалы дела переданы в УБЭП, торги аннулированы.

## **ВСЕ ДЕЛО В СРОКАХ?**

**Так** что происходит в архангельской мэрии? Системный сбой? Умышленное несоблюдение законодательства? Не хватает грамотных специалистов? Сказывается несовершенство закона о государственном и муниципальном заказе, которое, чего греха таить, безусловно существует? Кто виноват и что делать?

**По** закону жанра мы должны услышать мнение второй стороны – представителей мэрии. Но, увы, его нет. По крайней мере, желания высказать свою позицию – ответа на свой запрос редакция «БК» так и не получила. Тема большая, понятно. Но очень актуальная и слишком серьезная. А потому не может остаться незамеченной. Ведь проблема касается расходования бюджетных средств и проведения работ, так необходимых городу. Аннулирование результатов торгов зачастую влечет за собой повторный запуск долгосрочной конкурсной процедуры.

**На** июньской сессии Архангельского городского совета депутаты об-





ратили на это внимание начальника управления строительства и капитального ремонта мэрии города Игоря ОРОНОВА. Он подтвердил – многие конкурсы перенесены в связи с решением ФАС – и «гарантировать, что все работы по капитальному ремонту муниципальных учреждений соцсферы будут проведены до 1 сентября, нельзя».

«**Ситуация**, конечно, складывается негативная, – считает заместитель председателя городского совета депутатов Олег ЧЕРНЕНКО, координатор Архангельского регионального отделения ЛДПР. – Причина в слабой подготовке к проведению конкурсов. В 2007 году я инициировал внесение поправки в Положение о проведении капитального ремонта объектов социальной сферы в Архангельске, которую и утвердили депутаты. Суть заключалась в следующем: в октябре-ноябре должна готовиться вся сметная документация, а в январе-феврале – проводиться конкурсы по определению подрядчиков. В прошлом году эти сроки были выдержаны. В этом году первые конкурсы прошли только в апреле-июне. Очевидно, что с таким большим объемом работ по организации тендеров за месяц-два справиться тяжело. Вот и допускаются нарушения и ошибки».

**Олег Черненко** возглавляет строительную компанию «Северная экспедиция», которая не раз обращалась с жалобами в Архангельское УФАС. И не только по итогам торгов, организуемых мэрией.

«**Это** нормальная практика, существующая в серьезных компаниях. Подготовка к участию в конкурсах требует немалых временных и материальных затрат, поэтому очевидно, что бизнес стремится отстаивать собственные интересы, особенно если заявки отклоняются по необоснованным причинам, – отметил депутат. – В стране кризис, и компании активнее участвуют в конкурсах, рассчитывая получить заказы. Борьба обостряется, поэтому правовое обоснование организации тендеров имеет огромное значение».

## ЧЕМОДАННОЕ НАСТРОЕНИЕ

На днях стало известно об уходе с поста заместителя мэра Архангельска по строительству Юрия ШАУЛОВА. Он написал заявление «по собственному желанию».

**Есть** предположение, что его отъезд может быть связан с историей строительства 252-квартирного 9-этажного панельного дома на улице 40-лет Великой Победы.

**Данный** объект был включен в городскую инвестиционную программу на 2008 год с общим объемом финансирования в 655 млн рублей. Конкурс выиграла фирма ООО «Монтажспецстрой», обойдя компанию «Архангельскгражданреконструкция». С законностью проведения конкурса должны разбираться правоохранительные органы, и разбираются. Ведь, говорят, АГР предложила более выгодную для города цену, но к участию в конкурсе допущена не была...





В распоряжении редакции «Бизнес-класса» оказался документ от 20 января 2009 года, направленный Шауловым в Архангельский городской Совет, в котором даются пояснения о приоритетных направлениях муниципального заказа. В нем значится, что по данному объекту идут работы по ограждению стройплощадки. Но заказчик не может получить разрешение на строительство – не решен вопрос с администрацией Архангельской области по отводу земли. И далее – подрядчику «перечислен аванс в размере 100% лимита городского бюджета и 30% областного бюджета и Фонда».

**Сейчас** забор есть, но строительство не ведется, а деньги отданы, что может являться прямым нарушением Бюджетного кодекса.

**Кто** настоял на перечислении 100% оплаты, не уйдут ли они фирме-невидимке и почему не допустили к заказу проверенное предприятие – «Архангельскгражданреконструкция» – большой вопрос...

**Чемоданное** настроение сейчас и у директора ОГУ «Дирекция областного заказчика-застройщика» Валерия УСТИНОВА, а также у гендиректора проектного института «Архангельскгражданпроект» Малхаза АЛХАЗОВА, который до этого возглавлял АРОИЖК. В кулуарах поговаривают, что будто бы заместитель губернатора по строительству Сергей МОЛЧАНСКИЙ уже дал указание о поиске на их места новых кандидатур. Оговоримся, что пока это лишь слухи — официально эта информация не озвучивается. Но есть любопытные факты...

В конце апреля Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Вологда) оставил без изменения решение арбитражного суда Архангельской области о признании недействительным размещения заказа по отбору проекта для строительства трех 5-этажных домов в микрорайоне Зеленый Бор с целью выполнения функций заказчика-застройщика, в том числе по проектированию.

**По** отработанной схеме строительной компании «Дельта-Строй» было отказано в участии в конкурсе, несмотря на то что она предложила более выгодные условия по цене. Контракт мэрия Архангельска заключила с единственным участником – ОГУ «Дирекция областного заказчика-застройщика».

**Архангельское** УФАС в адрес мэрии вынесло предписание о прекращении нарушений законодательства, а в адрес заказчика – об отмене протокола вскрытия конвертов с заявками. Но предписание исполнено не было, и антимонопольное управление обратилось в суд с иском о признании проведенного конкурса и муниципального контракта, заключенного в сентябре 2008 года, недействительными.

В двух судебных инстанциях это требование удовлетворено.

## ЗА РАМКОЙ ЗАКОНА

В Управлении Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области подтверждают: к правилам игры, установленным





законом о госзаказе, заказчики давно адаптировались.

**Даже** при проведении аукционов в законе находят лазейки, которые позволяют давать зеленый свет «домашним» компаниям, а остальных по-доброму отодвигать в сторону.

**«Зачастую** аукционные комиссии не допускают к участию в аукционе всех участников, кроме одного. В результате аукцион признают несостоявшимся и с единственным участником заключают контракт по максимальной цене, предусмотренной документацией. Таким образом, не проводится сама процедура аукциона, в ходе которой участники могли бы предлагать снижение цены контракта. А это уже идет вразрез с главной целью закона «О размещении заказов» - эффективным использованием бюджетных средств», - рассказала «Бизнес-классу» заместитель руководителя Архангельского УФАС Надежда МОГИЛЕВЦЕВА.

**В** большинстве случаев участникам отказывают в допуске по формальным основаниям. Заказчики могут придираться к любым мелочам: заявка не прошита, не пронумерована, не на каждом листе есть подпись руководителя и печать; заявка прошита не тем способом, который указан в документации об аукционе...

**Дело** доходит до совершенно смешных сюжетов, когда участник поставил нумерацию страниц не в нижнем левом углу, а в верхнем правом, и ему говорят: «Видите, вы требования по оформлению не выполнили, нумерацию страницы в нижнем левом углу должны были поставить, а поставили - в верхнем правом».

**Особенно** распространенной причиной отказа стала неправильная последовательность шивания заявки, которая предусматривалась документацией об аукционе. При этом каждый заказчик устанавливал разную последовательность подшивки и порой своими инструкциями по оформлению вводил участников в заблуждение. Более того, иногда на комиссиях Архангельского УФАС представители конкурсных комиссий сами не могли объяснить, в какой же последовательности нужно было прошить документы.

**Не** ошибается тот, кто ничего не делает. Но когда огромные заказы раздаются в обход закона - это ненормально. Подрядчики в голос твердят: практика «откатов» неискоренима. Но хороший пастух должен стричь овец, а не сдирать с них шкуру.

**P.S.** Вечером, 26 июня, когда номер был сверстан и отправлялся в печать, в редакцию газеты позвонили из департамента общественных связей мэрии и сообщили, что ответ на наш запрос подготовлен. В следующем номере мы обязательно опубликуем его, как и доводы представителей мэрии по тем фактам, которые были приведены в данном материале.





## К сведению жюри: отклик на материал

### В поисках виноватых

**Реакция** на материал, изложенный в прошлом номере «Бизнес-класса», поступила быстро. В этом номере мы публикуем комментарий администрации Архангельска и депутатов по фактам, изложенным в статье «Системный сбой».

**По** словам начальника службы муниципального заказа мэрии Архангельска Геннадия СИНЬКОВА, в этом году объем размещения муниципального заказа по службе предусмотрен в городском бюджете в сумме 1,1 млрд рублей. Процесс сокращения бюджетных расходов самым непосредственным образом отразился на увеличении количества участников торгов и, как следствие, на числе жалоб, подаваемых участниками в Управление Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (УФАС).

«**Не** могу согласиться с тем, что город Архангельск является лидером среди муниципальных образований области по количеству жалоб от участников размещения заказа. Бюджет Архангельска на 2009 год в разы превышает бюджеты любого муниципального образования, что увеличивает и количество проводимых нами торгов, соответственно увеличивается и число участников размещения заказа. Обжалование торгов и дальнейшая их отмена – это не показатель «лидерства», а индикатор борьбы участников».

**Мы** считаем, что заявки участников служба отклонила обоснованно, так как все, я выделяю – ВСЕ решения Архангельского УФАС мэрии города обжалует в арбитражном суде. Мы считаем, что комиссия УФАС подошла к рассмотрению жалоб формально, без учета конкретных специфических особенностей объектов заказа. Например, отрицают наше право запрашивать лицензии у участников конкурса», – пояснил Геннадий Синьков.

**Он** подтвердил – отказы к допуску на участие в конкурсе или аукционе, конечно, имеют место, иначе не было бы недовольных. Право на отказ у заказчика имеется, но оно жестко регламентировано. Поэтому такие решения обязательно обосновываются и отражаются в протоколах, которые публикуются на официальном сайте мэрии для всеобщего обозрения.

«**Что** касается подписания контрактов с единственным участником – это редкий случай. По состоянию на 15 июня по службе муниципального заказа заключено всего три таких договора. Но это те эпизоды, когда на торги была подана заявка только от одной организации, – отмечает Геннадий Синьков. – Законодательная база раз-





мещения заказов только формируется. Федеральный закон «О размещении заказов...» принят в 2005 году. Другие законы вступили в силу еще позже, изменения вносятся ежегодно. Основные проблемы закупки товаров эта система решила, а вот нюансы формирования предмета работ и услуг, ответственности подрядчика пока недостаточно проработаны. Интересы самого получателя услуг и плательщика защищены слабо. Институт недобросовестных поставщиков не работает».

## **В ПОДВЕШЕННОМ СОСТОЯНИИ**

**Но** пока решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области мэрией оспариваются, важные для города работы по ремонту объектов социальной сферы откладываются. Например, аукцион на выполнение работ по монтажу пожарной сигнализации признан не состоявшимся, а значит, будет проводиться повторно и работы придется заканчивать после 1 сентября.

**И** хотя подрядчики для проведения капремонта в образовательных учреждениях города в конце мая уже тоже были определены, результаты и этого аукциона антимонопольным управлением поставлены под сомнение.

**По** словам Геннадия Синькова, в техническое задание якобы неоднократно вносились поправки, в результате чего у специалистов УФАС и возникли подозрения в незаконности проведения процедуры торгов. «Все виды работ по образовательным учреждениям были уточнены еще в конце 2008 года», – возмутилась директор департамента образования Татьяна ОГИБИНА.

## **ЧТО НАМ СТОИТ ДОМ ПОСТРОИТЬ?**

**Публичной** порке, по-другому не назовешь, подвергся на прошлой неделе Геннадий Синьков. На еженедельном совещании в мэрии областного центра рассматривали вопрос строительства 252-квартирного жилого дома в Северном округе на улице 40 лет Великой Победы.

**Этот** объект был включен в городскую инвестиционную программу на 2008 год с общим объемом финансирования в 655 млн рублей. Конкурс выиграла фирма ООО «МонтажСпецСтрой», обойдя компанию «Архангельскгражданреконструкция». Однако, как говорят, АГР предложила более выгодную для города цену, но к участию в конкурсе допущена не была.... По словам Геннадия Синькова, АГР не представила всю необходимую документацию, и, соответственно, договор был заключен со вторым участником торгов. «Дом надо строить, средства выделены полгода назад, но из 119 миллионов рублей освоено только шесть», – подчеркнул мэр Архангельска Виктор







ПАВЛЕНКО. Забиты три сваи, стоит забор.

**Директор** ООО «МонтажСпецСтрой» Андрей САДКОВ заявил, что фирма зарегистрирована в Санкт-Петербурге и имеет шестилетний опыт строительных работ. Несмотря на это, взятые обязательства подрядчику, похоже, не по зубам.

«**На** что направлен перечисленный предприятию аванс?» – попросила уточнить директор департамента финансов и казначейского исполнения бюджета Людмила КАРПОВА. «Перечислен субподрядчику, – ответил Андрей Садков. – ООО «Пираяя» в Москве». Дальнейшие вопросы, вероятно, будут задавать уже правоохранительные органы. Ситуация тем более странная, что уже после начала работ на заседании технического совета было принято решение изменить проект. Мол, лифтов нет грузовых и кухни маленькие. «Это вы в прокуратуре будете рассказывать», – оборвал Геннадия Синькова мэр.

**Начальник** управления строительства и капитального ремонта Игорь ОРОНОВ подтвердил, что в техническом задании было четко указано, что дом будет 93-й серии, при этом проект прошел государственную экспертизу. «Все ссылки на несоответствие СНИП не более чем отговорки», – считает Игорь Борисович. Да и само странное решение техсовета – отнюдь не закон для подрядчика.

«**Положения** о техническом совете нет, его решения не имеют юридической силы», – пояснила директор муниципально-правового департамента Жанна МИНДЕР.

«**Подрядчик** прекрасно знал, что предстоит строить дом именно 93-й серии», – заметил заместитель мэра по социальным вопросам Юрий ПАЧИН. «Напрашивается следующий вопрос: что это за организация, которая беретса осваивать сотни миллионов, заключает договор и не понимает, что будет строить?» – говорит советник мэра, депутат Архангельского городского совета Александр ИВАНОВ. Второй вопрос уже не риторический: а готов ли подрядчик нести финансовую ответственность в случае невыполнения условий контракта? Директор ООО «МонтажСпецСтрой» заверяет, что ответственность фирмы застрахована. Наряду с вопросом «Кто виноват?» надо решать и второй – «Что делать?».

**По** поручению мэра Виктора Павленко будет организована встреча руководства «МонтажСпецСтроя» и «Архангельск-гражданреконструкции», которая может выступить субподрядчиком и выполнить необходимые работы. Но разве такая солидная строительная компания с отменной репутацией будет браться «за дело» на условиях субподряда? Только если конкурс будет проведен повторно. И позиция АГР будет понятна.

**Подрядились** построить недорогой социальный дом, отодвинули АГР – протащили «свою» компанию, «распилили» деньги... И вот теперь, когда в финансовых «художествах» уличены либо заказчики, либо исполнители – не столь важно, – мэрия хочет оставить у руля





провинившуюся фирму, а договор субподряда заключить с отстраненным от конкурса участником. Сколько заработали «Монтаж-СпецСтрой» и «Пирайя» на процентах и заработают еще? Что же это за социальный дом получится, если на этом заказе будут «крутить» деньги столько подрядчиков?

## НОВЫЕ ЭПИЗОДЫ

**Компания «АСК»** намерена добиваться правды в суде и доказывать свою правоту по конкурсу на право заключения муниципальных контрактов на выполнение функций заказчика по объектам социальной сферы Архангельска. В июне победителем открытого конкурса по всем десяти лотам (около 170 млн рублей) признано МУП «Стройсервис». Второе место по девяти лотам – у ООО «АСК».

У «АСК» возникли подозрения, что при обнаружении ценовых предложений представитель комиссии зачитывал заявки МУП «Стройсервис» последними и преднамеренно проговаривал более низкие цифры по сравнению с заявленными другими участниками.

**Причем** после вскрытия конвертов конкурсная комиссия отказалась показать представителю ООО «АСК» ценовое предложение конкурентной организации. И хотя ФЗ «О размещении заказов» гласит, что вскрытие конвертов с заявками осуществляется публично, а участник размещения заказа вправе вести аудио- и видеозапись процедуры вскрытия конвертов, визуальное ознакомление с содержанием ценового предложения конкурентных заявок не предусмотрено. Так посчитало УФАС.

**Недоработки** закона это или нет – судить законодателям. Факт в том, что жалобу АСК в антимонопольном управлении признали необоснованной. Но неприятный осадок остался...

**Сегодня** служба муниципального заказа мэрии города является главным распорядителем кредитов и выполняет функции заказчика по финансированию объектов, включенных в бюджет 2009 года по управлениям: строительства и капитального ремонта, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики, дорог и мостов.

**Но** заказы по здравоохранению и социальной политике профильный департамент размещает самостоятельно. И в части проведения торгов в этой сфере на мэрию Архангельска нареканий нет.

**«Есть** с чем сравнивать, – говорит депутат Архангельского городского Совета Вячеслав ШИРОКИЙ. – У департамента здравоохранения нет такой огромной службы специалистов, но и нет поводов их в чем-то подозревать. Есть основания говорить о том, что там конкурсы проводятся честно и правильно». По его мнению, чиновникам и депутатам нужно подумать – не вернуть ли размещение заказа на 2010 год профильным управлениям мэрии?

**«В** этом предложении есть свои минусы – необходимо выделять





средства на содержание дополнительных специалистов. Но у мэрии может появиться резерв – зачем городу отдельный заммэра по строительству, которое теперь находится в стагнации? Да и если служба муниципального заказа не справляется с возложенными на нее функциями, не легче ли ее расформировать? Ведь когда в одних руках сосредоточены миллиарды рублей – это прямой путь к коррупции», – уверен Вячеслав Широкий.





«Бизнес-класс Экспресс»,  
27 июля 2009 года, № 28 (458), стр. 4-9  
Номинация «Лучшее журналистское расследование»  
Автор Елена Светличная

## Как подключиться к дефициту?

**Малый** и средний бизнес получил от государства беспрецедентные преференции при технологическом присоединении к электрическим сетям. Новые правила закрепили право потребителя не оплачивать за свой счет расходы по строительству дополнительных объектов инфраструктуры. За подключение до 15 кВт «цена контракта» не должна составлять более 550 рублей. Но самое главное – отныне энергетики обязаны подключать потребителей, несмотря на отсутствие технической возможности. Правда, при условии: если требуемая мощность не превышает 100 кВт.

**Соответствующее** постановление правительства РФ № 334 вступило в силу 5 мая. Но ни энергетики, ни потребители после этого с облегчением не вздохнули. Потому что от нового документа мощностей на закрытых для подключения подстанциях не прибавилось, и пока не понятно, как исполнять правительственное решение.

**По** новым нормам плата за технологическое присоединение объектов с требуемой мощностью до 15 кВт должна составлять не более 550 рублей как для физических, так и для юридических лиц.

**Точную** цену для каждого сетевого предприятия устанавливает Региональная энергетическая комиссия. Она может быть и меньше 550 рублей, но не выше этого максимума. Ранее такую сумму за техприсоединение до 15 кВт платили только физические лица, садоводческие и огороднические организации, гаражные кооперативы и религиозные объединения.

**Для** субъектов малого и среднего бизнеса при присоединении устройств мощностью от 15 кВт до 100 кВт новыми правилами предусмотрена рассрочка оплаты до трех лет. Авансовый платеж составляет 5% платы за техприсоединение. Ранее данная плата должна была вноситься по договоренности между заявителем и сетевой компанией.

**Изменения** коснулись и максимального срока осуществления техприсоединения – он сокращен до 6 месяцев, а проект договора и техусловия должны выдаваться в течение 30 дней. Плюс ко всему отменена необходимость согласования проектной документации с Ростехнадзором. Наконец, упрощенные правила запретили энерге-





тикам отказывать в присоединении до 100 кВт мощности по причине отсутствия технической возможности. Этот принцип «безотказности» и стал камнем преткновения...

## СТАРЫЕ ПРЕПЯТСТВИЯ

Из года в год на всех публичных мероприятиях представители бизнеса Архангельской области поднимают одну и ту же проблему – взаимоотношения с энергетиками. Она уже набилась оскомину, и кулуарные разговоры выплеснулись на уровень общественных обсуждений.

«Хотела пекарню открыть, чтобы из Онеги хлеб не возить за 80 км. За подключение 35 кВт мощности выставили счет – 350 тысяч рублей. Какой при таких затратах должна быть рентабельность производства на 100 единиц выпечки в день?» – задается вопросом глава фермерского хозяйства «Велес» (Онежский район Архангельской области) Ольга ЗАЙЦЕВА.

**Предприниматели** заявляют: собака зарыта в техусловиях, что выставляют местные сети. Сначала нужно заплатить за покупку мощности. Далее – за выдачу технических условий, потом сделать проект, затем его утвердить. А потом произвести само подключение, и тоже за очень небольшие деньги. Причем иногда требуют замены сотен метров кабеля, опор. При самом малом объеме работ «вытанцовывается» кругленькая сумма. Да и если так – считай, еще повезло. Ведь все чаще энергетикам вовсе отказывают в заключении договоров, ссылаясь на отсутствие технической возможности.

**Реальность** не вызывает оптимизма: дефицит свободных мощностей достиг пика. Из 164 подстанций в филиале «Архэнерго» для техприсоединения закрыто 37, из них 14 центров питания – в Архангельске. На днях «Архэнерго» объявило о том, что еще на 8 подстанциях резерв мощности не превышает двух мегаватт, а на иных – и того меньше.

**Восемь** подстанций «Архэнерго» компания объявила частично закрытыми для технологического присоединения.

**В** перечень вошли ПС № 42 «Карпогоры» (резерв 672 кВА), ПС № 55 – зона ответственности Архангельских электрических сетей (резерв 3055 кВА), ПС № 59 «Кехта» (резерв 186 кВА), ПС № 221 «ВЛПБ» – зона ответственности Вельских электрических сетей (резерв 35 кВА), ПС № 302 «Лименда» и ПС № 314 «ПТФ» – зона ответственности Котласских электрических сетей (резерв 1936 кВА и 718 кВА соответственно), ПС № 342 «Кошкино» (резерв 134 кВА), ПС № 102 – зона ответственности Плесецких электрических сетей (резерв 270 кВА).

**В** «Архэнерго» пояснили, что загрузка трансформаторов на этих подстанциях близка к критической, что противоречит правилам эксплуатации электрооборудования. Поэтому технические условия для присоединения к указанным подстанциям будут выдаваться до исчерпания





указанного резерва мощности. Дальнейшее присоединение к этим центрам питания возможно будет только после их реконструкции.

«Наше предприятие выиграло конкурс на застройку квартала в Северодвинске. Технические условия были очень размыты, а когда мы приступили к строительству, выяснилось, что мощностей для подключения электроэнергии в микрорайоне просто нет. Надо строить трансформаторную подстанцию, – рассказывает директор ООО «Промышленный парк» Игорь ГУБИН. – Мы начали решать этот вопрос. Смета, составленная достаточно солидной архангельской проектной организацией, составила 15 млн рублей. Но в «Архэнерго» заявили, что подстанцию построят самостоятельно, и представили нам смету на 45 млн рублей. Так заморожено строительство целого квартала в Северодвинске».

По словам начальника Северодвинского района Архангельских электросетей «Архэнерго» Алексей САВИЦКОГО, естественный прирост энергопотребления нельзя остановить, и без скорейшего ввода новых питающих центров дефицит электроэнергии и дальше будет тормозить строительство и развитие промышленности, поставит под угрозу надежное энергоснабжение потребителей.

Пропускная способность подстанции 110 кВ «Северодвинская», а также кабельных линий, питающих основные распределительные подстанции старого центра, полностью исчерпана. Возможность присоединить новых потребителей к сетям сохраняется лишь в новых кварталах города.

## ПОЛИТИКА СДЕРЖИВАНИЯ

По информации филиала «Архэнерго», компаний направлено 159 отказов на технологическое присоединение к сетям по причине отсутствия технической возможности. Только в Архангельске невыданная мощность сегодня оценивается в 120 МВт. На такое положение дел новое правительственное решение вряд ли повлияет.

Чтобы ситуация изменилась, нужно строить новые подстанции, проводить магистральные и распределительные линии. Все это делается на средства инвестиционной программы, которая формируется за счет средств амортизации и прибыли, платы за технологическое присоединение к сетям и кредитных ресурсов, которые учитываются в тарифе на передачу.

Все тарифы и сама инвестпрограмма проходят утверждение и экспертизу в департаменте по тарифам и ценам Архангельской области. Очевидно, что региональный регулятор не торопится повышать тарифы. И с одной стороны, политика администрации вполне объяснима. В конечном счете, все понимают, что резкий скачок цен отразится на социально-экономическом положении области.

Но, с другой стороны, такая позиция сдерживает развитие региона,





ведь без нормальных инженерных систем невозможно благополучие территории. Однако зачастую власть «перегибает палку», действуя по принципу «мы пойдем любым путем»...

**Так**, например, в этом году заморозка тарифов для ОАО «ТГК-2» по решению областной администрации чуть было не обернулась для региональной казны миллионными убытками. Арбитражный суд Архангельской области отменил «политическое» решение, признав его незаконным, и разрешил поднять тарифы на 26%. Судебное разбирательство инициировали сами энергетики, не пожелавшие заниматься благотворительностью. И тогда над областью нависла угроза – ведь по Гражданскому кодексу убытки энергетиков могут быть компенсированы за счет средств областного бюджета.

**Договорились** стороны или нет – достоверно неизвестно. Но недавнее заявление ТГК-2 – главного арендатора муниципальных тепловых энергоисточников – о намерении разорвать все договорные отношения с мэрией Архангельска из-за сокращения программы капремонта наводит на определенные мысли. Возможно, у компании появился некий рычаг давления... Нечто похожее происходит с тарифным регулированием электроэнергетики. В Архангельской области долгое время откладывалось решение включить в тариф на техприсоединение инвестиционную составляющую. Она появилась только с декабря 2008 года.

**«Политика сдерживания»** привела к тому, что за последние три года в Архангельской области не было введено ни одного крупного электросетевого объекта, тогда как во всех соседних регионах в зоне ответственности МРСК Северо-Запада на эти цели было затрачено от 207 млн рублей (в Карелии) до 617 млн рублей (в Коми).

**Сейчас** остро стоит вопрос строительства в Архангельске двух подстанций – «Центральная» и «Майская Горка». Данные объекты неоднократно включались в проекты инвестиционных программ «Архэнерго», однако на 2009 год в тариф «Архэнерго» заложены средства только на начало проектирования новых центров питания. Поэтому как быстро будет решен вопрос с появлением в столице Поморья дополнительной энергоемкости, будет зависеть в том числе и от тех решений, которые принимаются региональной администрацией при формировании тарифов на следующий год.

«Для Архангельской области эта проблема системная, она продолжается на протяжении последних четырех лет, когда в тариф на передачу закладывается рост всего на 3-4%, хотя для потребителя рост тарифов за это время составил 50%», – заявил во время своего визита в Архангельск 2 июля генеральный директор холдинга МРСК Николай ШВЕЦ.

**Энергетикам** приходится «отбивать» буквально каждый рубль своих расходов. Так, на днях Федеральная служба по тарифам признала экономически обоснованными расходы, учитываемые при





формировании тарифов на услуги по передаче электроэнергии, оказываемые филиалом «Архэнерго» ОАО «МРСК Северо-Запада» в 2009 году. Решение об этом принято в ФСТ на совещании по разногласиям между филиалом «Архэнерго» и департаментом по тарифам и ценам Архангельской области.

**Сегодня** решается вопрос о включении в тариф «Архэнерго» на 2010 год выпадающих доходов компании за 2008-2009 годы в размере 367 млн рублей.

## КАРТА ДЛЯ ИНВЕСТОРА

**Невзирая** на большое количество закрытых к подключению подстанций, присоединение к сетям «Архэнерго» ведется. По состоянию на 1 июля 2009 года всего заключено 332 договора на техприсоединение.

**В 2009** году «Архэнерго» осуществит технологических присоединений на 8,9 млн рублей. Эти средства предусмотрены на разработку проектно-изыскательских работ для подключения к электрическим сетям компании новых электроустановок.

«**В** течение года к нам поступают новые договоры на техприсоединение, по которым мы выполняем соответствующие работы, а заявитель их оплачивает. В 2008 году «Архэнерго» инвестировало в техприсоединение 14,2 млн рублей», – рассказывает начальник управления инвестиций «Архэнерго» Виктор ЛОМЗИКОВ.

**В** числе присоединяемых к сетям «Архэнерго» объектов – областной драмтеатр, учебный корпус ВЗФЭИ, здание детского отделения поликлиники № 2 в Архангельске, пилорама в п. Белогорский Холмогорского района, учебный центр в Северодвинске. Причем большинство объектов в Архангельске пока подсоединяются к ПС «Привокзальная» и «Кузнечевская».

«**В** рамках работ по техприсоединению мы установим в распределительных пунктах (РП) новые ячейки, имеющие меньшие габариты, что позволит увеличить их число и, как следствие, общее количество присоединений. Однако этот процесс не бесконечен, и резко возросшее за последние годы энергопотребление ставит вопрос о капитальной реконструкции этих подстанций», – отметил Виктор Ломзиков.

**Кстати**, теперь все энергодефицитные центры питания Северо-Запада доступны в сети Интернет. Карты-схемы электрических сетей опубликованы на сайтах филиалов МРСК Северо-Запада в разделе «Клиентам».

## БОЛЬШИЕ РИСКИ

**Энергетики** отмечают, что по итогам работы первых трех месяцев количество заявок сократилось на 5,3%. Это в свою очередь ведет к росту выпадающих доходов.







К тому же практическое применение постановления правительства РФ № 334 создает дополнительные риски для сетевиков, источники дохода которых в период кризиса существенно сократились. Помимо уменьшения числа заявок, государство снизило и плату за техприсоединение (550 рублей за мощность до 15 кВт). Отложенных заявок на техприсоединение сегодня действительно много. Проблема переросла в общероссийскую и стала сдерживающим фактором для появления новых и расширения существующих предприятий.

**Предпринимателям** решили помочь. Но государство, выпустив новые правила, сказало энергетикам – подключайте, но не уточнило, как это сделать на проблемных подстанциях. Тем более что пока в соответствие с новым документом не приведена нормативно-правовая база.

**По** словам начальника управления техприсоединения и перспективного развития «Архэнерго» Алексея ЛУДНИКОВА, теперь к заявке физических лиц на максимальную мощность до 100 кВт включительно должны быть приложены формы модульных схем техприсоединения энергопринимающих устройств. Разработать и утвердить модульные схемы поручено Министерству энергетики РФ. До утверждения данных форм заявки указанных заявителей не могут быть исполнены.

## ПРЯМАЯ ЗАВИСИМОСТЬ

«**На** примере «Архэнерго» очень ярко видно, что поступившие заявки на техприсоединение невозможно удовлетворить без принятия соответствующих технических решений. Таким образом, выполнение постановления правительства приведет к выпадающим доходам компании.

**Поэтому** правительство, принимая эту своевременную меру для поддержки малого и среднего бизнеса, предусмотрело выделить 16 млрд рублей гарантий для энергокомпаний, чтобы они могли привлечь необходимые кредиты. Но мы также планируем выйти с предложениями о доработке механизмов реализации данного постановления», – заявил в Архангельске гендиректор холдинга МРСК Николай Швец.

**Тем** временем активизация наметилась в территориальных органах Федеральной антимонопольной службы. ФАС спустила директиву – проверять исполнение нового постановления как региональными энергетическими комиссиями, так и сетевыми компаниями.

«**Действительно**, нам поручено провести мониторинг, – рассказывает заместитель руководителя Управления ФАС по Архангельской области Денис БУГАЕВ. – Проверка областного департамента по тарифам и ценам запланирована на август. Мы проанализируем внесенные изменения в постановления департамента с учетом изме-





нившихся правил техприсоединения к сетям».

**Денис** Бугаев отметил, что ситуация в Архангельской области с подключением к электроэнергии сложная. Так как же будет исполняться постановление правительства в энергодефицитном регионе? Один из вариантов – принятие областной программы развития электросетевого комплекса, считают в Архангельском УФАС.

«**Еще** в конце мая правительство РФ утвердило программу развития конкуренции. Документ предписывает органам исполнительной власти субъектов РФ разработать и принять территориальные программы, одной из задач которых должно стать развитие энергетической инфраструктуры», – поясняет Денис Бугаев. По его словам, в ФАС поступают жалобы на энергетиков, но, как правило, доводы сетевой компании основываются на заключениях Ростехнадзора о невозможности подключения.

«**Мы** будем отслеживать ситуацию, но в целом придется уповать на разработку областной программы, где будут указаны конкретные сроки строительства и реконструкции объектов энергетики», – резюмировал Денис Бугаев.





«Бизнес-класс Экспресс»,  
26 октября 2009 года, стр. 2  
Номинация «Лучшее журналистское расследование»  
Автор Елена Светличная  
www.bclass.ru

## Звезд не останется. Их заберут на погоны

В громком налоговом деле «Пяти звезд» поставлена точка. Крупнейшая оптовая алкогольная компания Архангельской области проиграла все суды. Теперь она должна государству 94 млн рублей. Суд признал факт занижения компанией доходов по налогу на прибыль и внесение заведомо ложных сведений в налоговые декларации по НДС. Руководитель компании Олег ГОРБУНОВ по-прежнему находится под следствием. Против него возбуждено уголовное дело за уклонение от уплаты налогов в особо крупном размере.

### ДОТЯНУТЬСЯ ДО ЗВЕЗД...

Тучи над компанией сгустились еще в 2008 году – летом в ТД «Пять звезд» проводилась выездная налоговая проверка. «Пять звезд» комплексно проверяли на предмет соблюдения налогового законодательства за два года – 2005-2006. Окончательные ее результаты ИФНС подвела в январе 2009 года — ущерб государству был оценен в 94 млн рублей. Потом завели уголовное дело на гендиректора торгового дома «Пять звезд» Олега Горбунова. Накануне 8 марта 2009 года он был задержан и отправлен в СИЗО.

Доказывать свою невиновность руководство торгового дома стало через суд. Но 2 июля 2009 года арбитражный суд Архангельской области поддержал позицию налоговиков и заключил — оставить решение ИФНС по г. Архангельску о начислении недоимки по налогам с «Пяти звезд» без изменения. Компания направила апелляцию, заявив, что постановление вынесено судом с нарушением норм материального права. В частности, истец требовал признать необоснованным решение о начислении недоимки по налогу на прибыль и НДС, штрафов и пеней в размере 65 млн рублей. Но 6 октября Четырнадцатый апелляционный суд постановил: оставить жалобу без удовлетворения.

### УНИЧТОЖАЛИ, А ПОТОМ ПРОДАВАЛИ?

Из материалов выездной проверки налоговой инспекции, проведенной в 2008 году совместно с сотрудниками УВД по Архангельской





области, следует, что компания неправомерно включила в расходы уничтоженную алкогольную продукцию, а также проводила расчеты за поставку упаковки и прайс-листов с подставными фирмами.

По первому эпизоду дела торговому дому «приписали» 1,5 млн рублей – по мнению налоговой, в 2006 году компания неправомерно отнесла к расходам стоимость уничтоженного товара. Напомним, тогда на территории России был введен запрет на продажу алкоголя производства Молдовы и Грузии.

**Инспекция** пришла к выводу, что предприятие нарушило установленный порядок изъятия некачественного алкоголя: уничтожение производилось комиссией, состоящей только из работников фирмы, в отсутствие представителей контролирующего органа. К тому же в актах не указывались причины списания и способ уничтожения. Таким образом, под сомнение поставлен сам факт уничтожения молдавского и грузинского вина.

**Ревизоры** изучили и акты списания спиртных напитков с акцизными марками старого образца. Налоговиков представленные документы также не убедили.

**Суд** выводы ИФНС разделил: при составлении актов списания представителей Роспотребнадзора не было, документы не имеют необходимых реквизитов, поэтому место и основания для составления актов достоверно определить невозможно. Кроме того, дополнительно судами принято во внимание и то обстоятельство, что приказ ООО «ТД «Пять звезд» о создании комиссии для уничтожения алкогольной продукции датирован 20 мая 2005 года, в то время как необходимость в этом возникла в значительно более поздний срок.

**Но** если по поводу этого нарушения компания еще могла сослаться на несовершенство законодательства, неразбериху, существовавшую в тот момент в сфере оборота алкогольной продукции (тогда все предприятия-поставщики находились в неведении, что делать с запрещенным вином), то следующие фигурирующие в деле эпизоды и противоречивость показаний самих сотрудников попавшей в опалу компании могут трактоваться как умышленный уход от налогов.

## НЕСУЩЕСТВУЮЩИЕ ПОСТАВКИ

**Камнем** преткновения в споре налоговой и «Пяти звезд» стали 152 млн рублей, якобы затраченных фирмой на упаковочные материалы, прайс-листы, портфолио-прайсы, которые заказывались по договорам поставки у ООО «Регент», ООО «Пиллар», ООО «Акрус».

**Суд** поддержал вывод налоговиков: факт приобретения товара не подтвержден, и компания в результате завышения налоговых вычетов не уплатила НДС в размере 26 млн рублей.

**При** расчетах с данными поставщиками через несколько дней осу-





ществлялся возврат денежных средств на расчетный счет ООО «ТД «Пять звезд» посредством заключения договоров купли-продажи векселей ООО «Пиллар» и ООО «Никомс», что свидетельствует о групповой согласованности операций, совершенных с ООО «Пиллар», ООО «Регент» и ООО «Акрус».

К тому же выяснилось, что ООО «Регент», ООО «Пиллар» и ООО «Никомс» имеют «массовый» адрес регистрации в Москве, по которому ни одно из них не располагается. Там находится Международная академия маркетинга и менеджмента; фирмы зарегистрированы на «номинальных» руководителей и учредителей, проживающих в г. Чехов Московской области. Кроме того, ООО «Регент» и ООО «Никомс» зарегистрированы по утерянным паспортам, подписи в учредительных документах ООО «Никомс» нотариально заверены фиктивно, а руководитель ООО «Пиллар» и вовсе значится умершим.

Как следует из протоколов допроса работников «Пяти звезд», денежные средства по мере требования продавца передавались в аэропорту неизвестным лицам, которые держали таблички с наименованием организаций. При передаче денег выдавались приходные кассовые ордера, в которых уже стояла подпись руководителя и печать. При этом доверенности на получение денежных средств не предъявлялись.

### **«НЕДОПУСТИМЫЕ» ДОКАЗАТЕЛЬСТВА**

ООО «ТД «Пять звезд», конечно, не согласилось с выводом суда первой инстанции. Компания для доказательства реальности поставок представила отчеты об использовании упаковки, прайс-листов, договоры с контрагентами, накладные, заказы на продукцию. По утверждению руководства фирмы, во время проверки были допрошены только семь заведующих магазинами, которые не участвовали в процессе заказа продукции и не имеют никакого отношения к прайс-листам.

К тому же в компании считают, что суд неправомочно принял в качестве доказательств материалы УВД. Инспекция при принятии своего решения о взыскании недоимки использовала не приговор суда, а протоколы допросов отдельных лиц и протоколы следственных действий, составленные органами предварительного следствия. Все представленные УВД документы были оформлены в марте-апреле 2009 года – гораздо позже проведенной выездной налоговой проверки. А значит, при принятии решения о начислении недоимки в январе 2009 года ИФНС не учитывались.

### **КЛАДОВЩИК ПРИЗНАЛСЯ: СУМОЧЕК НЕ БЫЛО**

Вместе с тем, из объяснений, полученных при проведении той са-





мой проверки в 2008 году, становится ясно, что сотрудники компании вообще отрицали составление и подписание отчетов об использовании упаковки. Они указали, что бумажные сумки для бутылок поставлялись вместе с алкогольной продукцией от поставщиков в качестве сопутствующей рекламы.

**Накладные** на поставку бумажных сумок под бутылки от ООО «Регент» и прайс-буклетов от ООО «Пиллар», подписанные кладовщиком склада в Архангельске, на которые компания ссылалась как на доказательства приобретения спорного товара, опровергаются показаниями самого кладовщика. По его словам, упаковка была, но в форме картонных коробок с логотипами производителей товара, а прайс-листы печатали офис-менеджеры на компьютерах.

**Недоказанным** остается факт приобретения упаковочных материалов на 9 млн рублей и у другой компании – ООО «ВМ групп». Как заявил следствию директор «ВМ групп», фирма не поставляла бумажную продукцию торговому дому «Пять звезд», а в товарной накладной и счете стоят не его подписи. Кроме того, налоговая определила: в 2006 году, когда и была якобы проведена поставка бумажной упаковки от «ВМ групп», деньги на счета поставщика от «Пяти звезд» не поступали. Но неожиданно появились в апреле 2009 года, когда в отношении «Пяти звезд» уже начались карательные действия.

**Новый** руководитель «ВМ групп» пояснила ИФНС, что является учредителем организации с февраля 2008 года. Согласно показаниям, она работает младшим воспитателем в детском саду, отношения к деятельности ООО «ВМ групп» не имеет, фирма зарегистрирована на ее имя за денежное вознаграждение по просьбе знакомой, доверенностей на право действовать от ее имени и от имени ООО «ВМ групп» свидетель не выдавала, договоров, счетов-фактур, товарных накладных как генеральный директор указанного общества по финансово-хозяйственной деятельности с ООО «ТД «Пять звезд» не подписывала, денежных средств в кассе компании не получала.

## ОПРАВДАНОЕ МОЛЧАНИЕ

**Редакция** «Бизнес-класса» неоднократно обращалась в компанию «Пять звезд» за комментариями. В том числе в июле 2009 года, когда стало известно, что генеральный директор организации выпущен из СИЗО. Тогда Олег Горбунов отказался делать какие-либо заявления.

**Сейчас** он выведен из состава директоров торгового дома. Руководит деятельностью компании Мария Черепанова, ранее работавшая коммерческим директором фирмы. Она пояснила, что не вправе давать свои оценки происходящему, потому что уголовное дело в отношении Олега Горбунова еще не завершено.

**Сейчас**, когда решение ИФНС по г. Архангельску вступило в закон-





ную силу, на счета компании может быть наложен арест и активно начнутся так называемые обеспечительные мероприятия. Кроме того, официальное судебное решение даст новый импульс уголовному делу, возбужденному в отношении Горбунова О.Ф.

**Однако** есть повод предполагать, что «Пять звезд» выйдет чистым из воды и государству 94 миллиона рублей возвращены не будут – компания просит признать себя банкротом.

**Своеобразный** ответ на многомесячный прессинг у бизнеса оказался довольно простым и логичным, ведь в арбитражном суде «звездные» юристы не переставали настаивать на своем, доказывая правоту действий компании. Кроме того, в бизнес-среде ходят слухи, что дело против «Пяти звезд» было заведено по заказу...

**Тем** временем в Архангельской области появилась новая оптовая алкогольная компания с похожим названием. Ее директор – правая рука Олега Горбунова – Мария Черепанова. Успешно продолжает работать и розничная сеть под брендом «Пять звезд», которая никак не фигурировала в громком налоговом деле – она является иным юридическим лицом.

**СПРАВКА БК** ООО «Торговый дом «Пять звезд» – крупнейшая оптово-розничная алкогольная компания в Архангельской области. Клиентская база насчитывает свыше тысячи клиентов, среди которых гипермаркеты, розничные торговые сети, рестораны и бары. Общая площадь складов составляет более 6 тысяч кв. метров. В последние годы под брендом «Пять звезд» динамично развивалась собственная розничная торговая сеть компании.

В ассортиментном портфеле «Торговый дом «Пять звезд» более 2500 наименований напитков таких известных производителей, как «Омсквинпром», «Кристалл-Вест», «Исток Трейдинг», «Уайтхол-центр», «СЕМИ Трейд», «ОптАлкоТрейд», Ереванский Коньячный дом, ВКЗ «Альянс-1892», «Геррус Групп», Амтел, Винэксим, Дионис Клуб и др.





«Бизнес-класс Экспресс»

(г. Архангельск)

№ 43 (473), 16 ноября 2009 года, стр. 2

Автор Татьяна Потапова

Номинация «Лучшее журналистское расследование»

## Подстраховать страховщика, или Почему победу в конкурсе сулят одной известной компании?

В Архангельске объявлен конкурс на оказание услуг по обязательному медицинскому страхованию неработающих граждан, проживающих на территории Архангельской области и Ненецкого автономного округа. Кому из страховых компаний достанется почти миллиардный контракт, станет известно 31 декабря. Однако ряд экспертов сходятся во мнении, что имя потенциального победителя уже известно. По крайней мере, конкурсная документация составлена с явной целью пролоббировать интересы одного из крупных страховщиков...

**Подготовкой** документации для проведения конкурса на оказание услуг по обязательному медицинскому страхованию (ОМС) неработающих граждан занимается департамент здравоохранения Архангельской области. Проводит конкурс департамент по конкурентной политике. Несколько дней назад информация о госзаказе была размещена на официальном сайте [www.gz.dvinaland.ru](http://www.gz.dvinaland.ru).

**Лот** по страхованию населения Архангельской области оценен почти в 1 млрд рублей, города Мирного – 15 млн, Ненецкого округа – 174 млн рублей.

**Вообще**, при ознакомлении с конкурсной документацией складывается впечатление, что к победе, по-видимому, ведут определенную компанию. Но тревожнее всего тот факт, что в 2010 году договор по страхованию населения региона, за исключением г. Мирного и НАО, администрация Архангельской области планирует заключить лишь с одной страховой компанией, а не с двумя, как было раньше. «В конкурсной документации на 2010 год представлены три лота вместо четырех: Архангельская область, г. Мирный и НАО. В прошлые годы территорию области мы делили приблизительно в равных пропорциях на два лота. Сейчас на региональном рынке ОМС создаются монопольные условия», – считает экс-директор департамента здравоохранения администрации Архангельской области, а ныне председатель комитета по здравоохранению и социальным







вопросам Архангельского областного собрания депутатов Сергей ЭММАНУИЛОВ.

### **ЗАЧЕМ СОЗДАЮТ МОНОПОЛИЮ?**

**Объединение** двух лотов по Архангельской области в один нивелирует главный принцип, которого до сих пор придерживался департамент здравоохранения при отборе страховых компаний.

«В предшествующие периоды мы проводили политику, направленную на поддержание здоровой конкуренции в сфере обязательного медицинского страхования, – поясняет депутат. – Выбранная тактика позволяла работать по ОМС на территории области как минимум двум крупным страховым компаниям. Подчеркиваю, именно крупным, имеющим значительный уставный капитал. Конкурируя друг с другом, компании имели постоянный стимул совершенствовать качество своих услуг».

В результате проводимой политики в регион пришли два наиболее крупных страховщика России – ОАО СК «СОГАЗ-МЕД» (ОАО «Газпроммедстрах») и ОАО «РОСНО-МС».

В 2009 году именно эти две компании занимались обязательным медицинским страхованием неработающих граждан Архангельской области. ОАО «РОСНО-МС» обслуживала данную категорию населения Северодвинска, Онежского района, Коряжмы, Новой Земли, Соловецкого, Холмогорского, Няндомского, Каргопольского, Коношского, Плесецкого, Вельского, Устьянского и Шенкурского районов.

**Страховщиком** неработающих граждан Архангельска, Новодвинска, Котласа, Лешуковского, Мезенского, Пинежского, Приморского, Виноградовского, Верхнетоемского, Котласского, Вилегодского, Красноборского и Ленского районов была компания ОАО «Газпроммедстрах».

По оценкам экспертов, эти компании наиболее отвечали потребностям региона. Если обязательным медицинским страхованием неработающих граждан станет заниматься одна компания, о принципах здоровой конкуренции, вероятно, можно будет забыть.

### **БОРЬБА ОБЕЩАЕТ БЫТЬ ЖЕСТКОЙ**

Кто победит в конкурсе и станет страховщиком неработающих граждан Архангельской области в 2010 году, станет известно 31 декабря 2009 года. Но уже сейчас понятно, что борьба развернется нешуточная.

Свое участие в конкурсе подтвердило ОАО «РОСНО-МС». Руководство Архангельского филиала ОАО СК «СОГАЗ-МЕД» пока от каких-либо комментариев отказывается. Серьезные виды на наш регион имеет и ОАО «Росгосстрах» – Главное управление по Архангельской





области, которое, к слову сказать, идеально вписывается в новые критерии отбора конкурса на 2010 год.

**По** прогнозам экспертов, в конкурсе будут участвовать три компании: ОАО «Росгосстрах», ОАО СК «СОГАЗ-МЕД» и ОАО «РОСНО-МС». Двум последним есть что терять, ведь они в этом году выступали главными операторами ОМС в Архангельской области, так что они, скорее всего, будут биться за победу. Остальные страховщики, вероятно, не станут тратить свои силы и время. Хотя прогнозировать, как поведут себя страховые компании, сложно, все же речь идет о борьбе за серьезные ресурсы.

**Лот** на страхование неработающего населения региона, за исключением граждан, проживающих в г. Мирный и НАО, оценен в 935 млн рублей. Всего же на программу обязательного медицинского страхования на территории Архангельской области, в том числе и работающего населения, выделяется около 4,5 млрд рублей.

**Компания** – страховщик неработающих граждан автоматически получает львиную долю общего рынка ОМС региона. Кроме того, для победителя открываются заманчивые перспективы, связанные с возможным введением в России лекарственного страхования, при котором пациентам, имеющим полис ОМС, государство будет частично компенсировать стоимость рецептурных препаратов.

**Как** сообщил директор Северного регионального филиала СК «Согласие» (г. Архангельск) Андрей ФЕДОРОВ, по данным на 1 января 2009 года численность населения Архангельской области составляет 1 млн 50 человек. Среднедушевой норматив за 2009 год составил примерно 670 рублей за койко-день и около 300 рублей за посещение специалиста. Расходы на ведение дел страховых компаний составляют 1-2% от страхового взноса. Поэтому страхование по программе ОМС неработающих граждан является привлекательным и прибыльным для страховых компаний.

**Впрочем,** Северный региональный филиал ООО «СК «Согласие» принимать участие в данном конкурсе не планирует. «Для участия необходима лицензия на осуществление обязательного медицинского страхования. В данный момент ООО «СК «Согласие» данной лицензии не имеет», – пояснил Андрей Федоров.

## КРИТЕРИИ ПЕРЕКРОИЛИ

Одним из главных критериев при проведении конкурсов в прошлые годы, по словам Сергея Эммануилова, была результативность деятельности страховых медицинских компаний на территории Архангельской области.

«**Такое** требование ограничивало резкий приход на региональный рынок ОМС сторонних компаний, – говорит депутат. – По сути, страховщику, который ранее не работал в регионе или имел здесь незна-





чительную долю присутствия, было сложно ворваться на территорию области. Мое мнение и сейчас остается таким, что компании, серьезно нацеленные на работу в Архангельской области, должны наращивать свою долю присутствия постепенно».

**Предстоящий** конкурс вызывает у экспертов большую тревогу еще и потому, что в критериях нет подобной локальной специфики. Оцениваться результативность деятельности страховщиков будет в общероссийском масштабе.

«Если объективность данных о результатах деятельности компании на территории региона администрация могла проверить, то аналогичные параметры в общероссийском масштабе оценить практически невозможно», – отмечает Сергей Эммануилов.

**Получается**, что такой критерий создает предпосылки для недобросовестной конкуренции, потому что написать можно все что угодно. С трудом верится, что авторы конкурсной документации об этом не догадываются.

**Вообще**, большая часть критериев, представленная в конкурсной документации на 2010 год, является непроверяемой. К примеру, кто может знать достоверность данных об объеме финансирования мероприятий, направленных на информирование граждан о правах на получение медицинской помощи по системе ОМС в первом полугодии 2009 года?

**Такой** критерий, как «доступность страховщика для граждан на территории страхования», оценивающийся по количеству офисов компании, и вовсе носит протекционистский характер, полагают эксперты. Очевидно, что для уверенной в своей победе компании не составит труда обзавестись большим количеством новых представительств.

## **СРОКИ ВЫПОЛНИТЬ НЕРЕАЛЬНО**

**Отдельный** вопрос касается сроков, в которые страховщик, выигравший конкурс, будет обязан обеспечить граждан медицинскими полисами. В конкурсной документации указано, что на все про все победителю дается 15 дней со дня заключения договора, то есть срок установлен до 15 января 2010 года. Учитывая, что в следующем году страна будет отдыхать до 11 января, в возможность выполнения таких условий верится с трудом.

**Впрочем**, в РОСНО-МС уверяют, что смогут заменить полисы в отведенное время. «Я считаю, что это вполне реальные сроки и РОСНО-МС в случае победы в конкурсе справится со взятыми на себя обязательствами, – отметил директор филиала «Архангельск-РОСНО-МС» ОАО «РОСНО-МС» Владимир ДОЛГОВ. – Мы провели серьезную работу и считаем, что ситуация 2009 года, когда граждане достаточно долго стояли в очередях за медицинскими полисами, не





повторится. Мы разделим людские потоки, для этого будет увеличено количество точек выдачи полисов и число сотрудников, работающих с населением».

**Сергей Эммануилов** уверен: заменить почти 700 тысяч полисов за 15 дней абсолютно нереально. «Выставленное требование невыполнимо на 100%, – говорит он. – Во-первых, это издевательство над населением, которому предлагают за несколько дней сменить полис. Во-вторых, ни одна страховая компания не способна обслужить такое количество граждан за 15 дней, особенно учитывая январские праздники».

**В** прошлом году полисы меняли до конца января. Но после многочисленных жалоб граждан на дикие очереди было принято решение, что медучреждения продолжают принимать граждан по старым полисам в течение трех месяцев. Но не стоит забывать, что в 2009 году на выдаче полисов работали две компании, а количество самих полисов было меньше.

**Кому** нужна эта спешка и почему власти не хотят учиться на собственных ошибках, остается только догадываться. Такое требование может стать еще одним негласным критерием, который отсеет добросовестные компании, которые не будут брать на себя заведомо невыполнимые обязательства.

**К** слову сказать, в 2008 году департамент здравоохранения области предлагал проводить конкурс на оказание услуг по ОМС раз в три года. Это позволило бы уйти от целого ряда неудобств как для страховых компаний, так и для населения, которое вынуждено каждый год менять полисы. Однако эта инициатива не нашла поддержки сверху. Формально отказ мотивировался возможностью появления элементов коррупции при проведении конкурсных процедур.

**ЭТОТ МАТЕРИАЛ ВЫЗВАЛ РЕЗОНАНС СРЕДИ СТРАХОВЫХ КОМПАНИЙ – УЧАСТНИКОВ КОНКУРСА.** Мы получили много откликов. Самое главное – о чем писало издание за месяц до конкурса – все оправдалось. Компании подавали жалобы на конкурсную комиссию, неразбериха существует до сих пор... Полисы граждане так и не получили... Мы следили за развитием ситуации и опубликовали целую серию материалов на эту тему.





## Условия миллиардного конкурса оспорить не удалось

В Архангельской области развернулась настоящая борьба за контракт на оказание услуг по обязательному медицинскому страхованию неработающих граждан. Еще бы: на кону миллиард рублей. За день до даты вскрытия конвертов с заявками участников – 17 декабря 2009 года – условия конкурса попыталась оспорить компания ОАО «РОСНО-МС».

**Страховщик** написал жалобу в Управление федеральной антимонопольной службы по Архангельской области. Конкурс приостановили, правда ненадолго...

**По** мнению ОАО «РОСНО-МС», заказчик конкурса – департамент здравоохранения Архангельской области и уполномоченный орган – департамент по конкурентной политике нарушили требования к содержанию целого ряда критериев оценки заявок. К примеру, такой критерий, как цена контракта, на деле носит чисто формальный характер. «Цена контракта включает расходы на ведение дела и собственно страховые тарифы на оказание услуг по медицинскому обслуживанию населения. Нормативы расходов на ведение дела для страховщиков определяет Фонд обязательного медицинского страхования. Эта сумма едина для всех компаний. Тарифы на медицинскую помощь в системе ОМС также закреплены. Таким образом, исходя из конкурсной документации видно, что заказчик устанавливает фиксированную начальную цену контракта. И участники размещения заказа не могут ее изменить», – пояснил представитель ОАО «РОСНО-МС» Роман ИВАНОВ.

**Как** считают в «РОСНО-МС», такие условия совершенно запутывают участников конкурса. О какой цене идет речь? Для чего она введена в документацию, но отсутствует в проекте государственного контракта и будет ли она «твердой» в процессе выполнения договора?

**«Кроме** того, такая постановка вопроса по «цене контракта» ведет к необоснованному демпингу. Участник может дать предложение о снижении своих расходов на 100%, получить наибольший балл и выиграть конкурс, причем без каких-либо последствий. Ведь, как указано в конкурсной документации, «нормативы расходов на ведение дела могут измениться в течение срока оказания услуг», – отмечают в страховой компании.

**По** мнению страховщика, неправильно опираться на столь формальный критерий при принятии решения. Однако в департаменте здравоохранения администрации Архангельской области настаивают: критерий цены нельзя исключить из конкурсной документации. «Существуют требования закона, согласно которым цена контракта обязательно должна учитываться», – пояснила представитель депар-





тамента здравоохранения. Чиновники согласны, что, возможно, в данном случае эти требования носят несколько формальный характер. Но не переписывать же законы из-за отдельно взятого конкурса. «В любом случае конкурсная документация составлена таким образом, что преимущества получают наиболее квалифицированные страховые компании, предлагающие самые качественные услуги, – подчеркивают в департаменте здравоохранения области. – Так, максимальный балл по критерию «Цена контракта» – 8, а по критериям «Качество услуг и квалификация участников» – 20».

**Впрочем**, у «РОСНО-МС» немало претензий и к «качественным критериям». Так, показатель «доступность страховщика для граждан на территории страхования», по мнению представителей компании, предполагает оценку не качества оказываемых услуг, а предыдущей деятельности участника конкурса на территории Архангельской области. «Получается, что страховщик, недавно получивший лицензию и не успевший открыть большого количества офисов, не имеет шансов на победу», – отмечают в компании. Такой показатель, как «деятельность страховщика по контролю качества медицинской помощи застрахованным по ОМС», также предполагает оценку не предложений участника по уровню качества услуги, а оценку его предыдущей деятельности, считают в «РОСНО-МС».

**Все** перечисленное содержание критериев, уверены в страховой компании, нарушает требования ФЗ-94 «О размещении заказов», а действия уполномоченного органа можно квалифицировать по статье 17 ФЗ-135 «О защите конкуренции» (создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий).

«**Данный** вывод сделан из того, что для указанного конкурса возможен вариант, когда две или более заявки получают одинаковые итоговые оценки. Следовательно, это конкурс по выявлению победителя на скорость или имитацию скорости подачи заявки», – говорится в жалобе ОАО «РОСНО-МС».

**Поясним**, по закону при одинаковом количестве баллов победа присуждается участнику, раньше подавшему заявку на участие в конкурсе.

**Стоит** отметить, что в прозрачности данного конкурса сомневаются многие эксперты Архангельской области. В статье «Подстраховать страховщика, или Почему победу в конкурсе сулят одной известной компании?» «Бизнес-класс» уже поднимал эту тему.

**Но** специалисты Управления федеральной антимонопольной службы по Архангельской области, рассмотрев жалобу ОАО «РОСНО-МС», не нашли в действиях заказчика нарушений законодательства. Претензии страховой компании признали необоснованными.

**Вскрытие** конвертов с заявками участников конкурса состоялось 25 декабря. Имя страховой компании, которая получит госконтракт на оказание услуг ОМС неработающим гражданам региона, в администрации области обещают назвать не позднее 20 января 2010 года.





## ПОЛИС ОМС: МИССИЯ НЕВЫПОЛНИМА

**Конкурс** на право медицинского страхования неработающих граждан Архангельской области обрастает новыми подробностями. Вслед за неудачной попыткой «РОСНО-МС» оспорить условия конкурса, о своих претензиях заявила страховая компания «Сибирь». Конкуренты указали в заявках ложные сведения, считают в «Сибири».

**По** заявлению ОАО «Страховая медицинская организация «Сибирь» к участию в конкурсе были допущены компании, которые представили недостоверную информацию: ОАО «Страховая компания «СОГАЗ-МЕД», ООО «Росгосстрах-Медицина», ОАО «РОСНО-МС».

**Так**, по мнению заявителя, у победителя конкурса – страховой компании «СОГАЗ-МЕД» – многих офисов выдачи/обмена полисов обязательного медицинского страхования вообще не существует.

**Как** сообщает пресс-служба Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области, в ходе многочасового разбирательства выяснилось, что компания «СОГАЗ-МЕД» открыла 216 таких пунктов. Но сколько из них на сегодняшний день являются действующими, представитель страховщика ответить не смог, однако заверил, что пункты выдачи/обмена полисов ОМС находятся на различных стадиях готовности.

**Госконтракт** с победителем был заключен 11 января 2010 года. По его условиям обмен полисов ОМС должен быть произведен в 15-дневный срок с момента подписания договора. Т.е. на 18 января не во всех пунктах обмена полисов, указанных в конкурсной заявке «СК «СОГАЗ-МЕД», могли принять граждан.

**Несмотря** на это, комиссия Архангельского УФАС России признала жалобу необоснованной. Заказчик (департамент здравоохранения Архангельской области) разработал конкурсную документацию таким образом, что как-либо проверить, соответствует ли реальное количество офисов победителя действительности, а также установить момент, на который все заявленные офисы должны действовать, практически невозможно. Само определение офиса в конкурсной документации отсутствует.

«**Таким** образом, заказчик оставил участникам конкурса неограниченные возможности для маневра с оспариваемым критерием. К сожалению, такие действия не оговорены в качестве нарушения в 94-ФЗ «О размещении заказов», – говорится в сообщении Архангельского УФАС. **Поэтому** сей час решается вопрос о возбуждении дела по признакам нарушения другого закона – 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части норм, запрещающих недобросовестную конкуренцию.

**Пока** будет идти разбирательство, жители Архангельской области, как и в прошлом году, могут столкнуться с проблемами при обмене полисов ОМС в несуществующих офисах компании-победителя.



## Денис Адамов,

газета «Наше время» (Якутск, Республика Саха) / Серебро, 2009



Родился 7 марта 1981 г. в поселке Усть-Мая РС (Я). Окончил факультет иностранных языков Якутского государственного университета им. М.К. Аммосова в 2003 г. Стаж работы в журналистике – 7 лет. Работал в республиканских еженедельниках «Эхо столицы», «Молодежь Якутии», «Наше время». Лауреат республиканской премии «Золотое перо» 2007 года. Лауреат конкурса окружного совета ГО «Г. Якутск», посвященного пятилетию деятельности органов местного самоуправления в Якутии («серебро»). Лауреат всероссийского конкурса «Лучшая региональная газета-2009», «серебро» в номинации «Журналистское расследование» за серию материалов о больных хронической почечной недостаточностью. В данное время является корреспондентом газеты «Якутск вечерний».

## Мини-интервью

для книги «Стоп, коррупция. Журналистское расследование»

**– Какие обязательные составляющие должны быть в материале, чтобы его можно было назвать журналистским расследованием?**

*– Перечислю, на мой взгляд, основные составляющие.*

- 1. Общественно важная тема, не важно, будь то злоупотребления правоохранительных органов или мусор на улицах. При этом она должна быть взята не в общем, а конкретизирована. Поэтому, на мой взгляд, технически проще вести расследование от частного к общему, чем от общего к частному. Допустим, если речь идет о проблеме озеленения – не брать сразу ситуацию по городу, а начать изучение с конкретного участка, на котором погибли деревья.*
- 2. Документальная база – нормативно-правовые акты, распоря-*







жения, результаты ревизионных проверок, видеоаудиоматериалы и т. д.

3. *Комментарии:*

а) *людей, пострадавших от проблемы;*

б) *людей, на которых лежит ответственность за решение проблемы, или людей, которые могут быть косвенно или напрямую виновными в ней;*

в) *независимых экспертов. Например, если речь идет о мусоре, экспертами могут быть как экономисты из сферы ЖКХ, так и дворники.*

4. *Не обязательно, но желательно – личный опыт. То есть лучшее расследование – это когда автор знает проблему изнутри, сталкивался с ней лично. Например, для того, чтобы провести расследование по нарушению прав в вытрезвителе, нужно обязательно там побывать. Замечательно, если личный опыт зафиксирован, допустим, на фотоаппарат, сотовый телефон, видеокамеру и т. д.*

**– Как вы оцениваете свой материал? Какие критерии используете для оценки качества журналистских расследований: например, в результате вы помогли какому-то конкретному человеку, или кого-то наказали, или вы открыли финансовые махинации и кто-то понес наказание, или?**

– *Думаю, основных критериев всего два:*

1. *Когда вы открыли глаза общественности на проблему, которая казалась либо нерешенной, либо вообще не столь важной. Важна новизна мысли и фактов и если вы предложили возможные, действенные пути решения проблемы.*

2. *Как считает руководитель Агентства журналистских расследований Андрей Константинов, на начальном этапе расследования работа журналиста-инвестигейтора во многом схожа с работой следователя. Следовательно, к ней применимы и те же критерии. Значит, вы должны ориентироваться на то, чтобы, допустим, ваше расследование гипотетически могло принести практическую пользу правоохранительным органам, решившим провести проверку по вашей публикации.*

**– Как вы работаете с конкретной темой, которую расследуете: опишите, пожалуйста, процесс – как выбираете, как обрабатываете, как раскручиваете. Приведите, если возможно и необходимо, конкретные примеры из практики (или расскажите на конкретных примерах).**

– *Во-первых, я пытаюсь найти тему, которая, на мой взгляд, заслуживает внимания. При этом я должен почувствовать, что за*





*тем, что лежит на поверхности, происходят очень интересные процессы, в которых есть спорные, незаконные и т. д. моменты. В основном все начинается в обращения ко мне людей, пострадавших от того или иного деяния, политики и т. д.*

*Может случиться и так, что я сам стал свидетелем какого-либо незаконного явления, которое требует предания общественной огласке. Допустим, я попал в вытрезвитель и лично на себе ощутил «сервис» в этих учреждениях, плата за пребывание в которых в Якутии составляет 2 тысячи рублей в сутки. Очевидно, что это несправедливо – даже если не с правовой (закон, как известно, всего предусмотреть не может), но чисто с человеческой точки зрения.*

*Во-вторых, если хотя бы один эксперт подтвердил мои подозрения о нарушении, я начинаю расследование. Например, так было с материалом о больных ХПН. Председатель Общества диализников Якутска Михаил Сапожников рассказал мне о нарушении их прав. Как результат – проблема высокой смертности диализников. Я обратился за комментарием к независимому эксперту – главному врачу гемодиализного отделения, который подтвердил мои подозрения. Нарушение стало очевидным. Оставалось получить комментарии Минздрава, по вине которого, на мой взгляд, сложилась проблема высокой смертности диализников. Главный вопрос в том, что стояло за этим нарушением – просто безалаберность или какая-то негласная политика.*

**– Какие опасности возникали в вашей работе после публикации журналистских расследований – преследования, угрозы (если возможно и необходимо, расскажите, пожалуйста, на конкретных примерах)? В случае угроз как и чем помогла вам редакция газеты? В случае угроз не вам лично, а в адрес редакции – как защищались?**

*– Преследований и угроз пока что, тьфу-тьфу-тьфу, не было. Видимо, пока что не связывался с людьми, представляющими серьезную опасность. Проблема, скорее, в другом – сделать так, чтобы публикация вышла. Поскольку во многих редакциях, даже частных, есть определенная цензура – руководство газеты может быть в каких-то связях с объектами потенциального расследования. Допустим, материал не хотят ставить, поскольку якобы рассчитывают на будущее «коммерческие» отношения с объектом расследования. Есть две главные причины такой позиции. Во-первых, клановые отношения: брат, кум, сват. Во-вторых, элементарная боязнь каких-либо последствий для редакции со стороны властных органов.*

**– Какую мотивацию имеете лично вы для проведения журна-**





**листных расследований (это и есть ваша работа; вам нравится помогать людям и т.д.)?**

– Во-первых, я считаю, что жанр журналистского расследования есть суть журналистики. И журналист, владеющий базовыми понятиями ЖР, будет наиболее успешен в своей профессии. Это самый сложный жанр, а следовательно, больше всего развивающий, повышающий профессиональный уровень специалиста. Методы ЖР так или иначе присутствуют в написании 80% журналистских материалов.

Во-вторых, благодаря своим расследованиям я знакоюсь с интересными людьми, профессионалами в разных областях: юристами, бизнесменами, чиновниками, учеными, аудиторами и просто очень информированными людьми, общение и связь с которыми всегда полезны, причем не только в работе, но и вообще по жизни.

В-третьих, качественное, объективное журналистское расследование – это доброе дело. А как говорится, твори добро, и тебе возместится сторицей.



## Материалы Дениса Адамова, принесшие ему победу на конкурсе

АКТ ОТЧАЯНИЯ I

# УДАР ПО ПОЧКАМ

## Диализники требуют от властей помощи

Страдающие острой почечной недостаточностью выступили на площади Ленина в защиту своих прав. «Мы тоже хотим жить!», «Завтра и у вас могут отказать почки!» - гласили транспланты, обращенные к властям.

По данным общества диализников Якутии, в республике в очереди на диализ стоит 300 человек. Постоянно получают лекарство лишь 108. Сами по себе процедуры гемодиализа бесплатные. В 2002 году вышел приказ Минздрава РФ №254, в котором определены стандарты лечения этого заболевания. В частности, в них входят 11 видов анализов. Из последних в Якутии бесплатно делают лишь половину, остальные либо платно, либо вообще отсутствуют.

Еще сложнее с лекарствами. «Лекарства, входящие в список платных, для нас обходятся в среднем в 7200 рублей в месяц», - комментирует организатор пикета Михаил Самоданков. - Плюс 17 тысяч рублей на новое лекарство «Реногель». Мало кто из нас может себе это позволить».

Действующие диализные залы в Якутске, Мирном и Нерюнгри созданы лишь для поддержания жизнедеятельности больных, но не лечения. Между тем многие не могут самостоятельно добраться и до них. «А мы обязаны это сделать, если хотим прожить следующие три дня», - говорят пикетчики. До 2002 года диализников худо-бедно обслуживало социальное такси. Однако в 2004 году Минздрав прекратил финансировать эту услугу. Взамен были предложены денежные компенсации, которые в 2008 году составили 3 тысячи рублей в месяц на человека. Естественно, этих денег катастрофически не хватает. В результате в этом году уже умерли двое страдающих этой болезнью, двое получили тяжелые травмы, поте-



Почечная недостаточность - синдром нарушения всех функций почек, приводящий к расстройству водного, электролитного, азотистого и др. видов обмена. Различают острую и хроническую почечную недостаточность. Для борьбы с ними применяют гемодиализ и другие методы - например, внепочечного очищения крови. Вследствие того, что при острой почечной недостаточности функция обеих почек нарушается внезапно и полностью, единственным эффективным методом лечения является экстракорпоральное очищение крови при помощи гемодиализа.

ряя сознание во время приступов.

Вообще, за последние два года скончались 8 диализников. Хотя раньше эта цифра в среднем за этот же период составляла 2 - 3 человека. Сами больные связывают это с тем, что осложнения этой болезни в Якутии не только не лечатся, но даже не наблюдаются.

Следовательно, нужен полноценный диализный центр. Предложенный вариант в Кангалассеях больных категорически не устраивает хотя бы потому, что туда сложно добраться. Сами они предлагают привлечь иностранного инвестора в лице фирмы «Фрезениус». Последняя имеет около 30 - 40 диализ-

ных центров в регионах России. «Я переписываюсь с диализниками Москвы, Саранска и рассказываю им, что у нас не наблюдают даже поздние осложнения диализа, а половина услуг платные», - рассказывает Михаил Саложников. - Первая их реакция - какой ужас! В принципе, власти в курсе наших проблем. Но, тем не менее, законы не выполняются в полном объеме. У нас, вообще, больше увлекаются грандиозными планами, все ресурсы концентрируют там, а о людях забывают».

«НВ» следит за развитием событий.

Денис АДАМОВ

→ Газета «Наше время»  
→ 2 октября 2009 года

2009

Конкурс «Лучшая региональная газета» [www.bestnewspaper.ru](http://www.bestnewspaper.ru)



В середине декабря на базе Жатского отделения должно открыться отделение хронического гемодиализа. Оно предназначено для тех, кто не может жить без аппарата «искусственная почка». На этой неделе в Якутск прибыли московские специалисты, которые займутся установкой аппаратуры в новом учреждении.

**П**определить в расширенном былом деле анализ крови — это не значит установить точное количество в жизни человека. Поэтому естественно, что открытие Жатского отделения — событие для якутского народа.

Обычно сама болезнь означает, что это не решит проблему открыта на диализ и что она более серьезная по мере болезни. В Магистре жет, в свою очередь, говорят на национальном языке, но в основном о состоянии больного и возможности его лечения.

Корреспондент — ИВЛ Денис АИМОВ начал расследовать проблему диализа и попытается выяснить ее причины.

**ЖАТАЙ — У ЧЕРТА НА КУЛИЧКАХ**

Официально считается, что Жатский проект не только разгустит действующие диализные центры, но и расширит количество диализных мест.

Вот что рассказывает ИВЛ министр здравоохранения Вера Александровна:  
«Плановое отделение хронического гемодиализа в г. Жатай на 7 аппаратов искусственной почки полностью соответствует принятым стандартам для гемодиализных отделений, имеет все необходимое в соответствии с Государственным стандартом. Основные задачи отделения — лечение пациентов с хронической почечной недостаточностью, аппаратный гемодиализ в режиме прерывистой формы «Фриланс». Кроме того, предусмотрена организация амбулаторного гемодиализа, проведение амбулаторных гемодиализов. В отделении будут работать высококвалифицированные медицинские кадры с опытом работы в гемодиализных отделениях. Директ. отделения назначен специалистом в области почечной патологии, имеющим опыт работы в гемодиализных отделениях 28-летней хронической почечной недостаточностью.

По мнению председателя Общества диализников Якут-

ка Михаила Савинова, никакого расширения нет.  
«Закупить диализный зал в РБ №2 и убрать 4-ю станку в РБ №1 (в Магистре)», — говорит Михаил. — Также убрать 2-ю станку в фельдшерском пункте. С одной стороны, это правильно, потому что 4-я станка — старая, поэтому ее безопасность на диализе. Но с другой стороны, получается, что количество диализных мест не увеличивается, и проблема не уходит в мир, а просто переносится. Ну зачем нужно было убирать диализный зал в РБ №22 Эно и часть сороба, диализные аппараты. Зачем создавать проблемы для амбулаторий? Для отделения цены также не было в полной готовности, а для нас не актуально.

Что такое индустриальный Жатай? Мы бы не оказывали ему фемо-



ким отделением Александр Булавин.

Вобщем, Жатай — решение вынужденное и непрозрачное. Как будто не было возможности найти помещение в черте города. На мой взгляд, открытие маленького отделения на пять-семь диализных мест переналаживало систему лечения чисто якутской экономики. Смирится на 8 аппаратов, семь кресел около Жатского отделения ну никак не составляет половину стоимости всего отделения. И не нужно заменять в среднем два в пять — семь лет. А если мы по всей республике такие отделения раскидаем, о какой экономии средств может идти речь? Гораздо проще построить один большой диализный центр в городе на 50 мест. Для данного центра понадобится всего две комнаты оттока и при этом все решится на месте. Разница в цене вопроса огромная.

**ЗАКОН, ПАРАТРОМ И ЖИЗНЬ**

Вобщем, внимание журналистов к проблеме диализников воспринимается с недоверием. Общий смысл сводится к тому, что критика нашего здравоохранения по части гемодиализа не обоснована. Что по качеству по этой части мы шагам чуть ли не впереди планеты всей. Что большой ХНН — неслучайный и капризный пациент, которого сколько ни обучай — все ему мало и все ему плохо. Одни из врачей в беседе с корреспондентом ИВЛ даже позволили себе некорректное высказывание по поводу одного больного: «Если бы мы не оказывали ему фемо-

лиз. А ведь для большого ХНН это равносильно медленному убийству. И не пуская бы и дальше, не обращая на суд Пациента внимания, не дожидаясь судебного постановления, потому что предсказать поимам, что закон на его стороне».

Собственно, к чему мы это? Остановимся на проблеме соблюдения законных прав диализников. В России существует ряд нормативных правовых актов, которыми определены стандарты оказания, лечения и поддержания жизнедеятельности больных ХНН. В частности, речь идет о двух приказах — Минздрава РФ №234 от 2002 года и Минздравсоорудпринт №447 от 2005 года. Они определены в том числе ряд необходимых выводов для больных ХНН (около 11). Из них в Якутии делают лишь половину. Остальное — либо платно, либо вообще отсутствует.

В частности, в Якутии до сих пор нет исследования крови на паратромбин. Этот гормон является регулятором фибрино-кальциевого обмена в организме. Дело в том, что аппарат «искусственная почка» не может до конца заметить редкую почку, которая редуцирует в том числе фибрино-кальциевый обмен человека. По медицинским стандартам, нарушения последнего можно лечить только при проведении анализа на этот самый паратромбин. Проблема с паратромбином у больных ХНН начинается после 5-6 лет продолжения диализа. В результате этого нарушения кальций в крови не усваивается, а начинает откладываться в артериях, в сосудах, во внутренних органах.

**СКОЛЬКО ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ БОЛЬНЫХ?**

Почка, как известно, любит тепло. Поэтому у нас, с нашей нехваткой благоустроенного жилья, пречем не только у людей, но и у города, проблема с обеспечением теплотрассовых систем и греет слезы особенно остро. По официальным данным Минздрава республики, на сегодня в Якутии прегриемальных стадий хронической почечной недостаточности страдает 375 человек.

Рассказывает Михаил Савинов:  
«22 февраля этого года умер мой заместитель. Обобщая

диализником Якутск — это Океан Филиппова. Но в натуре жизни фибрино-кальциевого обмена у нее ослабли кости, стали совсем хрупкими. Она пытается бороться с этим употреблением кальция в большом количестве. Но хотя все ранее слабости, зато кахексия накопилась».

**КАКИЕ ТАКИЕ ДИАЛИЗИКИ?**

Вобщем «диализники» — жаргонное слово. Официально они известны как «больные хронической почечной недостаточностью в терминальной стадии», находящиеся на гемодиализе по медицинскому диагнозу. Гораздо проще: диализники — люди с нарушенными функциями почек, нуждающиеся в искусственной поддержке. Но далеко не все понимают люди с осложненной почечной недостаточностью, гемодиализом, диализом и еще другими заболеваниями.

В артериях, сосудах. Они накапливаются в сосудах, утолщаются и сжимаются, что приводит к образованию параназальной кисты. Паратромбин рост, не позволяя кальцию усваиваться тем, где нужно, а там, где он должен быть, накапливается. По мнению Михаила, трижды смерди Океан — первый пример того, к чему приводит несоблюдение медицинского законодательства. Кстати, неизвестный большой ХНН, которого на время отстранили от гемодиализа, тоже умер из-за отложения кальция (в сосудах). Специалистам Минздрава уже рассказали, что прекращение стривания с диализником на паратромбином, по так называемым кожным признакам. Но что мы видим на практике? Многие сколько угодно изучают кожные признаки, но только официальный анализ показывает реальное положение дел. Возмущено, той же Океан Филипповой нужно было своевременно узнать параназальную кисту, но вывести решение об этом можно было только при определении ее точной локализации. И пока никаких серьезных профилактических мероприятий не принято, человек медленно умирает...

→ Газета «Наше время»  
→ 4 декабря 2009 года



РЕАКЦИЯ

## УДАР ПО ПОЧКАМ-2: ОТВЕТ МИНЗДРАВА

На прошлой неделе страдающие острой почечной недостаточностью выступили на площади Ленина в защиту своих прав. Больные бьют тревогу — их численность и смертность возрастают, а внимание властей к этой проблеме не меняется в лучшую сторону. После пикета представители Минздрава сочли нужным встретиться с инициативной группой диализников республики.

Напомним, последних не устраивает отмена социального такси, замененное денежными выплатами, которых катастрофически не хватает. Другая претензия — отсутствие полноценного лечебного центра в Якутске. В связи с чем осложнение этой болезни в Якутии не только не лечатся, но даже не наблюдаются. За последние два года скончались 8 диализников, хотя раньше эта цифра в среднем за этот же период составляла 2—3 человека. При этом рост количества пациентов с терминальной почечной недостаточностью в республике составляет в среднем до 200 человек в год. Действующие диализные залы в Якутске, Мирном и Нерюнги созданы лишь для поддержания жизнедеятельности больных, но не лечения.

Из необходимых больным анализов бесплатно делают лишь половину. Еще сложнее с лекарствами: для полноценного лечения страдающему почеч-

ной недостаточностью нужно тратить в месяц свыше 20 тысяч рублей.

Но самое главное — это, по мнению диализников, подозрительное или сознательное отношение к ним как к людям второго сорта. А перенесенные проблемы, по сути, исходят из этой первопричины, считают они.

Но сказать, что эти люди обделены вниманием, формально нельзя. Так, Минздрав Якутии разработал республиканскую целевую программу «Развитие и модернизация методов заместительной почечной терапии для больных с хронической почечной недостаточностью в Республике Саха (Якутия) на 2009–2012 гг». Согласно ей, в 2010 году в Жатае должно открыться отделение гемодиализа на 6 аппаратов. Далее, программа предусматривает внедрение трансплантации трупных органов. В частности, 61



пациенту проведена операция по пересадке родственной и трупной почек.

С 2010 года увеличивается материальная помощь — на 2 тыс. рублей для инвалидов, получающих программный гемодиализ в гемодиализном отделении Якутской больницы ДВОМЦ в Жатае, и на 1,5 тыс. — для больных, получающих гемодиализ в третью смену в Республиканской больнице №1-НЦМ.

А сами диализники предлагают рассмотреть вопросы строительства гемодиализного центра в Якутске с 2013 года. Только с его появлением власти имеют право говорить о наличии в

Якутии полноценного лечения и наблюдения за больными этим недугом, а не просто поддержании их жизнедеятельности. Другие, менее затратные и более осуществимые на практике предложения — увеличить компенсационные выплаты, наладить работу социального такси, организовать одноразовое питание больным в период получения амбулаторного гемодиализа. И, наконец, диализники мечтают о социальном жилье для приезжающих на лечение из улусов. «НВ» следит за развитием событий.

Денис АДАМОВ

- Газета «Наше время»
- 9 декабря 2009 года





Александр Алоян,  
Просторы России (Орел) / Бронза, 2008

## Мини-интервью

для книги «Стоп, коррупция. Журналистское расследование»

**– Какие обязательные составляющие должны быть в материале, чтобы его можно было назвать журналистским расследованием?**

– Главное – это освещать проблемы, которые органы власти пытаются скрыть от общественности либо оставляют без внимания.

**– Как вы оцениваете свой материал? Какие критерии используете для оценки качества журналистских расследований: например, в результате вы помогли какому-то конкретному человеку, или кого-то наказали, или вы открыли финансовые махинации и кто-то понес наказание, или?**

– Качество журналистского расследования оцениваю по тому, какую работу проделал журналист. Мои критерии:

– выехать на место событий;

– встретиться, по возможности, со всеми фигурантами дела (жертвами, их родственниками, участниками, свидетелями, злоумышленниками);

– если в материале акцентируется внимание на портрете злоумышленника, полезно обратиться в школу, где тот учился (педагоги часто сообщают интересные факты. Все – по Фрейду);

– собрать максимальное количество фактов;

– сопоставить их с выводами правоохранительных органов (если они есть);

– выводы подкрепить комментариями специалистов: юристов, экспертов, психологов.

**– Как вы работаете с конкретной темой, которую расследуете: опишите, пожалуйста, процесс – как выбираете, как обрабатываете, как раскручиваете. Приведите, если возможно и необходимо, конкретные примеры из практики (или расскажите на конкретных примерах).**

– Работа с темами в основном строится по одной схеме: в редакцию







приходят потерпевшие и жалуются. Для многих обращение в газету – последняя надежда найти справедливость. Приведу конкретный пример: однажды ко мне обратился житель Орла. По просьбе родственницы он взял для нее в орловском отделении Сбербанка кредит. По ее словам, деньги ей были нужны для создания парикмахерской. В качестве поручителей родственница нашла некую семейную пару. Договор был оформлен на удивление быстро. Через некоторое время молодому человеку стали приходить уведомления о том, что кредит не оплачивается. Он начал звонить родственнице. Она сначала обещала решить проблему, а потом исчезла. Поняв, что его «кинули», молодой человек обратился в милицию. Однако в возбуждении уголовного дела ему отказали. После хождения по милицейским кабинетам потерпевший обратился в газету. Помню его слова: «Я работаю на заводе. Зарплата у меня небольшая. Как оплачивать кредит – не знаю. Жить не хочу!» Взявшись за дело, я первым делом проверил данные, которые поручители указали в договоре кредитования (место рождения, место жительства, место работы, заработная плата). Пришлось изрядно походить. Оказалось, что информация не соответствовала действительности. Супруги пили, в указанных ими фирмах не работали. Тогда у меня возник вопрос: куда смотрел сотрудник службы безопасности банка? Ведь он был обязан проверить подлинность предоставляемых документов. Руководство орловского отделения Сбербанка от комментариев вначале отказалось. Но дальше все произошло, как в романе Ильфа и Петрова «Золотой теленок». Я пришел к одному из высокопоставленных сотрудников банка с папкой собранных мною материалов. В отличие от Остапа Бендера, я не предлагал ее купить, а только ознакомиться. Когда это было сделано, разговор пошел в нужном ключе: сотрудник банка признал, что его бывший подчиненный (сотрудник службы безопасности) своих обязанностей не выполнил. Более того, сотрудник банка сообщил, что в ходе недавней крупномасштабной проверки был установлен ряд сотрудников, принимавших у граждан «липовые» документы, по которым выдавались кредиты. В числе таковых был и сотрудник службы безопасности. Проверка закончилась тем, что банк шумихи поднимать не стал: избличенным сотрудникам дали возможность уволиться. Мой материал был опубликован. Но тогдашнее руководство УВД Орловской области его оставило без внимания. Кому-то очень не хотелось, чтобы это дело получило огласку. Оно и понятно. Представим себе заголовок в газете: «В преступную группу входили сотрудники Сбербанка».

**– Какие опасности возникали в вашей работе после публикации журналистских расследований – преследования, угрозы... (Если возможно и необходимо, расскажите, пожалуйста, на конкретных примерах.) В случае угроз как и чем помогла вам**





***редакция газеты? В случае угроз не вам лично, а в адрес редакции – как защищались?***

*– В моей практике дело пока ограничивалось легкими угрозами: «Мы подадим на вас в суд», «Тебе больше не работать», «Мы будем жаловаться». Расчет тут один: вылить на голову журналиста ведро эмоций. В таких случаях придерживаюсь золотого правила: не вязываться в словесную перепалку. Хотите в суд – пожалуйста, хотите жаловаться – идите. Действует отрезвляюще. Что касается защиты, то, по моему мнению, главное оружие журналиста против возможного проявления агрессии – это собранные им факты. Журналист должен быть абсолютно убежден, что он сделал свою работу и правда на его стороне.*

***– Какую мотивацию имеете лично вы для проведения журналистских расследований (это и есть ваша работа; вам нравится помогать людям и т.д.)?***

*– Журналистское расследование – жанр неблагодарный. Денег и славы он не приносит. Можно выложиться на 101 процент, а получить меньше коллеги, написавшего за один день рекламную статью. Если честно, я не раз зарекался не заниматься больше журналистскими расследованиями. Но когда к тебе приходит здоровый парень и говорит, что ему не хочется жить, ты впрягаешься и делаешь свою работу. Мои коллеги говорят, что у меня это хорошо получается. Им виднее...*



## Материалы, принесшие Александру Алояну победу на конкурсе

# Поддельные документы в нацпроекте «Образование»

Педагогический конкурс с огромными призовыми деньгами обернулся темной историей.

**КА**ЖДЫЙ год по всей России проводится соревнование школ и педагогов в рамках национального проекта «Образование». Победители получают солидные суммы из федерального бюджета. Однако в нашей области престижное мероприятие рискует оказаться в центре скандального дела: как выяснилось, кто-то поддельные документы, которые напрямую влияют на итоги конкурса.

В департаменте образования от некорректной ситуации постыдились отксерить, назвав ее «слетившим». Действительно, все началось с перевода в учительской среде. Но позже «Нашей Вологде» удалось найти даже свидетелей, которые подтвердили и сам факт фальсификации, и то, что делом интересуются правоохранительные органы.

### Фальшивые расчерки

Составные школ и учителей с удручающим названием «Конкурс общеобразовательных учреждений, внебюджетных инновационных образовательных программы» стартовало в России в 2000 году под патронажем Министерства образования. Каждый год лучшие школы получают от государства гранты в 1 миллион рублей, а лучшие учителя — по 100 тысяч рублей. В 2007 году в Вологодской области эти суммы полу-

чили 25 школ и 86 педагогов.

Схема оценок на конкурсе довольно сложная. Каждый участник готовит отчет о проделанной работе (полное дело с фотографиями, грамотами и т.п.) Затем приглашаются эксперты из общественных организаций (а т.ч. учительских профсоюзов) — всего около ста человек. Каждое дело проходит через руки двух экспертов. Они, исходя из определенных критериев, наклеивают участнику баллы, пишут от руки заключение с подписью. Затем оценки двух экспертов суммируются и делится на два — определяется итоговый результат (максимально — около 40 баллов). Если оценки двух экспертов по одной работе расходятся больше чем на 10 пунктов, дело рассматривает третий эксперт. Все полученные оценки опять складываются и делится уже на три. Кстати, работа экспертов не оплачивается.

Итоги данного конкурса подвели в мае 2007 года. А вышедшей весной экспертом вдруг печально вылезла в областном Удп. Рассказывает Любовь Палагина (фамилия женщинам изменена по ее просьбе): «Покрашивали, что их интересовало, потом говорят: «Вы знаете, вот такая история, поддельные вышу подписи»...

Окончание на 2-й стр.



Иллюстрация Игоря Романова.

- Газета «Наша Вологда»
- 10 июня 2008 года





## Историю Вологды урезают в пользу денег

Древние территории города выводят из-под охраны государства и отдают под частную застройку.

В САМОМ сердце Вологды, на улице Орлова, капит строится будущего ресторана. Историк и археолог называют ее исключительным местом, находится в строгой «охранной зоне», и разрешения на строительство не могло быть в принципе. Но власти его дали. Уже после начала работ археологи сами утвердили бизнесменов, и те пошли навстречу: заказали и оплатили здесь раскопки — как и положено. Но раскопки равно вопервым, ничего ценного не нашлось (может, потому что поздно начали копать); во-вторых, даже такой компромисс — большая редкость. Чаще сабвики и офисы возводят в исторической части по принципу «авось никто не заметит». «И вне любых зон охраны работы допускали останавливаться, если экскаваторщик найдет что-то интересное», — говорит археолог Инна Палина. — Этого же не происходит. Ты изначально дашь указание: даже не думайте о нападках занюхаться!»

И так действуют не только профаны, но помещике редкость. Местные чиновники тоже с легкостью отказывают от забот по обеспечению наследия прелева.

### До основания, а затем...

26 мая областные власти направили в Москву на утверждение новый проект зон охраны памятников истории и культуры Вологды. Судя по документу, из-под контроля выносятся большие районы в исторической части города. Но авторы проекта называют происходящее «наведением порядка».

Наше действующее нормы действительно устарели: разработаны 20 лет назад и «охраняют» некоторые памятники, которых уже нет. Пример называет зам. руководителя областного комитета по историко-культурному наследию Владимир Лукин: «На сцене зачинаны два памятника архитектуры в том месте, где уже давным-давно были построены магазин «Общетоварищ».

Неодолженая, впрочем, логика. Ведь можно бесследно стереть из городского сводке исторического здания (как, например, дома Нелевых в этом году) а теперь завить: «Этот дом идет — сама утеряна. Вычеркиваем!»

Лукин уверяет, что новый проект позволит городу развиваться по четким правилам: «Необходимо, чтобы каждая собственник и заявитель, который хочет что-то построить, знал, что можно делать и что нельзя с землей и со зданием. Вот здесь пятиэтажку — пожалуйста, а здесь — не больше двух этажей».

### Москвичам на откуп

Поскольку речь не о межевании градод под картошку, а о сохранении культурного наследия Вологды, тема охраняемых зон заслуживает широкого обсуждения среди горожан. Но власти сделали всё тихо и быстро. Показательно стало утверждение проекта 13 мая на совете в комитете историко-культурного наследия.



Строительство ресторана на улице Орлова (в строгой охранной зоне) идет полным ходом.



Орестности Кремлевской площади тянут редкие находки. Здесь раскопали дом XVI века.

«Проект зон охраны памятников истории и культуры г. Вологды» — это документ, который регламентирует застройку города с учетом сохранения его исторического облика. Он определяет всю территорию города на особые зоны и разным статусом: например, в «охраняемых зонах» запрещено строительство в принципе — только восстановление градостроительной среды. А в зонах регулирования застройки ограничения мягче — устанавливаются, в частности, пределы этажности новых зданий.



### МНЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА

Руководитель секции реставрации и реконструкции архитектурных объектов НИИ архитектурно-художественного проектирования и градостроительства ВГТУ профессор Ирина Беломошная: «Замечания и новому проекту охраняемых зон есть. Но чем дальше будет оттачиваться принятые документы, тем больше будет беспредела. Мне многое в архитектуре города не нравится. И категорически против строительства ЗАС на улице Мира — он разрушит среду ансамбля церквей. Мне много не нравится. И категорически против строительства ЗАС на улице Мира — он разрушит среду ансамбля церквей. Мне много не нравится. И категорически против строительства ЗАС на улице Мира — он разрушит среду ансамбля церквей.

«Споров не было. Все, кроме нас, только поклонами головы», — рассказывает тот же Инна Палина, который, будучи директором научно-производственного центра «Древность Севера», в числе немногих участвовал в обсуждении. — Было несколько моментов, по которым мы высказали замечания. Левый берег устья Соловки исключили из охраняемой зоны — получилось белое пятно поскреде охраняемой территории. Потом я узнал, что есть планы построить там торгочай центр — на месте, где раньше были «рыбные ряды». В Заречье убрали охраняемую зону в районе Наволоки, по набережной вокруг церкви. Район, где сейчас находится комплекс «Прибрежный», тоже исключили. Но там стоянка каменного века, это памятник, который занесли во все реестры. Нам ответили, что его уже нет после строительства. Извините, а где документы, что его сняли? Никого он не делал. Может, через сто лет решат сами снять, и можно будет провести там раскопки».

«Мы учли эти замечания», — уверяет представитель администрации Владимир Лукин. Но не уточняет, где или кто подтвердил лишь, что в охраняемую зону возвращено устье реки Соловки. Археологи услаивают тем, что большие охраняемые территории (в том же За-

речье) остаются зоной «археологического наводнения», при заказе фундамента рядом должен быть специалист, и, если что, работы остановят... Хотя данность зачеркнутой понятию уже сейчас: исправленный проект чиновники не показали авторам замечаний. Отказали и нашей газете: мол, нету, «как раз вчера отправили в Росархкультуру».

У историка Анастасия Володина претензий куда больше. По его словам, для оценки проекта, сделанного московским институтом «Спецреставрация», не пригласили местных крупных специалистов по истории города. «Я видел сопроводительную документацию — ее явно делали не специалисты по средневековью. Недавние раскопки доказали, как много интересного в культурном слое. И, по идее, зоны должны стать больше, но они значительно уменьшились. Непонятно, зачем Кирилл. Благовещенская, Батюшкова (то есть, центр Кремля времен Грозного), та же площадь Революции — не охраняются. Это невероятно!» — возмущается Грозное.

Он утверждает, что охраняемые зоны сокращены именно там, где уже началось строительство или планируются здания по заказам состоятельных вологжан. Странное совпадение.

АЛЕКСЕЙ ЧЕГЫМАНОВ

→ Газета «Наша Вологда»  
→ 10 июня 2008 года

2009

Конкурс «Лучшая региональная газета», www.bestnewspaper.ru

**Галина Жильцова,**  
газета «Курьер.Среда.Бердск» (Бердск, Новосибирская область)  
Знак отличия, 2009; Бронза, 2008

## Мини-интервью

для книги «Стоп, коррупция. Журналистское расследование»



**– Какие обязательные составляющие должны быть в материале, чтобы его можно было назвать журналистским расследованием?**

– Журналистское расследование – это анализ и обобщение полученной журналистом информации, подтвержденные фактами, комментариями, документами. Расследованием может считаться лишь материал на общественно значимую тему, касающуюся широкой читательской аудитории. Важно установить и показать взаимосвязь между фактами, не лежащими на поверхности. Если что-то скрывают, значит, надо

«рыть». И искать объяснения причины – что и почему скрывают – со всех сторон.

**– Как вы работаете с конкретной темой, которую расследуете: опишите, пожалуйста, процесс – как выбираете, как обрабатываете, как раскручиваете? Приведите, если возможно и необходимо, конкретные примеры из практики (или расскажите на конкретных примерах).**

– В начале работы важно не держать при себе информацию, которая может стать основой для расследовательского материала, а обсудить ее максимально подробно с коллегами. Провести мозговой штурм в самой начальной стадии. Поисковать неожиданные источники информации и угол подачи текста. Возможно, понадобится помощь соавторов: один работает над местной информацией, вто-





*рой ищет региональный или федеральный контент, третий найдет какие-то полезные документы или иной материал в личных архивах. Нужно обсудить не только план, но и возможный результат расследования.*

*Обычно составляю план. Выписываю с кем и о чем пообщаться. Какие у каждой стороны есть оппоненты, причем по принципу – «Первый. Второй. Третий. ... А в Новосибирске или Москве?». Важно понять, насколько эксклюзивна тема или она типична – где еще происходили аналогичные события и чем они завершились.*

*Нужно помнить, что придется работать с большим количеством документов, мнений, комментариев, официальных писем. Важно понять, какие версии из выстраиваемых в начале работы являются истиной. В готовый материал способно попасть совершенно минимальное количество набранной информации. Все документы и блокноты с записями, все контактные телефоны и диктофонные записи нужно хранить – после публикации могут последовать суды. По одной из тем, опубликованных в нашей газете, судебный процесс, в котором нас обвиняли в клевете, длился больше трех лет.*

*Чем большее число мнений удастся получить по теме, чем больше комментариев собрано – тем достовернее получится картина. Конечно, всегда жаль времени, особенно если абсолютно понятно, что в готовый текст не войдет и половина полученных комментариев. Но делать это нужно для того, чтобы картина сложилась достоверной и полной.*

*В тексте не должно быть засилия цитат, иначе текст становится банальным пересказом чьих-то мыслей. Цитаты, записанные в блокноте, следует перепроверять с диктофона. И давать их скрупулезно точноми. Труднее всего, если приходится сохранять в тайне источник какой-то важной информации. Достоверность материала становится шаткой. Начинает казаться, что он основан на слухах. И тогда надо попытаться понять – кто еще может знать об этом же. Найти другого или несколько других аналогичных источников.*

*Бывает, что в результате сопоставления фактов изначальный план работы над расследованием рушится, появляется новый фокус темы. И как бы ни было трудно ломать выстроенную изначальную структуру, важно не циклиться на изначальной идее. Не делать своих выводов, несмотря на то что пришлось много наблюдать и анализировать. Расследование – не авторская колонка.*

*Всегда пользуюсь законами, обеспечивающими доступ СМИ к информации, если источник отказывается говорить в микрофон. Пишу запросы. Анализирую и сопоставляю ответы.*

*Главный критерий оценки качественного журналистского расследования – общественный резонанс на честно и объективно изложенную информацию. Изменения в судьбе героев публикации, как*





*правило, бывают. Пусть и не всегда позитивные. Например, снятие кого-то с должности – тоже результат. Важно, если после первой публикации появляется повод написать еще несколько. Это говорит о результативности проведенной работы. Продолжение темы важно и с точки зрения читателя, получающего ответ на вопрос: «А что дальше».*

**– Какие опасности возникали в вашей работе после публикации журналистских расследований – преследования, угрозы... (если возможно и необходимо, расскажите, пожалуйста, на конкретных примерах). В случае угроз как и чем помогла вам редакция газеты? В случае угроз не вам лично, а в адрес редакции – как защищались?**

*– Явных угроз я, к счастью, не получала. Однако были попытки «вызвать на разговор», настойчивые просьбы не предавать ставшие известными мне факты огласке. Я обязательно ставила в известность об этом главного редактора, поскольку дальнейший ход работы над темой зависит от его решения. Со стороны редактора всегда получаю поддержку. Был случай, когда сотрудники правоохранительных органов в выходной день вызывали меня для приватной беседы. По решению главного редактора эта беседа состоялась в ее кабинете в ее присутствии.*

**– Какую мотивацию имеете лично вы для проведения журналистских расследований (это и есть ваша работа; вам нравится помогать людям и т.д.)?**

*– Главной мотивацией в написании расследовательского материала для журналиста служит опыт работы над сложной темой. Работа, как правило, проводится в режиме цейтнота – редко когда есть возможность заниматься только одной темой и ничем более. Считаю важным итогом наработку широких контактов по узким темам. Резонанс – письма, мнения, отклики на сайте (в идеале полярные) – важный результат. Изменение, преломление ситуации, которая оказалась в основе расследования, – важнейший итог.*





## Материалы Галины Жильцовой, принесшие ей победу на конкурсе

2009 год

### Срочники из вертолетного полка строили гараж майору военной контрразведки

**Офицер** ФСБ по СибВО использовал солдат-срочников на собственной стройке в Бердске, несмотря на приказ Минобороны, запрещающий привлекать военнотружущих к работам, не связанным с армейской службой.

В отношении офицера ФСБ Андрея Суродина, курирующего вертолетный полк, дислоцированный в г.Бердске Новосибирской области, с этой недели начались ведомственные проверки. Причина – использование им солдат-срочников для строительства личного гаража.

О том, что новобранцы «все лето батрачат» в огромном гараже в ГСК «Ветеран», в нашу редакцию несколько раз сообщали читатели. Просили журналистского вмешательства. Очередной бердчанин на прошлой неделе сокрушался по телефону: совсем мальчишки, а работают на стройке с утра до ночи вместо того, чтобы строевой подготовкой заниматься.

27 августа в строящемся гараже в блоке №10 ГСК «Ветеран» мы сняли на видео пятерых солдат. Коротко стриженные юноши в зеленых майках и промаркированных сланцах на босу ногу подтвердили, что служат в бердском вертолетном полку. Пояснили, что строят гараж. Сказали, что сами ходят на стройку, до которой рукой подать от в/ч 12212. На большие откровения солдатской смелости не хватило – залезли на крышу гаража. Залегли там на пятиметровой высоте и не спускались больше часа, пока журналисты не уехали. Внутри одного из боксов все это время лежали пять комплектов солдатской одежды — кирзачи, портянки, куртки с подшитыми воротничками, фуражки, ремни, фляжки для воды. Громко играла музыка. Подсыхала бетонная стяжка.

Как только солдаты забрались на крышу, в ГСК «Ветеран» приехал и сам Андрей Суродин. Свою причастность к строительству отрицал, общаться отказался, подчеркивая, что его появление в этом месте случайно. Но председатель ГСК «Ветеран» Андрей Гужва документально подтвердил, что гаражные боксы №24-27, объединенные







общей крышей и занимающие площадь около 280 кв. метров, принадлежат бердчанину Андрею Суродину. Он же, по словам председателя ГСК, более трех лет самостоятельно ведет строительство.

**Большинство** соседей военного контрразведчика по гаражному кооперативу заняли позицию «моя хата с краю». Отводя глаза, говорили, что им все равно, кто и на кого работает.

– Лучше гараж пусть строят, чем в казарме сидят. «Дедовщина» откуда берется? От безделья, – не называясь, рассуждал молодой мужчина, пока ему в одном из боксов ремонтировали авто. – Пусть в город идут – дачу, баню кому-то строят. Их и накормят, и денег дадут.

**Гаражной** стройкой сразу заинтересовалась Новосибирская военная прокуратура. С утра 28 августа в Бердске работал старший помощник гарнизонного прокурора Валерий Микитюк. Но солдат в гараже Суродина уже не было. Кирпичную кладку на крыше делали два уроженца Средней Азии, работавшие там и накануне.

**Зато** в гаражах напротив задержали автокран с военными номерами. В путевке у водителя, работающего в в/ч 12212 на гражданской специальности, не было разрешения на выезд за территорию части. Военная прокуратура обязала руководителя инженерной службы полка, давшего распоряжение водителю работать на стройке, внести в кассу 700 рублей. По словам Валерия Микитюка, этот подполковник получит еще и дисциплинарное наказание.

### «МАЙОР САМ КОПАЕТ СЕБЕ ЯМУ»

**Начальник** отдела ФСБ Юрий Фомичев, в чьем подчинении работает военный контрразведчик Суродин, решил сам увидеть стройку. Утром 29 августа потренировал от подчиненного открыть ему гаражные ворота. Сила и мощь строительства, как говорит подполковник Фомичев, впечатлили.

– Человек сам творит свою судьбу, сам себе яму копает. Дело приняло официальный оборот, – заявил Юрий Фомичев, подчеркнув, что ситуация для его подчиненного необратима, поскольку о стройке уже доложено начальнику управления ФСБ по СибВО и окружному военному прокурору. – Есть приказ Минобороны, запрещающий использовать военнослужащих на работах, не связанных с военной службой.

**Проверку** в отношении Андрея Суродина теперь ведет и подразделение собственной безопасности ФСБ. От решения, которое примут в ближайшее время, будет зависеть дальнейшая служба майора в органах. В данное время Суродин в отпуске и на контакт с прессой не идет.

**Исполняющий** обязанности командира бердского вертолетного полка Алексей Шентеряков утверждает, что был не в курсе происшедшего. Но, по его словам, самовольно покинуть территорию части





военнослужащие не могли. Шентеряков намерен выяснить, кто эти солдаты и кто дал им команду строить гараж.

**По** долгу службы старший оперуполномоченный ФСБ по СибВО Андрей Суродин контролировал соблюдение законности в бердском вертолетном полку. Но за несколько лет до пенсии он, как теперь полагает его руководство, начал готовиться к смене трудовой деятельности. И почти построил гараж, пригодный, например, для использования под СТО.

**Около** недели назад Суродин, по пояснениям военного прокурора, вместе с ним участвовал в плановой проверке у вертолетчиков. Смотрели готовность полка к «переходу на новый облик армии».

**В** любом случае майора Суродина за незаконное использование солдатских рук ждет, по словам Валерия Микитюка, минимум дисциплинарное взыскание. Накажут и тех, кто направил солдат на частную стройку.

**Правозащитники** предостерегают: при работах военнослужащих на стороне не соблюдается техника безопасности. А в случае ЧП командиры могут назвать инциденты не связанными с прохождением воинской службы. Нередки случаи, когда солдат называют самовольно отсутствующими и возбуждают против них уголовные дела.

### **ОФИЦИАЛЬНО**

**В** целях недопущения привлечения военнослужащих к выполнению работ, не обусловленных исполнением обязанностей военной службы, приказываю:

**...привлекать** должностных лиц, отдавших приказ (приказание, указание, распоряжение), не имеющий отношения к исполнению обязанностей военной службы или направленный на нарушение законодательства Российской Федерации, к ответственности... (вплоть до увольнения (представления к увольнению) с военной службы в связи с невыполнением военнослужащим условий контракта о прохождении военной службы), а при необходимости в установленном порядке возбуждать уголовное дело либо назначать административное расследование (Приказ Минобороны №428 от 8 октября 2005 года).

→ Газета «Курьер. Среда»

→ 2 сентября 2009 года





Это кадр видео, снятого «Курьером» в ГСК «Ветеран». Солдаты-срочники работают в личном гараже офицера ФСБ по СибВО Андрея Суродина





## Военная прокуратура ищет свидетелей стройки

**Незаконное** использование труда солдат-срочников бердского вертолетного полка на строительстве личного гаража обрывает карьеру военного контрразведчика.

**Понесет** ли майор военной контрразведки Андрей Суродин наказание за то, что у него на стройке работали солдаты-срочники из бердского вертолетного полка, во многом зависит сегодня от того, какую позицию займут бердчане. Как поясняют в военной прокуратуре по Новосибирскому гарнизону, им нужны показания людей, видевших, что солдаты действительно строили в ГСК «Ветеран» частный гараж сотруднику спецслужб.

**Все** пятеро военнослужащих, снятые 27 августа журналистами «Курьер.Среда.Бердск» на видео в строящемся гараже майора ФСБ по СибВО Андрея Суродина, показания дают заученными фразами: пришли в гараж по распоряжению командира роты. В казарме ремонт. Ротный якобы послал их одолжить два мешка цемента «у дяди, который подъедет к частному гаражу на джипе».

«Дядя на джипе» в ГСК, по их словам, не появился, зато приехали журналисты. Испугавшись, как поясняют солдаты, они спрятались на чердаке гаража. Прямо как были – в тапочках на босу ногу, бросив в гаражном боксе форменную одежду.

**Для** сотрудников военной прокуратуры по Новосибирскому гарнизону очевидно, что военнослужащим «промыли мозги» и вбили в голову нужные объяснения. Сам куратор бердского вертолетного полка от ФСБ по СибВО Андрей Суродин давать показания отказался. Если найдутся очевидцы, военной прокуратуре будет проще доказать, что майор военной контрразведки нарушил приказ Минобороны, запрещающий использовать военнослужащих на работах, не связанных с армейской службой.

**Вне** зависимости от исхода прокурорской проверки, как поясняют в подразделении собственной безопасности ФСБ, майору вряд ли суждено продолжать службу в структуре спецслужб. По данным СБ ФСБ, бердский военный контрразведчик не в полной мере соблюдал условия заключенного с ним контракта. Решение о возможности дальнейшей службы в войсках бердчанина Андрея Суродина, «засветившегося на всю страну» из-за истории с гаражом (снятый «Курьером» ролик показали по центральному телевидению), примет руководитель департамента федеральной службы безопасности страны. Ему в ближайшее время направят результаты проверки, начавшейся из-за истории со строительством гаражей.



## Материалы Галины Жильцовой, принесшие ей победу на конкурсе

2008 год

### Мать выкрала из армии сына, спасая его от дедовщины



41-летняя бердчанка Валентина Архипова написала заявление в военную прокуратуру, требуя призвать к ответственности «дедов», издевавшихся над сыном.

**Солдат** получил черепно-мозговую травму, когда по требованию старослужащих Челябинского авиационного училища бегал за пивом.

**Бердчанка** Валентина Архипова выкрала сына из Челябинского военного госпиталя, куда он попал с черепно-мозговой травмой из-за неуставных отношений. Сын сообщил ей, что попал в госпиталь из-за «дедовщины» в Челябинском высшем военном авиационном училище штурманов (ЧВВАУШ). Там Александр Архипов с 13 ноября 2007 года проходил срочную службу связистом.

2 марта пьяные старослужащие разбудили солдата в три часа ночи, дали 120 рублей и заставили идти за пивом в ближайший круглосуточный магазин. Казарма была уже закрыта, поэтому юноше велели связать простыни и спуститься по ним через окно со второго этажа. **Сбегав** за двумя бутылками пива «Три медведя» по 2,5 литра каж-





дая, 18-летний Александр Архипов поднялся по простыням наверх и передал спиртное в окно. В этот момент старослужащие выпустили из рук простыни, и юноша сорвался вниз. Чтобы не упасть на асфальт, как говорит рядовой Архипов, оттолкнулся ногами о стену. Поэтому рухнул на лед. Ударился головой и локтем. На мгновение потерял сознание.

**Ответственный** от руководства, дежуривший ночью в казарме, вышел на улицу, услышав крики боли. Александр рассказывает, что офицер приказал ему бежать в казарму. Там старослужащие помогли ему раздеться. Увидели распухший от удара локоть левой руки. Велели Архипову ложиться спать, а наутро сказать в санчасти, что якобы упал, когда бежал на зарядку.

– Я не мог от боли лежать, – говорит Александр, – поэтому меня все-таки повели в санчасть. Приказали говорить, что упал в туалете. Я так и сделал. Боялся. Они все всех знают. Прибили бы. Я бы не выжил!

**Мать** солдата уволилась на работе, заняла на поездку 12 тыс. рублей и поехала в Челябинск 4 марта. Назавтра утром встретила с сыном и поняла, что факт дедовщины все заминают. Поэтому переодела сына в гражданскую одежду. На такси увезла на вокзал. Четыре часа в ожидании поезда прятала его под вокзальной лестницей, а затем на дальних путях – чтобы не нашли, если будет погоня.

– Сына тошнило, рвало. У него была высокая температура и сильная головная боль, – рассказывает Валентина Архипова.

**В** Бердске пришлось вызывать скорую – Александру было плохо. Его положили в отделение травматологии городской больницы. Там поставили диагноз: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга и вывих левого локтя.

**Челябинские** военные уже объявили Александра Архипова дезертиром и прислали его родителям письмо с требованием повлиять на сына, а в бердскую милицию – телеграмму – помогите найти дезертира.

**Замкомандира** ЧВВАУШ подполковник Виктор Шилкин отказывается от комментариев, заявив, что все это – не дело журналистов. Автор письма – командир роты обеспечения ЧВВАУШ Руслан Сайфутдинов – тоже бросает телефонную трубку.

**Дело** расследует следственный отдел по Челябинскому гарнизону. Оно под контролем у гарнизонного военного прокурора Александра Двинянина. По его словам, пока слишком мало зацепок, чтобы наказать виновных.

– Ситуация такая, когда один против всех, – говорит военный прокурор. – Есть вопросы, на которые подробно ответить способен только солдат Архипов. Но он в Новосибирске.

**Председатель** ассоциации солдатских матерей Челябинска Людмила Зинченко утверждает: в ЧВВАКУШе постоянно что-то случается все 19 лет ее работы.





Александр Архипов 2 марта этого года упал со второго этажа казармы, когда по требованию «дедов» бегал за пивом.

– Будьте уверены: на вашего мальчика всех собак свесят, – утверждает Людмила Николаевна. – Скажут, что все его рассказы – вранье. И найдут 20 человек, готовых это подтвердить.

По убеждению Людмилы Зинченко, отсутствие системы гражданского контроля за вооруженными силами порочно.

– Армия наша давно прогнила. А реанимировать мертвеца нельзя, – заявляет она.

**Сейчас** Валентина Архипова добивается, чтобы сына уволили из армии или дали ему возможность дослужить оставшиеся год и два месяца в Новосибирске. Юноша пока лежит в новосибирском военном госпитале. Диагноз гражданских врачей подтвердился. В воскресенье ему сняли гипс. Юноша впал в депрессию. По ночам его преследуют кошмары. Написал матери SMS-сообщение: «Мамочка, я долго думал и решил, что если я дальше буду служить, то я кончю жизнь самоубийством». Председатель Союза комитетов солдатских матерей России Валентина Мельникова уверена: дело





попытаются замять. Она полагает, что из училища приедут за парнем-«дезертиром», как только того выпишут из госпиталя. И говорит, медлить нельзя – надо спасать от армии.

**Помочь** Валентине Архиповой добиться наказания старослужащих, истязавших новобранцев в Челябинском высшем военном училище штурманов, и командиров, закрывающих на это глаза, взялась Валентина Самитова, мама курсанта, покончившего там с собой год назад.

У Валентины Самитовой, как она говорит, уже не осталось слез. Остались лишь силы биться против дедовщины. И вера в то, что в стране сегодня есть «лишь один меч, которого боятся, на который реагируют, – журналисты».

– Год назад я этого еще не понимала, – поясняет Валентина Валентиновна. – Билась сама, разбиваясь об армейскую стену непонимания. А когда мне взялись помогать журналисты, удалось сдвинуть расследование гибели моего сына с мертвой точки.

В январе 2007 года в ЧВВАКУШе во время наряда, не выдержав издевательств «дедов», повесился на армейском ремне 16-летний уроженец Иркутска курсант Никита Самитов. Судебно-медицинская экспертиза, проведенная военными в Челябинске, не выявила на теле погибшего признаков телесных повреждений. Мать курсанта, в прошлом следователь с 30-летним опытом, не поверила и начала собственное расследование гибели сына. Добилась двух эксгумаций и осмотра тела Никиты. Специалисты зафиксировали многочисленные телесные повреждения, схожие с ударами и ожогами от сигарет. Комиссия из Главного государственного центра судмедэкспертизы Минобороны России подтвердила заключение иркутских экспертов.

**Бывших** однокурсников Самитова Егора Пожиленкова и Андрея Черепаху признали виновными в неуставных отношениях и приговорили к году лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении. На скамье подсудимых сейчас бывшие курсанты Антон Бондарев и Николай Крупский, которых также обвиняют в причастности к самоубийству Никиты. Валентина Самитова добивается юридической оценки действиям замполитов ЧВВАКУШ Сафиуллина и Галиахметова, считая, что они знали о состоянии ее сына, но не вмешались вовремя.

– В застенках этого училища процветают воровство, пьянство, побои, и вообще жизнь идет по зонамским законам, – утверждает мать погибшего. – Никиту били, заставляли подтягиваться на перекладине и наносили удары по ногам. Ночью выводили в туалет, где сначала били, а потом надевали на голову мусорное ведро. Отправляли по ночам за водкой. Патруль задерживал его с водкой 19 января 2007 года – за две недели до гибели.

**Валентина** Самитова ведет страшную статистику смертей солдат в







ЧВВАКУШе: в январе 2007 года повесился Никита, в октябре аналогично покончил жизнь самоубийством солдат-срочник Саша Шайдуров из Читинской области, 30 ноября или 1 декабря «потерялся» первокурсник Сергей Чеулин. Следующий – бердчанин Саша Архипов, по счастливой случайности оставшийся живым.

– Командиры этого Краснознаменного училища шагают по трупам детей. Три загубленных жизни за один год, не много ли? Я не описываю предыдущие годы, – почти кричит мать покончившего с собой курсанта, уверяя, что сделает все возможное, чтобы не допустить возвращения Александра Архипова в ЧВВАКУШ. – Если надо, я сама спрячу его от армии так, что никто не найдет. Меня тут уже все боятся.

1 апреля истек срок подачи заявлений о замене военной службы по призыву на альтернативную государственную службу (АГС) для тех, кто подлежит призыву осенью 2008 года.

**Право** выбрать ее вместо армии имеет каждый призывник, заявивший об убеждениях, не совместимых с военной службой, и обосновавший свою позицию.

**Граждане**, претендующие на альтернативную службу, должны за полгода до начала призыва, под который они попадают, подать призывной комиссии (в военкомат по месту жительства) заявление. К нему приложить автобиографию и характеристику с места работы (учебы). Иных документов не требуется.

**При** соблюдении этой необременительной процедуры, по словам Льва Левинсона, руководителя программы коалиции «АГС – осознанный выбор», отказать в праве на альтернативную службу на законных основаниях невозможно. Отказа по мотиву «необоснованности» заявления законом не предусмотрено. Он возможен лишь в случае, если призывная комиссия докажет несоответствие доводов призывника, изложенных в заявлении, характеризующим его документам и другим данным о нем. Сам же заявитель ничего доказывать не должен.

**Перечень** должностей и организаций, где проходит АГС, ежегодно утверждается Минздравсоцразвития. В России правом альтернативной службы воспользовались около 1000 человек.

В Бердский военкомат, по сообщению военного комиссара Андрея Копачева, пока не поступило ни одного заявления от будущих осенних новобранцев. В бердском пансионате ветеранов труда им. Калинина альтернативную службу сегодня проходят, как пояснил Копачев, 12 жителей Алтайского края.





Пострадавшего от дедовщины в ЧВВАКУШ Александра Архипова уволили из армии. Полгода понадобилось бердчанке, выкрывшей сына из военного госпиталя в Челябинске, чтобы командование училища перестало добиваться его возвращения.





# Конкурс СМИ Власть народная

konkurs-msu.ru

## Номинация «Антикоррупционные расследования»



brand and its products... It all started from... STIHL was founded in Gernsheim by Andreas Stihl and specialized in manufacturing washing machines and forerethers... later, the company employed just two other workers, not including the founder. By 1979, the company had grown to more than 20 people. Then something changed everything. In the year was 1970, and that was the year the first portable gasoline chain saw. It was a product that revolutionized the industry, as this machine was a very workable and convenient tool for the professional user. Numbers were sold in the United States, where professional foresters were happy to utilize a capable well-regarded power tool that offered a level of performance and reliability that has few equivalents in the world. The company through the years has remained a family-owned business. In 1985, STIHL AG is a global company, that remains the leading manufacturer of chain saw in the world. In 1990, the company had more than 10,000 employees in 35,000 independent dealerships around the world. The list of personal service tools and equipment that STIHL manufactures is growing rapidly. Using its legendary aura for quality and breakthrough engineering, STIHL manufactures a wide range of products for homeowners and professionals, among them forestry workers, landscapers, farmers and anybody who loves to work in the outdoors. To do more in his or her specific environment around the world. According to Hans Peter Stihl, son of founder Andreas Stihl and CEO of the company, "The board of STIHL AG, staying close proximity to its users provides us time and again with new ideas and solutions. STIHL employees and forest workers are the types of people who appreciate superior products born through research and manufacturing. These standards are so demanding that STIHL not only makes power equipment, in many cases, makes the most advanced equipment in the market." Take a look at the tool that truly embodies the company's pride and integrity, the chainsaw. The chainsaw is the parent from the fit and finish of its components down to the weight distribution, which is what makes STIHL a leader in the industry. STIHL can take the chainsaw and make it more than just the thing you can see. There are a berry of technological advancements that redefine this machine's leader-



## О конкурсе

**Е**жегодный конкурс журналистских работ и редакционных проектов «Власть народная» проводится с целью выявления и распространения передового журналистского опыта по обеспечению гласности и открытости деятельности органов местного самоуправления, вовлечению граждан в управление делами местного сообщества, защите интересов местного сообщества.

**Можно** утверждать, что конкурс уже стал традиционным – в этом году он был проведен в шестой раз. Официальные учредители конкурса – организации – в разные года были разными (это связано с вопросами финансирования), но можно назвать конкретных людей, которые потратили немало своего времени на этот проект: Леонид Рокецкий, Сергей Самойлов, Вячеслав Глазычев, Татьяна Федяева, Вадим Бондарь, Антон Алферов, Светлана Юркова, Сергей Конин, Светлана Колесник, Михаил Вяткин, Алексей Игнатьев, Екатерина Жилиякова, Любовь Петрова, Юлия Захватова, Владимир Касютин, Наталья Городецкая, Татьяна Калинина, Елена Арбатская.

**Оргкомитет** конкурса считает особо важным обеспечить гласность и открытость процедуры проведения конкурса, вовлечь в участие максимально возможное число редакций местных СМИ. Ежегодно на конкурс поступает несколько сотен заявок почти из всех регионов РФ.

**Оргкомитет** конкурса уделяет особое внимание содержательной стороне публикаций. В работе жюри наряду с профессиональными журналистами принимают участие ведущие эксперты в области местного самоуправления. Для лауреатов конкурса проводятся тематические семинары по актуальным вопросам развития местного самоуправления. Отдельный аспект работы – распространение передового опыта местных журналистов.

**Оргкомитет** конкурса ставит перед собой амбициозную задачу – качественное изменение уровня местной журналистики, – повышая планку требований к конкурсным работам, переходя от рассмотрения отдельных журналистских работ к конкурсу газетных проектов, общественных кампаний и системных аналитических материалов. Все конкурсные работы публикуются и обсуждаются в сети Интернет.



## Критерии: Антикоррупционные расследования

**Оценивается** журналистское мастерство и профессиональная смелость в освещении как отдельных злоупотреблений, так и в выявлении системных факторов, способствующих развитию коррупции.

**Критерии** оценки: глубина раскрытия темы, доступность подачи материала, гражданская позиция журналиста.

**Приветствуется** выдвижение на конкурс привлеченных экспертов (авторов, не являющихся штатными сотрудниками СМИ).

**Оценивается** работа редакции печатных и электронных СМИ по представленным материалам редакционной кампании для решения актуальных проблем муниципального сообщества (антикоррупционная кампания, создание стратегии развития МО, организация общественного аудита и т.п.), по описанию концепции кампании и ее результатов

**Критерии** оценки: точность планирования кампании, вовлеченность жителей МО, глубина проработки темы, доступность изложения, достигнутые результаты.

*Если посмотреть статистику конкурса, то в номинации «Антикоррупционное расследование», по сравнению с другими номинациями, заявок существенно меньше. В книге публикуется часть материалов, выбор которых основан на собственном мнении редакции и рекомендации организаторов конкурса.*



## Кейс 1

### Заявитель:

ЗАО «АБИ Медиа» ( газета «Призыв»), г. Владимир

### Представленные материалы:

## «Уравнение с тремя неизвестными»

Газета «Призыв» от 13 ноября 2009 г., № 172 (26724).

В ходе допроса свидетелей суду стали известны новые доказательства по громкому делу с тремя фигурантами – чиновником Анатолием Гусевым и предпринимателями Мариной Тайгуновой и Натальей Дутовой.

### СЛЕДСТВИЕ ВЕДЕТ ФСБ

**Напомним**, замдиректора департамента здравоохранения Анатолий Гусев обвиняется по частям 2, 3 статьи 33 и части 4 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации – организация и присвоение денежных средств, вверенных виновному, с использованием своего служебного положения, совершенного организованной группой, в особо крупном размере. По версии следствия, два года назад Гусев заключил контракт на поставку реанимационного оборудования для областной клинической больницы по цене, почти вдвое превышающей рыночную стоимость техники. Ущерб для бюджета Владимирской области составил около 31 млн рублей.

**Вместе с Гусевым** по статье за пособничество в присвоении чужого имущества проходят руководители ООО «Медика НиМ» Марина Тайгунова и Наталья Дутова. По версии следствия, это они, выполняя посреднические функции, заключили с фирмами-поставщиками договоры на поставку оборудования по цене вдвое ниже контрактной. Получив деньги из областного бюджета, они половину перечислили поставщикам, а вторую распределили между участниками группировки, куда, помимо посредников и чиновника, должен был входить еще и заведующий отделением реанимации и интенсивной терапии областной клинической больницы, главный внештатный специалист – эксперт департамента здравоохранения Игорь Кабанов.

**Последний**, правда, сообщил о деталях сделки в ФСБ и пошел по делу свидетелем. На прошедших заседаниях он сразу рассказал суду, что получил от представителей коммерческой фирмы-посредника «Медика НиМ» вознаграждение в размере 8% от суммы 60-миллионного госконтракта на закупку оборудования. Правда, при этом Кабанов затруднился ответить, за что именно ему была выплачена такая



сумма. Но все деньги врач передал в ФСБ (следствие находилось на контроле именно этой службы).

**То**, что расследование дела взяло на себя областное управление ФСБ, не случайно – и в связи с размахом ущерба, и в свете сегодняшнего повышенного внимания «органов» к коррупции. По ходу оперативной работы сотрудники управления изучили сотни документов, отследили запутанные схемы движения финансов по счетам и заручились показаниями более шестидесяти свидетелей. Кстати, сторона защиты в суде свидетелей не заявила. А сторона обвинения решила вызвать в суд всех – 65 человек.

**По** словам государственного обвинителя, старшего помощника прокурора города Владимира Андрея Маркова, это не затягивание громкого процесса, а важный момент поэтапного доказывания фактов. Свидетели один за другим раскрывают длинную вереницу событий. Из фрагментов их показаний складывается общая картина.

**Наверное**, на сегодняшнем этапе разбирательства ключевым можно считать участие в процессе бывшего менеджера фирмы «Медика НиМ» Анны (фамилию девушки мы не будем называть из этических соображений).

## КОНФЕТЫ БЫЛИ ВКУСНЫЕ

**Девушка** трудилась в фирме, руководителям которой сейчас вменяют пособничество в преступлении. Более того, Анна как менеджер сама заключала договоры на поставку медицинского оборудования. Получается, через нее шла вся документация, заказы и оформление денежных потоков.

**Обвинитель** задал Анне стандартный набор вопросов: знает ли она подсудимого Гусева, в каких отношениях с ним находилась, известно ли что-либо Анне о планах ее начальниц и Гусева по растрате и о наличии в прошлом году у Гусева крупных сумм денег, которые могли выглядеть подозрительно. Анна ответила, что знает Гусева мельком, несколько раз обсуждала с ним возможные поставки оборудования для больниц, отношения у них деловые – как выразилась Анна, «производственно-рабочие». Планов заполучить крупный бюджетный контракт любой ценой, по словам Анны, коммерческая фирма никогда не строила, боролась за право поставки на общих основаниях.

**А** что касается денег, то в прошлом году (эти показания Анна давала также в оглашенных судом материалах предварительного следствия и в суде подтвердила свои слова) крупные суммы Гусев дважды передавал Анне – якобы на хранение (!). Первый раз это был пухлый конверт, второй раз – толстая спортивная сумка, набитая купюрами по пятьсот, тысяче и пять тысяч рублей. Кроме того, в прошлом году Гусев по просьбе Анны давал ей в долг на покупку автомобиля... миллион рублей.

**Согласитесь**, очень трудно вообразить себе ситуацию, когда кто-то будет давать в долг малознакомому деловому партнеру миллион рублей под честное слово. А тем более будет просить его сберечь огром-



ные суммы у себя дома. Причем в виде наличности, битком набитой в хозяйственную сумку, словно в кадрах какого-то боевика. Но речь шла не о киношных картинках и не о давней дружбе соседней по Рублевке, а о факте якобы короткого делового знакомства начинающего менеджера и областного чиновника. Откуда у чиновника деньги и почему он решил «разгрузить» их у девушки, она якобы даже не поинтересовалась и скромно согласилась принять поклажу.

**Причем** передача денег происходила тоже по всем законам детективного жанра, с шифровками и сменой декораций. По версии следствия, Анна заранее обо всем договорилась с Гусевым. Если все пройдет гладко, вечером она должна была выслать чиновнику SMS с условной кодовой фразой «Конфеты были вкусные».

**Анна** все сделала как надо. На своей машине она проехала полпути, затем пересела в чужое авто, чтобы не «светиться» (это Анна на суде подтвердила сама), добралась до универмага, получила от незнакомого парня сумку (позже выяснилось, что этот парень-курьер – сын подсудимой Дутовой. На суде он подтвердил перевозку сумки – по сути, добровольно дал показания против матери, чем вызвал немалое удивление участников процесса). Затем Анна вернулась домой и отправила Гусеву условное SMS. Оперативники ФСБ по распечатке телефонного оператора действительно нашли загадочное сообщение. Но вот на суде Анна своих предварительных показаний про «игру в детектив» не подтвердила. Сказала, что передача сумки свежа у нее в памяти до деталей, а вот про коды и шифровки девушка ну никак не вспомнит – возможно, нелепое письмо про конфеты она в тот день отправила Анатолию Владимировичу случайно.

## **АННА И ЧИНОВНИК**

**По** словам Анны, Гусев, передавая ей сумку, не пояснял, что же внутри. Его официальная версия – в сумке были диски. Но дома Анна из любопытства заглянула внутрь и увидела пачки купюр (девушка сама сообщила об этом суду). Пересчитывать не стала. Несколько месяцев, до своего отпуска, менеджер держала наличность дома. Но перед отлетом решила (сама, по ее словам) открыть две ячейки для хранения денег в банке. И почему-то не во Владимире, а в Москве. Кроме того, Анна заявила суду, что Гусев ни разу своих денег назад не просил, девушка не возвращала ему часть наличности. В то время как на предварительном следствии (ее показания огласил судья Андрей Мищенко) Анна заявляла, что однажды Гусев часть денег все-таки забирал.

**Почему** же Гусев дал Анне такие суммы на хранение? И еще, сверх того, «наградил» ее миллионом рублей на новую машину? Анна сказала судье, что не знает, и снова повторила, что отношения у них были «рабоче-производственные». Но личная жизнь чиновника не укрылась от правосудия. Выяснилось, что многие детали имеют непосредственное отношение к делу. Помощник прокурора попросил у судьи разрешения озвучить аудиозаписи телефонных разговоров Анны и чиновника, записанных сотрудниками ФСБ, а также огла-





сить материалы наружного наблюдения.

**Участникам** процесса дали прослушать расшифровки пяти телефонных звонков. Не будем раскрывать «очень личное» содержание разговоров, но отметим: было совершенно очевидно, что отношения у девушки и чиновника выходили далеко за рамки деловых. Именно поэтому он доверил Анне «подозрительные» миллионы «на хранение». И не только. В разговорах, пусть и в обтекаемых фразах, просматривалась тема открытия Анной двух ячеек в московском банке для хранения денег – вероятно, это было задание Гусева (ячейки потом проверили сотрудники ФСБ). Обсуждалась и тема госконтракта на поставку реанимационного оборудования, «что и требовалось доказать». По телефону Гусев говорил Анне, как бы оправдываясь, что он в принципе не должен «продавливать» своим административным ресурсом это решение – отдать госконтракт определенной фирме – той, где работала Анна. Вдруг их оборудование окажется плохим, пациенты пострадают. Техническое решение должен принимать прежде всего Кабанов как специалист по реаниматологии.

**Как** мы знаем, позже фирма все-таки «пролоббировала» свои интересы, так что этот начальный этап переговоров, по мнению следствия, вполне можно считать доказательством изначального умысла. Однако Анна, услышав телефонные записи, заметно взволновалась и заявила, что данные разговоры, наверное, были, но она их не помнит, ничего не знает и комментировать отказывается.

**Еще** год назад, на следствии, девушка все помнила и охотно поясняла. Так что обвинитель Андрей Марков удивился: «Вы хотите сейчас сказать, что тогда оговорили Гусева? Но зачем?». Анна твердила одно: «Не знаю, не помню». Сказала, что тогда испугалась. И потом, по всей видимости, не ожидала, что окажется в суде и что достоянием гласности станет не только «коррупционное дело», связанное с фирмой, где она работала, но и ее личная, прежде долго и тщательно скрываемая от посторонних глаз жизнь.

**По** мнению адвоката Гусева Николая Клименко, аудиозаписи и материалы наружного наблюдения, полученные сотрудниками ФСБ, – еще не доказательства вины Гусева, Тайгуновой и Дутовой в растрате, а прямых улик пока нет. Более того, считает Клименко, «подслушивание» и «подглядывание» можно рассматривать как «вмешательство в личную жизнь граждан без цели выявления или фиксации преступных деяний». «Надеюсь, что суд даст им оценку, как не имеющим отношения к делу. Интимная жизнь участников процесса – это уже совсем другая история. Разговаривать по телефону на интимные темы не запрещено. К тому же в одном из разговоров Гусев отметил, что не должен проталкивать решение отдать госконтракт определенной фирме, то есть он не собирался злоупотреблять своими должностными полномочиями. Он не отдавал в своей работе предпочтений лицам, с которыми поддерживал личные отношения», – высказался адвокат.

**И** все-таки то, что в «коррупционном» деле фигурирует личная подоплека, весьма нетипично. В истории с финансовыми махинациями



– романтическая линия? Словно опять по закону киножанра...

**Если** серьезно, вина чиновника, разумеется, еще не доказана, но мотивы рассматриваются. Сентиментальные – едва ли главные. По науке (психологию растратчика сейчас даже отдельно преподают в юридических вузах) на первом месте здесь, как водится, – корысть. Иногда растратчиком движет желание укрепить свой статус и боязнь вдруг оказаться «на дне». Бывает, это страх одиночества и стремление удержать с помощью денег свой круг общения. Что характерно, чиновник-растратчик не осознает, что берет чью-то конкретную собственность, как вор чью-то вещь. Для такого типажа бюджетные деньги – это некие «дары природы», с которых каждый умелец может снимать урожай сколько угодно. Поэтому осужденные по статье «Растрата», как правило, не осознают, в чем их вина и за что их наказали. Реже встречается еще один тип растратчика – человек с «синдромом азартного игрока», склонный к риску и проворачиванию многоходовых запутанных комбинаций, на первый взгляд, не связанных между собой. Кстати, в нашем деле финансовые комбинации действительно были сложными.

## **ТРУДНОСТИ ПЕРЕВОДА ШЕСТИДЕСЯТИ МИЛЛИОНОВ**

**О** движении банковских средств на расчетных счетах фирм «Медика НиМ» и «Интермедком» (последней также руководили Тайгунова и Дутова) суду рассказала начальник отдела клиентского обслуживания филиала банка «Уралсиб» во Владимире Ирина Кузьмина. С мая по июль прошлого года на счета этих фирм поступили в общей сложности почти 60 млн рублей (сумма госконтракта). Затем фирмы совершили пять любопытных операций. Они переводили средства частями со счета на счет себе и четырем другим медицинским фирмам. В этих манипуляциях еще предстоит разобраться экспертам. И оценка движения денег, по словам обвинителя Андрея Маркова, станет важным доказательством. Проверка может внести ясность, когда и куда же ушла та самая разница между ценой госконтракта (60 млн) и реальной ценой оборудования (около 30 млн), то есть можно будет отследить банковский «путь» растраты.

**Уже** сейчас банк сообщил, что часть «майско-июльских» средств Дутова и Тайгунова обналичили. Причем, по словам Кузьминой, после успешных операций Тайгунова зачем-то вручила банковской сотруднице пухлый конверт со словами «Купи себе что-нибудь» (позже Кузьмина сдала свою «награду» в ФСБ)...

**По** делу «с тремя неизвестными» суду предстоит заслушать еще полсотни свидетелей, среди которых представители московского «медицинского» бизнеса и руководство областного департамента здравоохранения. По мнению Андрея Маркова, процесс затянется как минимум еще на полгода и откроет слушателям немало интересных подробностей. «Призыв» следит за развитием событий.



## «В Пенкино может возникнуть «дело врачей»

Газета «Призыв» от 4 декабря 2009 г. № 184 (26736).

**Елена ПЕВЦОВА**

Следственное управление при областной прокуратуре предоставило «Призыву» любопытную информацию: правоохранители подозревают главврача военного госпиталя в деревне Пенкино Камешковского района и депутата муниципального образования «Пенкинское» Рукият Плиеву в совершении незаконных действий, связанных с оформлением квартиры в так называемом доме врачей – красивом особняке на берегу Клязьмы.

Как сообщило следственное управление, в ноябре по данному факту было возбуждено уголовное дело по статьям 160 «Присвоение и растрата» и 286 «Превышение должностных полномочий». Предварительную проверку с обыском и всеми необходимыми оперативными мероприятиями проводило областное управление ФСБ.

### УЛИЦА КОНТРАСТОВ

Прежде чем излагать версию правоохранителей, мы решили выяснить позицию самой Рукият Плиевой. Позвонили ей в госпиталь. Предложили встретиться. Объяснили, что при подготовке публикации хотели бы выяснить аргументы всех сторон, и предложили дать комментарий по полученной нами информации: возможно, главврач не согласна с действиями силовиков и готова сама или через адвоката изложить факты в свою защиту. Главврач согласилась и назначила встречу в госпитале на следующий день. Но в назначенное время ее на месте не оказалось. На звонок по сотовому телефону она сообщила, что передумала и от комментариев отказывается.

– Никакого уголовного дела нет. Я закон не нарушала, – кратко пояснила Рукият Плиева.

Правоохранители заинтересовались квартирой в доме № 20 на Набережной улице в деревне Пенкино. Некоторые местные жители называют его домом врачей. Выстроен он на территории военного санатория. Надо отметить, место весьма привлекательное. Дом расположен вблизи охраняемой природной зоны – Пенкинского экологического заказника, на высоком берегу реки Клязьмы, в окружении вековых сосен. Прилегающая площадка с зоной отдыха отлично благоустроена: резные беседки с видом на речку, лавочки, декоративные бордюры, фонари, хорошие подъездные пути. Территория огорожена забором и охраняется: просто так, «с улицы», не зайдешь.

Впрочем, большинство местных жителей, как выяснилось, даже и не знают, где на их улице дом № 20: в длинном порядке старых домов, ведущем от санатория, после дома № 19 стоит 21-й. Почему так, никто не может объяснить. Двадцатый дом стоит особняком – в противоположном конце Набережной, за перегороженным шлагбаумом



домом № 1 – санаторием.

**Жилье** производит впечатление respectable, тем более по деревенским меркам. Современный, двухэтажный, малоквартирный, но просторный, пластиковые окна смотрят на Клязьму. Другого такого в Пенкине нет.

**Местные** жители рассказали, что комфортабельный дом был специально построен для семей медицинских работников, нуждающихся в улучшении жилищных условий. К слову, в Пенкине мы обнаружили еще один «дом врачей», тоже на Набережной улице – № 22. Но этот деревянный полугнилой «особняк», скорее, можно назвать вековой развалюшкой без окон, без дверей. Тут тоже давали квартиры от военного госпиталя нуждающимся медикам. Например, семья врача Жанны Тимофеевой, отработавшей в госпитале более тридцати лет, переехала в эту хибару после пожара.

**В** свое время, рассказывает старушка, про ее достойный труд много писали газеты, ей вручали заслуженные грамоты, она вызывала уважение у пациентов и коллег. А сейчас коротает дни в убогой обстановке. И о том, чтобы получить на старости лет более благоустроенное жилье, устроить детей и племянников, Тимофеева, как и многие ее соседи по безнадежным «графским развалинам», сегодня даже и не мечтает...

**Жилье** – это сегодня несбыточная мечта также и для многих молодых медицинских работников. Несмотря на то, что повсеместно объявлен «курс» на борьбу с дефицитом кадров, на улучшение условий молодым перспективным специалистам и закрепление их на работе в больницах, многие медики продолжают жить в «развалюшках». Благоустроенных квартир им не хватает.

## **ДОГОВОР ДОРОЖЕ ДЕНЕГ**

**Дом № 20**, по поводу которого сейчас проводит проверку прокуратура, принадлежит государству в лице областного департамента имущественных и земельных отношений. За госпиталем департамент закрепил свою собственность на праве оперативного управления. По версии следствия, Рукият Плиева распорядилась этим имуществом нецелевым образом (здесь и далее мы излагаем информацию, официально полученную от прокуратуры – предварительные выводы расследования). Правоохранители считают, что Плиева «списала» ценные квадратные метры с бюджетных счетов и превратила их в частную собственность. Для этого она сначала заключила по поводу квартиры договор социального найма. Затем зарегистрировала там свою племянницу, хотя та в госпитале не работала. А потом сама составила и подписала договор о безвозмездной передаче квартиры на Набережной от госпиталя в собственность племяннице.

**Если** подходить к делу формально, договор о безвозмездной передаче жилья мог быть заключен только от лица департамента имущества и земельных отношений, и то после определенных согласований и подготовительных процедур. Бесплатно получить таким законным образом квартиру от государства, конечно, можно. Но только в поряд-



ке очереди среди нуждающихся в улучшении жилищных условий. Причем узкий круг нуждающихся категорий граждан специально оговорен в Жилищном кодексе. Это, во-первых, малоимущие, инвалиды и сироты. А родственница главврача, утверждает следствие, к такому не относилась. И в общей очереди на получение бесплатного жилья не стояла.

**Несмотря** на это, как полагает следствие, главврач подготовила договор «приватизации» – от своего собственного имени, за своей подписью. А затем предъявила эту бумагу в Центр регистрации прав на недвижимость. Самое странное, что Камешковское управление федеральной регистрационной службы приняло этот договор в качестве документа, удостоверяющего право племянницы на недвижимость. И на основании его выдало ей свидетельство о праве на собственность квартиры площадью 88 метров.

**Дело** происходило в сентябре 2007 года. После этого, по данным правоохранителей, прошла еще одна операция, аналогичная первой. В результате собственником еще одной квартиры, трехкомнатной, площадью 82 метра, стал подчиненный Плиевой, работник госпиталя.

...**В** этом деле еще много неясностей. Скажем, если все происходило так, как считает следствие, можно только удивляться, почему сотрудники Камешковского отделения службы регистрации оказались так «близоруки», что приняли два незаконно оформленных договора на «приватизацию». Почему все эти сделки прошли мимо внимания настоящего собственника помещений – областного департамента имущества и земельных отношений. Мы, кстати, туда позвонили, спросили, знают ли они о «пенкинском» деле.

– Знаем, конечно, – ответил замдиректора департамента Андрей Китаев. – Этим делом сейчас занимается наш юридический отдел, готовит материалы, чтобы представить позицию департамента в суде. Но до суда от подробных комментариев воздержимся.

**Стоит** сказать, что обвинения главврачу не предъявлены. Она проходит лишь в качестве подозреваемого. Как бы то ни было, мы будем следить за развитием событий и оставляем за главврачом госпиталя возможность изложить свою версию произошедшего на страницах газеты.

## «Тариф на свет в конце тоннеля»

Газета «Призыв» от 10 марта 2010 г. № 32 (26782).

**Елена ПЕВЦОВА**

**Новый** «тарифный план» Ольги Вен, два года назад обернувшийся крупным ущербом для тысяч владимирских предприятий, в тот момент был единственным способом погашения долгов региона за электроэнергию – своеобразным «светом в конце тоннеля». Об этом высказался в суде исполняющий сегодня обязанности директора департамента цен и тарифов Андрей Иванов.

На минувшей неделе в Октябрьском районном суде города Владимира продолжились слушания по делу экс-директора департамента цен и тарифов Ольги Вен. Прокуратура продолжала настаивать на том, что утвержденные на 2008 год тарифы на электроэнергию для предприятий были приняты с нарушением действующего законодательства, так как не соответствовали предельному уровню повышения тарифов. Принимая новые расценки, Ольга Вен вышла далеко за рамки своих служебных полномочий.

**Сторона** обвинения заготовила эффектный ход – в суд в качестве свидетелей были приглашены те, при чьем участии тогда и принимались новые тарифы на «свет». Это эксперт частной компании Геннадий Иванов, проводивший экспертизу нового «тарифного плана», и исполняющий сегодня обязанности директора департамента цен и тарифов Андрей Иванов, который в конце 2007 года вместе с коллегами проголосовал за новый тариф.

**Эпопея** из девяти томов по уголовному делу Ольги Вен начинается с анализа событий 2004 года. Еще тогда было подписано трехстороннее соглашение о взаимодействии между РАО ЕЭС, администрацией области и компанией «Владимирэнерго». Договор был нацелен на «стабилизацию поставок электроэнергии и нормализацию расчетов». Именно в рамках выполнения данного соглашения затем и был введен новый «тарифный план».

**Согласно** этому договору, администрация области приняла на себя обязанность погасить задолженности муниципальных электросетей и муниципальных предприятий ЖКХ за электроэнергию. Долгов к тому моменту накопилось около 300 млн рублей – по тем временам для региона эта сумма казалась неподъемной. Задолжали энергетикам потребители городов Ковров, Гусь-Хрустальный, Петушки, Собинка, Киржач, Судогда, Камешково и Кольчугино.

**Коммунальные** предприятия и электросети, а с ними и рядовые потребители пережили тяжелый период. Наверняка многие до сих пор помнят, что тогда «долговая яма» для ряда районов обернулась «временными» отключениями энергии в домах и на производствах. Задачей департамента цен и тарифов тогда был поиск срочного решения. Им и стал трехсторонний договор, согласно которому РАО ЕЭС и «Владимирэнерго» взяли на себя обязательства обеспечить



бесперебойное снабжение региона электроэнергией.

В рамках этого соглашения в 2005-2007 годах право требования долга с муниципальных предприятий поначалу выкупила у «Владимирэнерго» компания «ВКС». Затем на «тарифное поле» вышла также компания «Владимирэнергообит». Энергетики представили свои предложения по новому расчету тарифов и возврату себе долгов. Если излагать эту схему упрощенно, департамент заложил годами скопившиеся долги МУПов в новую сбытовую тарифную надбавку для предприятий-потребителей. Долги «реструктуризировали», стабильное снабжение электроэнергией наладили. Но фактически получилось, что расплачиваться по старым долгам муниципальных предприятий в 2008 году начали предприятия частные. В итоге, по мнению прокуратуры, 6937 организаций региона за год понесли ущерб в 73 млн рублей, а в общей сложности, с учетом налогов, свыше 97 млн рублей.

**Ситуацию** обрисовал в суде Андрей Иванов, который сегодня пришел на пост Ольги Вен, а в 2007 году занимал в департаменте должность начальника отдела тарифов энергетического комплекса. Он так же, как и Ольга Вен, являлся членом правления департамента и два года назад вместе со всеми единогласно проголосовал за утверждение новой сбытовой тарифной надбавки. По словам Андрея Иванова, Правление департамента поступило обоснованно. Другого реального выхода на тот момент не было. Иванов отметил, что можно было, например, изыскать всю сумму долгов в областном бюджете, но это было бы слишком долго и проблематично, а заложить долги в тариф для предприятий тогда казалось «самым оптимальным и легким вариантом, в котором нет ничего противозаконного». К тому же реструктуризации долгов срочно требовало трехстороннее соглашение с РАО ЕЭС, и «если бы регион не исполнил своих обязательств по этому договору, то имел бы сейчас серьезные правовые и имиджевые последствия», – высказался Иванов.

**Действительно** ли Ольга Вен два года назад приняла «экономически обоснованное» и законное решение, на данном этапе разбирательства пока неясно. Суду предстоит выяснить, действительно ли закон позволяет формировать тариф таким образом, а главное, на основании каких обязательных документов должен складываться «тарифный план».

**Изначально** сторона обвинения планировала выстроить свои аргументы на анализе экспертизы, но эксперт, надо отметить, своим ответом разочаровал.

**Экспертизу** обоснованности нового «тарифного плана» для департамента делал эксперт частной компании Геннадий Иванов. Он отметил, что свои расчеты обоснованности предложенных департаментом тарифов готовил на основании федеральных нормативных актов. Это два общеизвестных энергетикам документа – правила регулирования тарифов, утвержденные постановлением правительства РФ, и регламент установления тарифов, утвержденный приказом Федеральной службы по тарифам. По мнению эксперта, новый «тарифный» план департамента этим правилам не противоречил.



**Прокуратура** предполагала сделать в связи с допросом этого свидетеля еще один любопытный ход. На следствии обнаружился странный факт. Экспертное заключение датируется 27 декабря 2007 года. А заседание правления департамента, на котором был утвержден новый тариф, проводилось 20 декабря 2007 года, что «черным по белому» следует из протокола. Получается, экспертное заключение появилось на неделю позже, а тариф утверждали без него – заранее, когда экспертизы еще не было.

**Кроме** того, следствие установило, что департамент представил на экспертизу свои расчеты сбытовой надбавки в «черновом варианте». В документах, которые проверял эксперт, не имелось подписей всех ответственных за обоснования тарифа должностных лиц – представителей департамента и компаний-энергетиков. Там также отсутствовали и даты, то есть обоснования тогда нельзя было назвать официальными документами.

**Геннадий** Иванов пояснил, что по прошествии двух лет он уже не помнит, какие даты и подписи имелись в обоснованиях расчетов, а главное, для экспертизы это, по его мнению, было неважным. Эксперт мог производить свои расчеты даже на основании «черновых» документов, это не противоречит закону. Да и вообще экспертиза не является обязательным условием принятия новых тарифов (!), она носит для департамента всего лишь рекомендательный характер, так что утверждать надбавку вполне можно было и без нее. Ведь на сегодня в законодательстве по тарифному регулированию нет строгого обязательного перечня документов, необходимых для принятия новых тарифов, все решается в итоге голосованием членов правления департамента...

**Конечно**, это не значит, что чиновники в принципе могут брать тарифы «с потолка». Но говорит об определенных пробелах тарифного регулирования и несовершенстве действующего законодательства. Получается, на данном этапе разбирательства весомых доказательств обвинением пока не выявлено.

**Кстати**, во многих регионах, начиная с 2004 года, уже прошел ряд аналогичных судебных процессов. О том, насколько обоснованно были установлены высокие тарифы на электроэнергию для предприятий и простых потребителей, пытались выяснить в Нижегородской, Ленинградской, Ростовской областях, а также в отдаленных регионах – Кургане, Перми, Новосибирске, Екатеринбурге, Бурятии и других. Ситуация с долгами муниципальных предприятий и пути ее решения были характерны в целом для страны.

**Судебные** решения везде принимались по-разному, но, по сообщениям центральных и региональных СМИ, в большинстве случаев чиновники были оправданы – суды, исходя из действующего законодательства о тарифном регулировании, не сумели найти весомых доказательств того, что тарифы были завышены необоснованно. Кроме того, дела о тарифах в других регионах рассматривались, в основном, в порядке административного, а не уголовного производства.

**Чиновников** было трудно привлечь к ответственности еще и по-





тому, что административные дела такого рода имеют срок исковой давности один год. А в сфере регулирования тарифов всегда наблюдается значительный временной разрыв между совершением правонарушения и его выявлением. Потребителям, которые за последний год попытались вернуться к тарифной теме пятилетней давности и обвинить чиновников в «арифметических ошибках», возместить свой ущерб, как правило, не удавалось.

**То**, что дело Ольги Вен в нашем регионе рассматривается в порядке уголовного производства – своего рода прецедент. В связи с этим у обвинения сейчас больше возможностей обосновать перед судом свою позицию. А сторона защиты свои аргументы обнародовать пока не торопится. В следующих заседаниях должны будут выступить потерпевшие – суд заявил для участия в деле десять представителей крупных предприятий региона.

## Кейс 2

### Заявители:

Пронякин Константин Анатольевич, Харитоновна Ирина Юрьевна,  
корреспонденты городской газеты г. Хабаровска, «Хабаровский Экспресс».

### Представленные материалы:

## «Хозяин денежной горы. Хабаровский след подпольного миллиардера Ровбеля»

Газета «Хабаровский Экспресс», № 46, 11-18 ноября 2009 г.



В апреле этого года в Москве тихо скончался в возрасте 56 лет мало кому известный Сергей Ровбель. А спустя шесть месяцев это имя вдруг прогремело на всю Россию. Бамовец Ровбель при жизни был широко известен только в узком кругу строителей железнодорожных тоннелей. Однако он оставил родителям целую гору денег: 200 млн долларов и 200 млн евро. Наследство похитили. И сейчас по всей стране гадают: где и как Ровбель «нарыл» такой капитал? Похоже, мы нашли отгадку – несколько лет назад в Хабаровске шли настоящие «тоннельные войны», которые и сделали Ровбеля, по словам наблюдателей, несметно богатым.

### ЗАГАДОЧНЫЙ КАПИТАЛ

Итак, в конце октября молодой юрист из Новосибирска Евгений Скобликов, выполняя поручение наследников покойного тоннелестроителя, прибыл в Москву. Там он вынул из депозитарной ячейки одного из банков почти центнер валюты, чтобы перевести ее родителям Сергея Ровбеля. Он был их единственным ребенком. А они стали его единственными наследниками. У Сергея Николаевича не было ни жены, ни детей. Зато было очень много денег. Правда, об этом мало кто догадывался. Бывший бамовец жил как обычный российский инженер, вел здоровый образ жизни, в казино не сживал, по Куршавелям не мотался, за юбками не бегал. В общем, г-н Ровбель напоминал не олигарха, а известного литературного героя прошлого века – подпольного миллионера Корейко.



**Юрист** Скобликов должен был доставить в Новосибирск 7 млн долларов и 6 млн евро – часть так называемой наследственной массы. Один и без охраны. Но, увы, эти деньги у Скобликова умыкнули из съемной квартиры в столице. Когда потерпевший назвал в милиции сумму похищенного, московские оперативники опешили.

**О** происшествии прознали СМИ. И тут началось... Вначале в эпицентр внимания попал г-н Скобликов. Вскоре его арестовали, заподозрив в присвоении. Для таких подозрений были причины. Юрист вел себя странно. Например, 90 кг денег собирался везти поездом, о чем и заявил на допросе. Правда, не смог предъявить билет. Получается, он намеревался прибыть на вокзал с чемоданами денег и стоять с ними в очереди за билетом? Не проще ли было перевести сумму на счет пенсионеров-наследников? Предположим, они не хотели «засветиться» с такой суммой. Но ведь есть закон о банковской тайне. Да и налог на наследство отменен несколько лет назад.

**Впрочем**, родители Ровбеля могли растеряться, узнав о богатстве, которое обрушилось на них, как цунами, угрожая смыть их покой и репутацию сына. Затем последовала вторая ударная волна – известие о похищении миллионов. Впрочем, пенсионеры не сильно сокрушались по этому поводу. К тому времени нотариус уже огласил завещание, сообщив, что на счет сына лежит намного больше – 200 млн долларов и столько же евро.

## СТРАННЫЙ ДУШЕПРИКАЗЧИК

**Сейчас** юрист парится за решеткой в Москве. Там его прессуют и следки, и сокамерники: мол, куда дел миллионы? Тот божится: деньги украли. Дескать, он буквально на пару часов покинул квартиру, а за это время злоумышленники не только вынесли из квартиры почти кубометр денег, но и написали на телевизоре слово «лох». Между тем следователи убеждены: все это – инсценировка. Скобликов, дабы убедить в обратном, готов на все: «Давайте я пройду полиграф, сыворотку правды, да хоть гипнотизеров позовите!»

**Однако** суд не выпустил его даже под залог в 300 тыс. рублей. А следователи нашли в показаниях юриста новые несоответствия. Например, на вопрос, почему почти за две недели он так и не отвез деньги в Новосибирск, Скобликов ответил, что боялся. При этом таскать чемоданы с деньгами по Москве и оставлять их в неохраняемой квартире ему почему-то было не страшно. Милиционеры поставили эксперимент: попытались поднять один чемодан 65 кг весом. Оторвать от земли его оказалось проблематично. А отнюдь не богатырь Скобликов утверждал, что без посторонней помощи заносил чемодан в квартиру на пятом этаже. В общем, рассказам юриста мало верят. И не только следователи, но теперь уже и чета Ровбель.

**В 2004** году Скобликов начинал деятельность в ООО «Красноярская инжиниринговая компания», которое было расположено рядом с ООО «Красноярсктоннель», когда и тем, и другим владел Сергей Ровбель. Вначале молодой юрист занимался офисной рутинной, но уже через год стал первым помощником Ровбеля и переключился на его личные дела. Одно время Скобликов даже был гендиректором фирмы-



однодневки «Лепта», которая была необходима для проведения нескольких операций.

**Сейчас** чета Ровбель сокрушается, что так опрометчиво выдала Скобликову доверенность на представление их интересов во всех коммерческих банках РФ по вопросам получения наследуемых денег. За эту работу пенсионеры пообещали юристу купить трехкомнатную квартиру в Новосибирске и плазменный телевизор. Деньги сына они намереваются вложить в благотворительность.

## ЧЕСТНЫЙ МИЛЛИАРДЕР?

**Пока** следователи ищут пропавшие миллионы, малоосведомленные россияне теряются в догадках: как строитель Сергей Ровбель скопил такое огромное состояние? Да еще и сумел сохранить от всех тайну накоплений? Банки блюдут тайну вкладов. Следствие бережет свою тайну. Не молчат только представители СМИ.

**По** мнению товарищей, Сергей Николаевич сумел склотить состояние за счет своих деловых качеств. Его коллеги уверяют: Ровбель был грамотным акционером. При этом даже его хорошие знакомые признают, что не предполагали, насколько велико состояние. Однако версию о криминальном происхождении денег отменяют сразу. Все, с кем беседовали журналисты, утверждали, что Ровбель был безупречно честным человеком.

**Однако** мы не можем с этим согласиться. Есть основания полагать, что основная часть тайного капитала Ровбея появилась тогда, когда он был председателем совета директоров «Бамтоннельстрой». На его председательство пришлось и прогремевшие по Дальнему Востоку «тоннельные войны». В тот период БТС являлся единственной организацией, которой Москва направляла все генподряды на строительство тоннелей. На этом и шла игра.

**Г-н** Ровбель не был гением-одиночкой. Он действовал в составе хорошо организованного беловоротничкового сообщества. После «тоннельных войн» в БТС произошла большая ротация, и убрали тогда не только его. Многие из тех, кто выбыл из прибыльного дела, вскоре неплохо устроились во властных структурах. Возможно, Ровбель не светил свои миллиарды потому, что не хотел навредить высокопоставленным бывшим соратникам. Кстати, его странная смерть во сне наводит на мысль, что она была не случайной.

**Полную** версию происхождения капитала Ровбея мы дадим и обобщим в следующем номере.

**СПРАВКА. Бамовец Сергей Ровбель:** В 1974 г. окончил Новосибирский институт инженеров железнодорожного транспорта по специальности «Мосты и тоннели», распределен мастером в Южно-Сахалинский мостоотряд – 30. Затем был переведен в прорабы, стал замначальника по снабжению – занимался строительством и реконструкцией Казачинского, Облучинского, Лагар-Аульского и других тоннелей ДВЖД. Многие годы как крупнейший акционер активно занимался реализацией проектов тоннелестроительной организации ОАО «Бамтоннельстрой» (БТС). В 2002-2005 гг. возглавлял совет директоров БТС.



## «Хозяин денежной горы. Хабаровский след подпольного миллиардера Ровбеля» (продолжение)

Газета «Хабаровский Экспресс», № 47, 18-25 ноября 2009 г.  
Ирина Харитоновна, Константин Пронякин.

В апреле этого года в Москве тихо скончался в возрасте 56 лет мало кому известный Сергей Ровбель. А спустя шесть месяцев это имя вдруг прогремело на всю Россию. Бамовец Ровбель, который при жизни был широко известен только в узком кругу тоннелестроителей, оставил своим престарелым родителям гору денег: 200 млн долларов и 200 млн евро. Часть наследства недавно похитили. И сейчас по всей стране гадают: где и как Ровбель «нарыл» такой капитал? Похоже, мы нашли отгадку. Несколько лет назад в Хабаровске шли «тоннельные войны», которые и сделали его, по словам наблюдателя, несметно богатым.

### ДЕШЕВАЯ ИМИТАЦИЯ

**Напомним**, в конце октября юрист из Новосибирска Евгений Скобликов, выполняя поручение престарелых родителей покойного тоннелестроителя, вынул из депозитарной ячейки одного из столичных банков 7 млн долларов и 6 млн евро, чтобы перевезти их поездом новосибирским наследникам. Однако эту гору денег – почти центнер валюты – похитили из съемной московской квартиры, где остановился юрист. В милиции пришли к версии, что Скобликов инсценировал ограбление. Юрист был арестован.

**Прошло** почти три недели. За это время в СМИ появилось уже более двух сотен сообщений об этом похищении наследственных денег. Свежие новости опять-таки касаются юриста Скобликова и наследников. Первый прошел на днях проверку на детекторе лжи. Ее результаты не огласили, но юрист остался под стражей. Не сладко приходится и престарелым родителям Ровбеля. Их атакуют журналисты и всевозможные «дети лейтенанта Шмидта». Супруги держат глухую оборону: на телефонные звонки не отвечают, двери квартиры никому не открывают. Россияне тем временем теряются в догадках: как Ровбель скопил такое состояние?

**В** большинстве сообщений покойный тоннельщик представлен как гендиректор ООО «Крастоннель». Местные газетчики установили: эта весьма скромная по объемам работ фирма обанкротилась пару лет назад. Зарегистрирована она была по несуществующему адресу – по тому же, что ООО «Красноярская инжиниринговая компания», где начинал свой трудовой путь юрист Скобликов. Обеими компаниями владел Ровбель.

**Все** это, конечно, наводит на определенные размышления. Однако, по версии, которую мы хотим вам предложить, свой капитал г-н Ровбель добыл не там, а в «Бамтоннельстрое» (БТС). Головной офис



этого АО располагается также в Красноярске. Правда, там газетчикам сказали, что Ровбель у них давно не работает и о его капиталах ничего не знают.

## ТОННЕЛЬНЫЕ ВОЙНЫ

Нам удалось найти хабаровчанина, который был хорошо слышан о Ровбеле и согласился рассказать, как, по его мнению (подкрепленному рядом документов), Сергей Николаевич смог заработать такое бешеное состояние. Для удобства нашего повествования назовем свидетеля Шаховым. Свой рассказ он начал чуть издалека:

– Приватизация привела к образованию на Дальнем Востоке двух крупных акционерных обществ: «Дальневосточная горно-строительная компания» (ДВГСК) с главным офисом во Владивостоке и ОАО «Бамтоннельстрой» (БТС). При этом крупные собственники ДВГСК во Владивостоке входили в совет директоров БТС в Красноярске и наоборот. То есть была образована такая многоуровневая структура, которая занималась весьма специфичной производственной деятельностью – строительством железнодорожных тоннелей. Вначале жили мирно. Потом начались «тоннельные войны». И красноярская часть уже почти вытеснила из ДВГСК ее управление.

Но тут важен не сам этот факт, а, то каким образом это было сделано. Крупные железнодорожные тоннели – это объекты федерального значения. И заказчиком здесь выступало МПС РФ, преобразованное позже в ОАО «РЖД». Заказчик определял генподрядчика на ту или иную великую стройку. По словам Шахова, «Бамтоннельстрой», имея хорошие лоббистские позиции в министерстве, захватывал объект за объектом в качестве генподрядчика, а субподрядные работы оставлял ДВГСК.

Когда какой-то участок работ завершался, генподрядчик их сдавал заказчику. Тот подписывал акт приемки. За актом следовали деньги, которые государство переводило на счет опять-таки генподрядчика. И уже он рассчитывался с субподрядчиками, оставляя себе вполне законный процент от этих денег.

Итак, генподрядчик большой стройки может хорошо заработать только на своих процентах. Особенно если все расходы по строительству несет субподрядчик. А теперь представим, что субподрядчика надо обанкротить. Для генподрядчика это проще пареной репы. Он просто задерживает субподрядчику оплату за выполненные работы. Между тем субподрядчик не только выполнил работу, но и вложил в нее свои средства: купил необходимую технику и материалы, заплатил рабочим...

– Создается ситуация, когда ком финансовых обязательств субподрядчика нарастает, а его денежная потенция, наоборот, падает, – поясняет наш эксперт. – В итоге у предприятия возникает предбанкротное состояние.

Именно такой, по мнению Шахова, была политика БТС по отношению к ДВГСК. Из-за чего и вспыхнули «тоннельные войны».



Они продолжались с 2004 по 2007 год. А одним из разработчиков схемы этого банкротства, по версии нашего аналитика, был ныне покойный Сергей Ровбель. Напомним, он являлся председателем совета директоров «Бамтоннельстроя» в 2002-2005 годах. Однако, по некоторым сведениям, и после этого срока Ровбель продолжал в этом совете выполнять роль «серого кардинала» еще пару лет.

## **ФИНАНСОВАЯ ТРУБА**

**По** мнению нашего аналитика, немалую часть своего капитала г-н Ровбель сколотил во время «тоннельных баталий».

– В той ситуации можно было неплохо заработать на свой карман, – пояснил Шахов. – И отнюдь не только за счет генподрядного процента. Поскольку БТС задерживал оплату своему субподрядчику, то в распоряжении управленческой верхушки предприятия некоторое время находились огромные деньги, выделенные из бюджета. Их можно было прокручивать на различных операциях, получая навар.

**Схемы**, по его словам, известны «кому надо». «Начнем с того, что сметы на такое нестандартное строительство, как большие тоннели, нередко сильно завышены, – говорит специалист. – Ведь их невозможно проверить. Аналогов-то нет. До непосредственного исполнителя эти огромные финансовые потоки доходят в достаточно усеченных объемах. Часть денег «теряется» по дороге. Например, в виде официального процента или отката. В общем, все великие стройки изначально таят в себе коррупционную составляющую».

**Итак**, завышенные сметы строительства – это тот изначальный источник, от которого начинаются все остальные схемы увода денег по карманам. Потом следует процесс встраивания в цепочку субподрядчиков фирм-однодневок. Они якобы выполняют какие-то работы, а на самом деле отсасывают деньги из бюджетного потока, превращая их в долларовую массу. Вроде той, что заветилась после смерти Ровбеля.

**Кроме** того, такие предприимчивые люди, стоящие у руля генподрядной организации, могли обогащаться, играя деньгами, которые вовремя не выплачивали субподрядчикам. Весомую часть своего капитала Ровбель действительно сделал на ценных бумагах. Но не надо думать, что их он покупал исключительно на свои личные сбережения.

– Имея в своем распоряжении некоторое время те огромные суммы, Ровбель приобретал на эти деньги акции, а потом их возвращал обратно, но уже по большей стоимости, – считает наш эксперт. – Какие там были движения, мы, конечно, можем только предполагать. Однако мне известно, что акции «Амуриинвестстроя», в совете директоров которого был Ровбель, в свое время были каким-то мошенническим путем выведены из прав ряда собственников. Эти акции ушли в другую схему.



## ПТЕНЦЫ ОДНОГО ГНЕЗДА

У Ровбея был талант на изобретение таких схем. В 2002-2005 годах БТС был в фаворе у московских чиновников. А гендиректором БТС в это время был напористый Александр Гольшев, учителем и наставником которого в бизнесе многие считали опять-таки Ровбея. Он старше Гольшева на 8 лет. Оба – выпускники Новосибирского института инженеров железнодорожного транспорта. Этот же вуз закончил и Николай Аксененко, который в девяностых возглавлял МПС РФ. Возможно, благодаря Аксененко, «Бамтоннельстрой» и завоевал лоббистские позиции в Москве, которые сохранились и после скандального ухода министра?

**Во** всей этой истории еще много темных пятен. Например, непонятно, почему Ровбель так старался не засветиться со своими миллионами (о них не догадывались даже его родители).

**Возможно**, причина в том, что Ровбель действовал не один, а в составе беловоротничкового сообщества. После «тоннельных войн» в БТС убрали не только Ровбея. Некоторые его бывшие коллеги по тоннельному бизнесу потом неплохо пристроились в вертикаль власти. Например, Гольшев работал заместителем мэра Красноярска, а в начале нынешнего года занял пост первого замглавы правительства Хакасии.

**Очень** странная смерть Ровбея («уснул и не проснулся») наводит на мысль, что она, возможно, была не случайной... Трудно поверить, что у человека, который никогда не жаловался на сердце, инфаркт случился не при физическом или нервном напряжении, а почему-то во сне. Кстати, после скандальной отставки Николая Аксененко на тот свет ушли буквально за несколько месяцев четверо руководящих сотрудников МПС. Трагическое совпадение?

**Эта** история с миллиардами не ограничивается рамками железной дороги. Еще при жизни Ровбея «Бамтоннельстрой» являлся генподрядчиком на больших стройобъектах и РАО «ЕЭС», и Росатома. А сейчас удачливые тоннельщики влились в холдинг «МОСТ», который строит всем известные объекты в Сочи и Владивостоке. Интересно, сколько после этого в России появится тайных миллиардеров?





## Кейс 3

### **Заявители:**

корреспондент ИА «Амител»  
Труфанова Татьяна Александровна,  
г. Барнаул.

### **Представленные материалы:**

# «Непонятная игра ведется в Алтайском крае вокруг закупки дорогостоящего медицинского оборудования» 22 января 2010 г.

**Региональный** центр радиационной и экологической медицины, который находится в Барнауле на базе Алтайской краевой клинической больницы, планируется оснастить новым оборудованием. В центр хотят закупить магнитно-резонансный томограф (МРТ) открытого типа стоимостью порядка 120 млн рублей. Заказ очень серьезный. Эксклюзивные представители и дистрибьюторы крупнейших мировых компаний, которые занимаются производством медицинской техники, намерены бороться за победу в открытом аукционе. Однако вокруг этого аукциона происходят совершенно непонятные события. Он то объявляется, то отменяется, то переносится. Изменяются технические характеристики самого томографа. Что же в итоге получит алтайская медицина, а значит, и население региона? Столкновение чьих интересов отодвигает во времени приобретение дорогостоящей техники? Подробности выясняла корреспондент ИА «Амител» Татьяна Труфанова.

**Изменение** правил игры по закупке томографа можно проследить, ознакомившись с документами на сайте портала государственных закупок Алтайского края. Первый раз открытый аукцион был объявлен в ноябре 2009 года. В извещении было написано, что документация об аукционе предоставляется с 17 ноября 2009 года до 8 декабря 2009 года, дата проведения аукциона – 11.12.2009.

**Затем** аукцион был отменен. Новое извещение о его проведении вышло уже в декабре 2009 года. В нем информировали, что документация об аукционе предоставляется с 30 декабря 2009 года до 26 января 2010 года, дата проведения аукциона – 29.01.2010.

**В** новом виде предстала и документация аукциона. В первый раз в техническое задание входил МРТ и в качестве дополнительного оборудования МРТ-совместимый аппарат искусственной вентиляции легких (ИВЛ). ИВЛ необходим для того, чтобы делать диагностику в случае, если человек нуждается в принудительной подаче газовой смеси в легкие. Источником финансирования заказа были средства





краевого бюджета. Начальная цена контракта – 120 млн рублей.

**Во** второй раз в техническом задании к МРТ и ИВЛ был добавлен ультразвуковой сканер экспертного класса. Такое «дополнение» стоит от 10 до 20 млн рублей (Стоимость варьируется в зависимости от комплектации. – Прим. ред.). При этом цена вопроса не выросла. Начальная стоимость осталась прежней – 120 млн рублей. Изменился источник финансирования, теперь это средства краевого и федерального бюджета.

**Более** того, были переписаны функциональные характеристики самого томографа. «Сердцем» томографа является магнит. По поводу его характеристик в первом случае сказано следующее:

<b>Гентри/Магнит</b>	
Рабочая напряженность поля, Т, не менее	<b>0,4</b>
Тип магнита	<b>открытый, с углом доступа не менее 300</b>
Вес магнита, кг, не более	<b>14 000</b>
Поле зрения, мм, не хуже i	<b>от 50 до 350</b>
Автоматическое шиммирование поля	<b>Наличие</b>
<b>Апертура:</b>	
по вертикали, см, не менее	<b>38</b>
по ширине, см, не менее	<b>100</b>
<b>Комфорт пациента:</b>	
двустороннее переговорное устройство	<b>Наличие</b>
ширина верхней части стола, см, не менее	<b>70</b>
минимальная высота стола, см, не более	<b>58</b>
Однородность магнитного поля в сфере, ppm, не более	<b>4 ppm на D38 см</b>

**В** конце концов характеристики стали такими:

<b>Гентри/Магнит</b>	
Рабочая напряженность поля, Т, не менее	<b>0,35 – 1,0</b>
Тип магнита	<b>Открытый</b>



Вес магнита, кг, не более	<b>19 200</b>
Поле зрения, мм, не хуже i	<b>350</b>
Автоматическое шиммирование поля	<b>Наличие</b>
<b>Апертура:</b>	
по вертикали, см, не менее	<b>38</b>
по ширине, см, не менее	<b>100</b>
<b>Комфорт пациента:</b>	
двустороннее переговорное устройство	<b>Наличие</b>
ширина верхней части стола, см, не менее	<b>70</b>
минимальная высота стола, см, не более	<b>87</b>
Однородность магнитного поля в сфере, ppm, не более	<b>4 ppm на D от 35 см до 40 см</b>

**Причиной** вносимых изменений могли стать разногласия в администрации Алтайского края. В редакции ИА «Амител» имеется ксерокопия письма начальника Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края Михаила Щетинина на имя губернатора Александра Карлина от 9.11.2009.

**В** нем Щетинин информирует о ситуации, сложившейся в ходе размещения заказов на поставку медицинского оборудования для нужд регионального центра радиационной и экологической медицины, в том числе томографа.

**Он** пишет, что в целях обеспечения «объективного подхода» по инициативе Главэкономики ООО «Высокие технологии медикал» (Москва) был проведен мониторинг технических заданий по закупке оборудования. Технические задания были разработаны и утверждены медико-технологической комиссией, Главным управлением Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности.

**Щетинин** сообщает, что специалистами компании ООО «Высокие технологии медикал» было установлено, что из 76 наименований медицинских аппаратов по 13 позициям представленные технические задания совпадают с техническими характеристиками оборудования, изготавливаемого только единственными компаниями-производителями. Главэкономикой делается вывод, что в конечном итоге это влечет за собой заключение государственного контракта по начальной цене. Появляется гипотеза об ангажированности медико-технической комиссии.

**По** поводу томографа в письме говорится, что по информации, полученной от компании CognitiveTechnologies, представленное в состав заявки техническое задание совпадает с техническими ха-



рактеристиками оборудования, производимого только компанией Hitachi (Япония). «Данный аппарат обладает высочайшими функциональными характеристиками, в нем реализованы уникальные технологии, недоступные другим производителям. Выпускается с весны текущего года и на сегодняшний день не имеет аналогов по своим характеристикам, что исключает возможность участия других компаний-производителей медицинского оборудования. Официальным представителем компании Hitachi на территории России является ООО «ИПС». Стоимость оборудования составляет около 55 млн рублей, тогда как Главным управлением Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности установлена начальная цена в 120 млн рублей».

**Если** все то, о чем писал Михаил Шетинин Александру Карлину, соответствует действительности, то, по идее, цена контракта со временем должна была измениться в сторону уменьшения. Кроме того, должно было быть составлено более «прозрачное» техническое задание по томографу, чтобы увеличить круг возможных участников аукциона.

**По** мнению представителей компании ЗАО «Стомакс» (г. Москва), которая имеет намерение участвовать в открытом аукционе, произошло обратное. Внеся в задание ультразвуковой сканер, круг возможных участников, напротив, сузили. Производителей МРТ и ультразвуковых сканеров довольно много на рынке – как минимум 5-6 компаний. Но при объединении в один лот двух видов оборудования количество участников может снизиться до двух.

**Также** в ЗАО «Стомакс» утверждают, что вносить в техзадание сканер вообще нельзя, так как это является нарушением статьи 17 федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 «О защите конкуренции». В жалобе, которая 15 января 2010 года была направлена генеральным директором ЗАО «Стомакс» Вадимом Некрасовым в адрес прокуратуры Алтайского края, прокуратуры г. Барнаула, УФАС России по Алтайскому краю, говорится, что «включенные в один лот ультразвуковой сканер и МРТ открытого типа, ультразвуковой сканер и МРТ-совместимый аппарат ИВЛ, а также связанные с ними работы по монтажу и вводу оборудования в эксплуатацию не могут являться технологически и функционально связанными. Согласно утвержденной номенклатуре, они не являются одноименными (однородными) товарами и работами на основании ГОСТ Р 51303-99 «Торговля. Термины и определения», постановления Госкомстата России от 25.03.2002 № 23 «Об утверждении «Основных положений о порядке наблюдения за потребительскими ценами и тарифами на товары и платные услуги, оказанные населению, и определении индекса потребительских цен» и письма Министерства экономического развития и торговли РФ от 16 августа 2007 года № Д04-3145 «О разъяснении положений федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ», так как они отличаются друг от друга значительными особенностями и деталями как технологически, так и функционально и являются абсолютно разным оборудованием, используемым в различных медицинских областях».



В ЗАО «Стомакс» пояснили, что магнитно-резонансным томографом и ультразвуковым сканером используются два разных вида излучения, поэтому они функционально и технически не могут быть объединены в один лот. При совместной работе томографа и сканера можно улучшить диагностику. Но в этой комбинации может быть задействован не магнитно-резонансный томограф, а компьютерный. Дело в том, что у компьютерного томографа довольно большая лучевая нагрузка, так как при его использовании происходит рентгеновское облучение. Значит, с его помощью часто делать исследования нельзя: не более двух раз в год. В свою очередь исследования с помощью магнитно-резонансного томографа, тем более низкочастотного (как это заявлено в техническом задании), можно делать часто: хоть два раза в день. Здесь нет никаких ограничений, поскольку нет лучевой нагрузки.

Если в медучреждении есть только компьютерный томограф, то при необходимости для получения более точной информации о здоровье человека его данные вводятся в программу ультразвукового сканера. Соединение двух изображений (МРТ и сканера) дает медику более четкую картину.

**Непонятны** не только техническая и правовая стороны дела, но и финансовая. Трудно представить, как собираются «уместить» один современный и качественный МРТ, ИВЛ и ультразвуковой сканер экспертного класса в сумму 120 млн рублей.

В ЗАО «Стомакс» считают, что, очевидно, будет закуплен томограф с худшими функциональными характеристиками, чем предыдущий аппарат. Это вывод сделали специалисты после прочтения нового технического задания, которое, по их мнению, стало более слабым.

**Странности** на этом не заканчиваются. Уже в январе нового года были изменены срок предоставления документации и время проведения аукциона. Срок предоставления документации продлили до 5 февраля 2010 года, а проведение аукциона назначили на 12 февраля. Фактически, томограф будет (если будет) приобретен, то на два месяца позже, чем планировалось.

**Что** стало причиной для изменений на этот раз? По сути, поводом стала простая формальность. Уменьшилось обеспечение исполнения контракта с 30% от начальной цены контракта – 36 млн рублей, до 20% – 24 млн рублей. Для крупных компаний, которые занимаются продажей дорогостоящей техники, этот фактор значения не имеет.

**Чтобы** прояснить ситуацию, редакцией ИА «Амител» были составлены официальные запросы в Главэкономки и Главное управление Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности.

У начальника Главэкономки Михаила Щетинина редакция ИА «Амител» намеревалась узнать, почему был отменен аукцион на поставку МРТ после того, как он был объявлен в ноябре; если по данным компании CognitiveTechnologies МРТ, производимый компанией Hitachi, можно купить за 55 млн рублей, то зачем 30.12.2009 объявлялся аукцион на закупку аппарата за 120 млн рублей и т. д.

У начальника Главного управления Алтайского края по здравоохранению



ранению и фармацевтической деятельности Валерия Елькомова редакция пыталась выяснить, для проведения исследований какой сложности необходим МРТ (от этого зависит техническое задание), какому медицинскому учреждению необходим ультразвуковой сканер и т.д. На сегодняшний день от ведомств ответа получено не было.

**«Алтайским чиновникам  
приходится экономить на здоровье  
населения, чтобы получить  
достойные «откаты»  
24 февраля 2010 г.**

**Скандал**, связанный с покупкой в Алтайский край магнитно-резонансного томографа открытого типа, на который планировалось потратить 120 млн рублей, привел к отмене открытого аукциона. Это произошло вскоре после того, как 22 января 2010 года на сайте ИА «Амител» был опубликован материал «Непонятная игра ведется в Алтайском крае вокруг закупки дорогостоящего медицинского оборудования». После ИА «Амител» данной темой также заинтересовались журналисты государственных СМИ. Материалы появились в эфире «Вести-Сибирь» и на страницах «Российской газеты».

**Но** не только шумиха в СМИ стала результатом кампании по приобретению томографа. Полетели головы. Покинуть свой пост пришлось генеральному директору краевого государственного унитарного предприятия «Алтаймедтехника» Владимиру Рогову.

**Есть** мнение, что уход Рогова со своего поста станет началом новой эпохи в закупках медицинского оборудования на территории Алтайского края. Обезглавленная «Алтаймедтехника» больше не сможет совать палки в колеса. И покупки дорогой техники будут осуществляться мирно, без лишней огласки.

**Корреспонденту** ИА «Амител» Татьяне Труфановой удалось поговорить с самим Владимиром Роговым и узнать у него, как в регионе работает система приобретения медицинского оборудования.

– Владимир Александрович, что из себя представляет «Алтаймедтехника»? Какую роль она играла в закупках медицинской техники на Алтае?

– Я считаю, что «Алтаймедтехника» – это своего рода достояние Алтайского края. Госпредприятие «Алтаймедтехника» должно играть и играло ведущую роль в поставках медицинской техники в лечебно-профилактические учреждения (ЛПУ) Алтайского края. А высокая квалификация его работников позволяла при этом экономить средства здравоохранения, оснащать лечебные учреждения качественным и наиболее соответствующим потребностям медицинским оборудованием.

**В** регионе «Алтаймедтехника» поставляло львиную долю оборудования для новых лечебных учреждений. Существенен вклад «Алтаймедтехники» внесла в реализацию национального проекта «Здоровье». Ввод в строй основной массы поступавшей по нацпроекту в Алтайский край медицинской техники осуществлялся специали-



стами предприятия. Привлекались наши специалисты к реализации нацпроекта в Томской, Омской, Новосибирской областях, Республиках Алтай, Тува и Хакассия.

**Нам нет равных в Сибири.** На уровне России «Алтаймедтехника» входит в тройку самых мощных предприятий нашего профиля, уступая по объемам разве что предприятиям «Медтехники» в Москве и Санкт-Петербурге.

**В** годы реформ, на фоне развала систем Союз- и Росмедтехники, «Алтаймедтехника» сохранила всю свою структуру, в том числе систему филиалов. Более того, были освоены новые виды деятельности: монтаж и обслуживание систем распределения больничных газов, организованы сурдологический центр, цех пошива медицинской одежды, получена лицензия на строительные работы и ряд других.

**– Как долго вы возглавляли «Алтаймедтехнику»?**

– С мая 2003 года. И с каждым новым годом предприятие наращивало объемы выполняемых работ, внедряло новые виды деятельности. Соответственно росли прибыль, заработная плата работников, количество рабочих мест, налоговые отчисления в бюджеты всех уровней, отчисления в бюджет Алтайского края. Наверное, как благодарность за столь стремительное развитие, это стало одной из причин моего «ухода».

**– А какой была прибыль?**

– В 2003 году предприятие заработало 5,4 млн рублей чистой прибыли, в 2006-м – 11,2 млн рублей, в 2007-м – 11,6 млн рублей, в 2008-м – 38,3 млн рублей, за 11 месяцев 2009 года, несмотря на кризис, – 26,6 млн рублей. Думаю, что в целом за 2010 год предприятие вышло на 30 млн рублей. Как краевое госпредприятие, кроме налогов, «Алтаймедтехника» отчисляла в бюджет Алтайского края 10% от чистой прибыли.

**– А чем и кому мешало это предприятие?**

– **Выигрывая** большинство тендеров по поставке медицинского оборудования, мы теснили конкурентов. Они видели в нас основного соперника. Борьба на рынке, к сожалению, не всегда ведется цивилизованно. Некоторые недобросовестные фирмы пытаются всякими методами уничтожить «Алтаймедтехнику». Идет в ход черный пиар, иногда откровенная подлость, вранье.

**– О каком вранье вы говорите?**

– **Ну**, для примера, когда я выступил против поставки в краевую клиническую поликлинику оборудования, не соответствующего уровню поликлиники, полилась всяческая грязь. Говорили, что «Алтаймедтехника» поставляет только китайское оборудование, хотя китайского мы не поставляли в принципе. Зная, что админи-





страция края относится крайне негативно к одному из предпринимателей, говорили, что я его человек, хотя я с ним не знаком и никогда не встречался. Говорили о том, что я веду роскошный образ жизни, что у меня родственники в ФСБ и я ими управляю, что я управляю поставщиками, диктуя, кому, куда и по какой цене продавать. Кто в этом разбирается, тот понимает, что это полная чушь. Выставлялось как аксиома, что раз предприятие государственное, значит, продает все дорого, а услуги оказывает некачественно. Хотя и цифры, и результаты говорят об обратном.

**– Вы можете рассказать о несостоявшихся поставках в краевую поликлинику?**

– **Весной** 2009 года озвучивалось, что из краевого бюджета выделено 120 млн рублей на комплектование на тот момент строящейся краевой поликлиники. Нужно было закупить на эти деньги рентгеновский аппарат, флюорографический аппарат, маммограф и четыре ультразвуковых сканера. Просматривалось предложение поставить за эти деньги не современные высокотехнологичные аппараты, а аппараты довольно среднего класса, давно существующие на рынке и не позволяющие качественно повысить уровень здравоохранения в крае. Я выступил против, заявив, что для краевой поликлиники нужно покупать современные цифровые аппараты, с широким набором функций и возможностей. Тем более это согласовалось со словами губернатора, что в новую краевую поликлинику будем ставить современнейшее высокотехнологичное и высокоэффективное оборудование. И, что важно, на такое оборудование выделенных денег вполне хватало. «Алтаймедтехника» просчитала, что оборудование класса и уровня, которое навязывалось купить, стоит намного дешевле. Его можно было приобрести где-то за 45-47 млн рублей. С другой стороны, навязываемое оборудование не соответствует уровню лечебного учреждения. В ряде районах Алтайского края стоят аппараты с более высокими характеристиками, чем предлагалось поставить в краевую поликлинику. Я возразил, и после этого на меня полился поток грязи.

**– В итоге закупили это оборудование?**

– **Нет.** Ведь не только я так считал. Такое же мнение было у многих. Осознавая смысл происходящего, против покупки навязываемого оборудования выступила медико-техническая комиссия. Но на членов комиссии сдали давить со всех сторон. Очень долгая и грязная свара была. Дошло до того, что некоторые члены комиссии уходили в отпуск, на больничный, отключали телефоны, чтобы не подписывать протокол комиссии.

**– Объясните, пожалуйста, как составляется заявка на приобретение оборудования, как работает медико-техническая комиссия, из кого состоит, как составляется техническое задание, как проводятся торги?**



– Система простая и, на мой взгляд, разумная. Когда краевому лечебному учреждению нужно покупать какое-нибудь оборудование, либо оно само прорабатывает техническое задание, либо привлекает специалистов, и отправляет заявку на имя начальника Главного управления по здравоохранению и фармацевтической деятельности Алтайского края. Начальник управления передает его на рассмотрение в медико-техническую комиссию. Комиссия в основном состоит из числа главных краевых специалистов: главного рентгенолога, главного хирурга, главного лаборанта, главного эндоскописта и др. Комиссия рассматривает заявку, анализирует, правильно ли составлено техзадание, соответствует ли техзадание требованиям лечебного учреждения, нужно ли учреждению такое оборудование, если необходимо, дорабатывает техзадание. После доработки составляется протокол комиссии, документация утверждается и передается в Главное управление экономики и инвестиций Алтайского края. В последнее время Главное управление экономики и инвестиций также стало организовывать свою проверку объективности заявок, подключая своих консультантов.

– **А с какого времени началось давление на медико-техническую комиссию? Когда появились большие деньги?**

– **Такого** давления, которое началось с этапа закупки оборудования для краевой поликлиники, раньше не ощущалось.

– **Что могло произойти?**

– В Алтайский край вошли новые фирмы, при этом некоторые из них действовали крайне агрессивно и цинично, нередко ссылаясь на поддержку администрации края, федеральных органов. Среди них компания «Р» («Р» – условное название. – Прим. ред. ИА «Амител»). Кроме того, из-за кризиса обострилась борьба за деньги и среди алтайских фирм.

– **Чем известна «Р»?**

– В свое время она поставила томограф в диагностический центр Алтайского края. Больше она ничем не проявила себя в регионе. Но в 2009 году появились ее представители. Со слов главных врачей, они ездили по учреждениям здравоохранения и безапелляционным образом требовали списки оборудования, которое планировали закупить ЛПУ, заявляя, что все будут поставлять только они, что этот вопрос решен на всех уровнях. Довольно странное заявление, ведь 94-й закон никто не отменял.

Я неоднократно пытался через разных людей выйти на встречу с этими представителями, донести до них, что такое оборудование и такими методами нельзя поставлять, что таким образом не избежать никому не нужного скандала. На встречу со мной не пошли. Более того, пустили слух, что они мне звонят, а я избегаю встреч. Ни

одного звонка мне не было.

**История** о действиях этой фирмы получила огласку. По этому поводу была статья в газете «Континент-Сибирь». Там осторожно сказали, что в закупки пытается войти некая новосибирская фирма, которая ссылается на поддержку краевой администрации. Мне потом сообщили, что в администрации крайне недовольны тем, что автору статьи я высказал мнение, что будет лучше, если поставку производят алтайские фирмы, в результате и налоги останутся в Алтайском крае, и наши фирмы, в принципе, смогут качественнее и дешевле организовать поставку.

**– Чем все завершилось?**

**– Происходящим** стали активно интересоваться правоохранительные органы. Медико-техническая комиссия категорически не соглашалась с представленным техзаданием, готовила свои техзадания, эти техзадания тоже не пропускались.

**В** конце концов сумму сократили до 60 млн рублей, но сократили и список планируемого к закупке оборудования. В результате соотношение цена – качество осталось на прежнем уровне, и медико-техническая комиссия не утвердила предложения. В итоге об этих деньгах вообще перестали говорить. Время сдачи поликлиники подходило. Спешно подготовили конкурсы для закупки более мелкого медоборудования, мебели. Кроме того, были выделены 25 млн руб для закупки рентгеновского и флюорографического аппаратов. Нужно было их поставить до конца года. Время оставалось мало. «Алтаймедтехника» приняла участие и выиграла в конкурсе, предложив к поставке современные цифровые аппараты производства ЗАО НИПК «Электрон», изготавливаемые в Санкт-Петербурге. Такое оборудование уже есть в ЛПУ Алтайского края и хорошо себя показало. Аппараты были ввезены в поликлинику в декабре. Но, к сожалению, до сих пор они не смонтированы из-за неготовности кабинетов.

**– Получается, что краевая поликлиника не наполнена необходимой техникой?**

**– В** ранее запланированном объеме не наполнена.

**– Расскажите о том, какие события происходили вокруг закупки магнитно-резонансного томографа открытого типа.**

**– Об** этом я, наверное, мало что могу сказать, так как не принимал в этом участия. Зная, что выделены федеральные деньги (60 млн рублей из краевого бюджета и 60 млн рублей из федерального. – Прим. ред. ИА «Амител») и что в этой поставке заинтересована Москва, я понял, что у «Алтаймедтехники» нет шансов победить. Все наше участие ограничилось тем, что на вопрос Главного управления по здравоохранению и фармацевтической деятельности Алтайского



края, по какой цене может быть поставлен МРТ-томограф открытого типа, мы ответили, что томограф может быть поставлен и за 56 млн рублей, и за 100 млн рублей, и за 120 млн рублей. Все зависит от характеристик, комплектации и условий поставки.

**– А какой требовался? Понятно, что томограф закрытого типа на 1,5 Т край бы не потянул...**

– Я так думаю, что не очень крутой и закрытый – на 1 Т – 1,5 Т томограф за 120 млн рублей можно было бы купить. Но в край закупался томограф для использования в нейрохирургии. Поэтому четко ставилась задача, что нужно покупать томограф открытого типа, современный и далеко не самый плохой по характеристикам.

Я не знаю, откуда выплыло техзадание именно на томограф 0,4 Т Hitachi. Началась борьба за его закупку. Цена в 120 млн рублей, думаю, была оговорена уже в Москве, на момент выделения денег. К сожалению, практика такова, что те, кто выделяет деньги, сливают информацию в лоббируемые ими фирмы. Фирмы, в свою очередь, фиксируют цены, определяют условия поставки и договариваются с изготовителем, после чего он никому больше не может этот аппарат для данного ЛПУ продать.

**– Зачем в игре использовался ультразвуковой сканер?**

– Может быть, введя в состав закупки сканер, пытались перевести сделку на другого поставщика, но что-то с этим сорвалось. Скорее всего, этот другой поставщик не смог найти для поставки томограф.

**– Почему конкурс заново объявляли в конце декабря? Ведь было ясно, что федеральные деньги все равно не успеют освоить?**

– На мой взгляд, организаторы торгов вогнали себя в патовую ситуацию и объявление конкурса в конце декабря было попыткой Главного управления экономики и инвестиций, администрации края, Главного управления по здравоохранению и фармацевтической деятельности хоть что-нибудь сделать.

Думаю, что как раз на этом этапе понадобился «стрелочник», который должен был за все ответить. А так как всеми предыдущими действиями за мной закрепили ауру нелояльного и мешающего человека, то лучшую кандидатуру на роль стрелочника трудно было придумать. Этим решили сразу ряд проблем. Первое – отвели стрелки от себя. Второе – предупредили других, что не нужно выступать с собственным мнением. Третье – обезглавили АКГУП «Алтаймедтехнику», ослабили конкурента. И плевать на все заслуги госпредприятия.

**– Кстати, а почему аукцион отменили во второй раз?**



– Это мое мнение, но в последнем техзадании был прописан слишком слабый МРТ-аппарат и, в нарушение закона, в один лот был вписан еще и УЗИ-сканер. На меня выходили коллеги из других регионов, смеялись и говорили: «Что у вас на Алтае происходит? Теперь вы вообще можете закупить китайский аппарат, до того требования занижены». С другой стороны, звонили поставщики с информацией, что фирма Hitachi и другие известные изготовители, видя явно криминальный характер, который приобретает процесс проведения конкурса, вообще отказываются от поставки МРТ-томографа в Алтайский край. Они дорожат своей репутацией.

**На фоне сказанного итоги торгов могли быть непредсказуемыми, скандал мог быть на всю Россию, поэтому, наверное, снова отменили аукцион.**

– Сейчас в краевой больнице вообще нет томографа?

– МРТ-томограф MagnetomOpen производства Siemens, который принадлежит краевой больнице, отработал 12 лет. От старости вышли из строя мониторы, новые мониторы такого класса не выпускаются. Аппарат простаивает из-за отсутствия запчастей. Да и если даже где-то найти мониторы, ремонт едва ли будет экономически эффективным. Томограф морально и физически устарел. Чтобы поддерживать его в рабочем состоянии при условии наличия запчастей, которых нет, потребуются огромные средства.

– По вашему мнению система госзакупок действительно просто вытягивает бюджетные деньги?

– Скажем так, система малоэффективная и часто бывает вредная для дела. Коррупционированность и косность чиновников не дает ей быть гибкой и эффективной. Это раз. Во-вторых, поставщики и изготовители уже давно между собой договорились и в большинстве случаев делают сделки между собой. В-третьих, система ущемляет отечественного производителя.

– То, кто будет рулить закупками, зависит от того, откуда выделяются бюджетные деньги?

– Конечно, если деньги выделяет Москва, то рулит она. Московские фирмы лоббируются в министерствах. Москва уже знает, что в Алтайский край пойдут такие-то деньги на такой-то аппарат. «Сливается» информация из министерств в фирмы. Фирмы, в свою очередь, договариваются с производителями. И под проект навязывается техзадание и сумма. В результате в регионы оборудование покупается втридорога. Похоже, такая система сейчас внедряется на уровне края.

**Но, на мой взгляд, нужно по-другому подходить к закупкам оборудования. Нужно покупать оборудование, которое знают и желают иметь наши медики, которое вписывается в существующие медицинские технологии или позволяет развивать новые нужные здраво-**



охранению края технологии. При этом важно учитывать моральную новизну, качество, эффективность и экономичность в содержании и обслуживании. Сейчас же создалась ситуация, когда закупки производятся, опираясь на два взаимоисключающих принципа: первый – купить абы что, но лишь бы дешево; второй – купить через «свою» управляемую фирму, чтобы можно было заработать. Столкновение этих принципов и привело к тому, что ряд торгов не состоялся. Кто от этого выиграл или выигрывает? Может быть, но только не здравоохранение.





Юридическую справку составил:

**Дмитрий Валерьевич СТЕПАНОВ**

1977 г. р., г. Ленинград. В 1998 г. окончил Академию Министерства внутренних дел РФ; 2000-2007 гг. – начальник юридического отдела ОАО «Издательский дом «С.-Петербургские ведомости» (газета «Санкт-Петербургские ведомости»); с 2007 г. руководитель юридической службы ЗАО «Бонниер Бизнес Пресс» (газета «Деловой Петербург»).

**В** редакциях многих независимых газет действует своя «цензура» – все материалы перед выходом вычитывает юрист на предмет исковой перспективы. Учитывая сложность и затратность ведения судебных разбирательств, гораздо эффективнее быть предусмотрительным изначально, опираться в практической журналистской деятельности на знание закона и умение его использовать.

## Свобода слова

**Право** на свободу слова закреплено в международных и российских законодательных актах. Однако это право предполагает и обязанности, налагаемые на журналистов и СМИ в поиске и публикации информации.

**На** международном уровне Конвенция о защите прав человека и основных свобод ЕТС № 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изменениями и дополнениями), Раздел I. Права и свободы (ст. 2-18) гарантирует свободу слова:

→ **Статья 10.**

→ Свобода выражения мнения

**1.** Каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ. Настоящая статья не препятствует государствам осуществлять лицензирование радиовещательных, телевизионных или кинематографических предприятий.

**2.** Осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответ-

ственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.





**От автора:** На государственном уровне в Российской Федерации Конституция гарантирует свободу мысли и слова.

→ **Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с поправками)**

→ Статья 29

1. Каждому гарантируется свобода мысли и слова.
2. Не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального,

религиозного или языкового превосходства.

**3.** Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.

**4.** Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется федеральным законом.

**5.** Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается.

**От автора:** Вместе с тем свобода не должна быть безграничной, и нормы Конституции РФ направлены также на защиту неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайны, чести и доброго имени.

→ **Конституция РФ (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с поправками)**

→ Статья 23

1. Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.
2. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения.

→ Статья 24

**1.** Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

**2.** Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

**От автора:** В деятельности СМИ довольно часто возникают ситуации, когда нарушается баланс защищаемых Конституцией ценностей и интересов и журналист вторгается в сферу частной жизни. К сожалению, желание произвести впечатление своим произведением, «выдать сенсацию» бывает гораздо сильнее необходимости соблюдать нормы закона и правила этики.



## Получение информации

**От автора:** Основная роль СМИ очевидна – общество должно оперативно получать всесторонние и достоверные сведения о деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, общественных объединений, их должностных лиц. Закон РФ «О средствах массовой информации» наряду с иными способами получения информации закрепляет право запроса информации за редакциями СМИ:

→ **Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» (с изменениями и дополнениями)**

**Статья 39.** Запрос информации Редакция имеет право запрашивать информацию о деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, организа-

ций, общественных объединений, их должностных лиц. Запрос информации возможен как в устной, так и в письменной форме. Запрашиваемую информацию обязаны предоставлять руководители указанных органов, организаций и объединений, их заместители, работники пресс-служб либо другие уполномоченные лица в пределах их компетенции.

**От автора:** Отдельные ведомственные нормативные акты регламентируют вопрос предоставления информации по вопросам деятельности отдельных министерств, ведомств, судов и пр.

**Допустимые** случаи отказа или отсрочки в предоставлении информации по запросам СМИ возможны только в строго ограниченных случаях:

**Статья 40.** Отказ и отсрочка в предоставлении информации

Отказ в предоставлении запрашиваемой информации возможен, только если она содержит сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную специально охраняемую законом тайну. Уведомление об отказе вручается представителю редакции в трехдневный срок со дня получения письменного запроса информации. В уведомлении должны быть указаны:

1) причины, по которым запрашиваемая информация не может быть отделена от сведений, составля-

ющих специально охраняемую законом тайну;

2) должностное лицо, отказывающее в предоставлении информации; 3) дата принятия решения об отказе. Отсрочка в предоставлении запрашиваемой информации допустима, если требуемые сведения не могут быть представлены в семидневный срок. Уведомление об отсрочке вручается представителю редакции в трехдневный срок со дня получения письменного запроса информации. В уведомлении должны быть указаны:

1) причины, по которым запраши-



ваемая информация не может быть представлена в семидневный срок;  
2) дата, к которой будет представлена запрашиваемая информация;

3) должностное лицо, установившее отсрочку;  
4) дата принятия решения об отсрочке.

**От автора:** Если в указанный срок не будет предоставлен ответ или уведомление об отсрочке в предоставлении информации – это равносильно отказу и может быть обжаловано в суде, а также в вышестоящую инстанцию. Данными случаями полностью исчерпываются основания для отказа в предоставлении информации по запросу редакции. Отказ в ответе по другим основаниям является нарушением законодательства.

**Нередко** в запрашиваемой информации не отказывают прямо, а используют различные способы уклонения от предоставления полного ответа, «переадресации» запроса, сокрытия достоверной информации по тем или иным причинам, отнесения части информации к определенной – «закрытой» категории, например к коммерческой тайне. В свою очередь редакция СМИ, добиваясь положительного решения по запросу, уже не может отнести полученную информацию к актуальной. Таким образом, право граждан на оперативное получение через средства массовой информации достоверных сведений о деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, общественных объединений, их должностных лиц (ст. 38 Закона о СМИ) часто остается только лишь «правом».

**Конечно же, деятельность СМИ, в частности деятельность журналистов, не ограничены только запросами.**

**→ Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» (с изменениями и дополнениями)**

**Статья 47.** Права журналиста  
Журналист имеет право:

- 1) искать, запрашивать, получать и распространять информацию;
- 2) посещать государственные органы и организации, предприятия и учреждения, органы общественных объединений либо их пресс-службы;
- 3) быть принятым должностными лицами в связи с запросом информации;
- 4) получать доступ к документам и материалам, за исключением их

- фрагментов, содержащих сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную специально охраняемую законом тайну;
- 5) копировать, публиковать, оглашать или иным способом воспроизводить документы и материалы при условии соблюдения требований части первой статьи 42 настоящего Закона;
- 6) производить записи, в том числе с использованием средств аудио- и видеотехники, кино- и фотосъемки, за исключением случаев, предусмотренных законом;
- 7) посещать специально охраняемые места стихийных бедствий, аварий и катастроф, массовых бес-



порядков и массовых скоплений граждан, а также местности, в которых объявлено чрезвычайное положение; присутствовать на митингах и демонстрациях;

8) проверять достоверность сообщаемой ему информации;

9) излагать свои личные суждения и оценки в сообщениях и материалах, предназначенных для распространения за его подписью;

10) отказаться от подготовки за своей подписью сообщения или материала, противоречащего его убеждениям;

11) снять свою подпись под сообщением или материалом, содержание

которого, по его мнению, было искажено в процессе редакционной подготовки, либо запретить или иным образом оговорить условия и характер использования данного сообщения или материала в соответствии с частью первой статьи 42 настоящего Закона;

12) распространять подготовленные им сообщения и материалы за своей подписью, под псевдонимом или без подписи.

Журналист пользуется также иными правами, предоставленными ему законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации.

**От автора:** Именно поиск достоверной информации («скрытой» по разным причинам), изучение (исследование) предмета, сферы (например, взяточничество, протекционизм и лоббирование определенных интересов в государственной сфере) является наиболее эффективным инструментом в профессиональной деятельности СМИ. Однако как сам поиск, включая методы получения информации (здесь, безусловно, важно разбираться в вопросах конфиденциальности, неприкосновенности частной жизни и т.п.), так и доведение его результатов до общественности (придание гласности) несет множество рисков, в первую очередь правовых, как для учредителя СМИ (редакции), так и для самого журналиста.

### → Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (УК РФ) (с изменениями и дополнениями)

#### **Статья 129.** Клевета

**1.** Клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными

ми работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на тот же срок.

**2.** Клевета, содержащаяся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации, наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо ограничением свободы на срок до



двух лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев.

**3.** Клевета, соединенная с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет.

**Статья 130.** Оскорбление

**1.** Оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, наказывается штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до ста двадцати часов, либо исправительными работами на срок до шести месяцев, либо ограничением свободы на срок до одного года.

**2.** Оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации, наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет.

→ **Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ), глава 8. Нематериальные блага и их защита (ст. 150 – 152.1)**

**Статья 152.** Защита чести, достоин-

ства и деловой репутации

**1.** Гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

По требованию заинтересованных лиц допускается защита чести и достоинства гражданина и после его смерти.

**2.** Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Если указанные сведения содержатся в документе, исходящем от организации, такой документ подлежит замене или отзыву.

Порядок опровержения в иных случаях устанавливается судом.

**3.** Гражданин, в отношении которого средствами массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права или охраняемые законом интересы, имеет право на опубликование своего ответа в тех же средствах массовой информации.

**4.** Если решение суда не выполнено, суд вправе наложить на нарушителя штраф, взыскиваемый в размере и в порядке, предусмотренных процессуальным законодательством, в доход Российской Федерации. Уплата штрафа не освобождает нарушителя от обязанности выполнить предусмотренное решением суда действие.

**5.** Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.



6. Если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, лицо, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных

сведений не соответствующими действительности.

7. Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина на соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

**От автора:** Помимо уголовно-правовых и гражданско-правовых норм, работая с полученной информацией, необходимо помнить то, что, исследуя проблему (проводя журналистское расследование) и придавая гласности материал, почти всегда затрагивается та или иная область общественных отношений, которая регулируется специальным (отраслевым) законодательством (например, о государственной тайне, о выборах, об обороте наркотических средств и т.д.).

Так, журналист, обладая необходимым знанием, как профессионал в своей области должен иметь минимальный объем юридических знаний, а в сложных ситуациях должен получать и правовую поддержку. Квалифицированная юридическая помощь важна не только тогда, когда сам журналист (редакция) стал объектом правового преследования, а и в тех случаях, когда это позволит минимизировать негативные последствия, причиненные гражданам (организациям) от распространения недостоверной информации.

→ **Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» (с изменениями и дополнениями)**

**Статья 43. Право на опровержение**

Гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации. Такое право имеют также законные представители гражданина, если сам гражданин не имеет возможности потребовать опровержения. Если редакция средства массовой информации не располагает доказательствами того, что распространенные им сведения соответствуют

действительности, она обязана опровергнуть их в том же средстве массовой информации.

Если гражданин или организация представили текст опровержения, то распространению подлежит данный текст при условии его соответствия требованиям настоящего закона. Редакция радио-, телепрограммы, обязанная распространить опровержение, может предоставить гражданину или представителю организации, потребовавшему этого, возможность зачитать собственный текст и передать его в записи.

**Статья 44. Порядок опровержения**

В опровержении должно быть указано, какие сведения не соответствуют действительности, когда и как они были распространены



данным средством массовой информации.

Опровержение в периодическом печатном издании должно быть набрано тем же шрифтом и помещено под заголовком «Опровержение», как правило, на том же месте полосы, что и опровергаемое сообщение или материал. По радио и телевидению опровержение должно быть передано в то же время суток и, как правило, в той же передаче, что и опровергаемое сообщение или материал. Объем опровержения не может более чем вдвое превышать объем опровергаемого фрагмента распространенного сообщения или материала. Нельзя требовать, чтобы текст опровержения был короче одной стандартной страницы машинописного текста. Опровержение по радио и телевидению не должно занимать меньше эфирного времени, чем требуется для прочтения диктором стандартной страницы машинописного текста.

Опровержение должно последовать: 1) в средствах массовой информации, выходящих в свет (в эфир) не реже одного раза в неделю, – в течение десяти дней со дня получения требования об опровержении или его текста; 2) в иных средствах массовой информации – в подготавливаемом или ближайшем планируемом выпуске. В течение месяца со дня получения требования об опровержении либо его текста редакция обязана в письменной форме уведомить заинтересованных гражданина или организацию о предполагаемом сроке распространения опровержения либо об отказе в его распространении с указанием оснований отказа.

#### **Статья 45. Основания отказа в опровержении**

В опровержении должно быть от-

казано, если данное требование либо представленный текст опровержения:

- 1) является злоупотреблением свободой массовой информации в смысле части первой статьи 4 настоящего закона;
- 2) противоречит вступившему в законную силу решению суда;
- 3) является анонимным.

В опровержении может быть отказано:

- 1) если опровергаются сведения, которые уже опровергнуты в данном средстве массовой информации;
  - 2) если требование об опровержении либо представленный текст его поступили в редакцию по истечении одного года со дня распространения опровергаемых сведений в данном средстве массовой информации.
- Отказ в опровержении либо нарушение установленного настоящим Законом порядка опровержения могут быть в течение года со дня распространения опровергаемых сведений обжалованы в суде в соответствии с гражданским и гражданско-процессуальным законодательством Российской Федерации.

#### **Статья 46. Право на ответ**

Гражданин или организация, в отношении которых в средстве массовой информации распространены сведения, не соответствующие действительности либо ущемляющие права и законные интересы гражданина, имеют право на ответ (комментарий, реплику) в том же средстве массовой информации.

В отношении ответа и отказа в таковом применяются правила статей 43-45 настоящего Закона.

Ответ на ответ помещается не ранее чем в следующем выпуске средства массовой информации. Данное правило не распространяется на редакционные комментарии.



**От автора:** На практике возникают моменты, когда нет необходимости в столь радикальном для СМИ способе «восстановления справедливости», предусмотренным законом. Довольно часто гражданина (организацию), не заинтересованного в судебном разбирательстве, устраивает подача информации в форме «Уточнения» (поправки и т.п.), как средства восстановления нарушенных прав и здесь важна оперативность.

**Встречаются** иные предложения урегулировать вопросы, например «пожелания», опубликовать некий «хвалебный материал» под угрозой иска (и не только) и порой только обращение в правоохранительные органы (уже самого СМИ или журналиста) помогает разобраться с претензией.





## Суд

**От автора:** Сегодня, как и несколько лет назад, актуальными остаются иски, предъявляемые к СМИ (редакции, учредителю, журналисту), относящиеся к искам о защите чести, достоинства и деловой репутации. Суммы исковых требований в части возмещения морального вреда (вреда деловой репутации) колеблются от одного рубля до десятков миллионов, а процессы могут длиться месяцами.

→ **Постановление пленума Верховного суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» унифицировало судебную практику и фактически явилось одним из основных документов, которым руководствуются суд, истец и ответчик.**

«В соответствии со статьей 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени. Статьей 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации. Согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Применительно к свободе массовой информации на территории Российской Федерации действует статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с частью 1 которой каждый человек имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять

информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ. Вместе с тем в части 2 статьи 10 названной Конвенции указано, что осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия. При этом положения данной нормы должны толковаться в соответствии с правовой позицией Европейского суда по правам человека, выраженной в его постановлениях. Предусмотренное статьями 23 и 46 Конституции Российской Федерации право каждого на защиту своей чести и доброго имени, а также установленное статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации право каждого на судебную защиту



честь, достоинства и деловой репутации от распространенных не соответствующих действительности порочащих сведений является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления этими правами.

Обсудив материалы проведенного изучения судебной практики по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации, пленум Верховного суда Российской Федерации отмечает, что суды России в основном правильно, с соблюдением требований, предусмотренных статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, рассматривают дела данной категории. Вместе с тем в связи с ратификацией Российской Федерацией Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней в судебной практике возникли неясные вопросы, требующие разрешения.

Учитывая это, пленум Верховного суда Российской Федерации в целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства, регулирующего указанные правоотношения, постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что право граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации является их конституционным правом, а деловая репутация юридических лиц – одним из условий их успешной деятельности.

В силу статьи 17 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не

должно нарушать права и свободы других лиц.

Принимая во внимание эти конституционные положения, суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами – свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (статьи 23, 29, 33 Конституции Российской Федерации), с другой.

По делам данной категории необходимо учитывать разъяснения, данные пленумом Верховного суда Российской Федерации в постановлениях от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» и от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации».

При разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует руководствоваться не только нормами российского законодательства (статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации), но и в силу статьи 1 федерального закона от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите



прав человека и основных свобод и протоколов к ней» учитывать правовую позицию Европейского суда по правам человека, выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения данной Конвенции (прежде всего статьи 10), имея при этом в виду, что используемое Европейским судом по правам человека в его постановлениях понятие диффамации тождественно понятию распространения не соответствующих действительности порочащих сведений, содержащемуся в статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

2. Иски по делам данной категории вправе предъявить граждане и юридические лица, которые считают, что о них распространены не соответствующие действительности порочащие сведения.

При распространении таких сведений в отношении несовершеннолетних или недееспособных иски о защите их чести и достоинства в соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 52 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации могут предъявить их законные представители. По требованию заинтересованных лиц (например, родственников, наследников) защита чести и достоинства гражданина допускается и после его смерти (пункт 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судебная защита чести, достоинства и деловой репутации лица, в отношении которого распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, не исключается также в случае, когда невозможно установить лицо, распространившее такие сведения (например, при направлении анонимных писем в адрес граждан и организаций либо распространении сведений в сети Интернет лицом, которое невоз-

можно идентифицировать). В соответствии с пунктом 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации суд в указанном случае вправе по заявлению заинтересованного лица признать распространенные в отношении него сведения не соответствующими действительности порочащими сведениями. Такое заявление рассматривается в порядке особого производства (подраздел IV Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

3. Пунктом 5 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена специальная подведомственность арбитражным судам дел о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом согласно части 2 названной статьи указанные дела рассматриваются арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. Исходя из этого, дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не подведомственны судам общей юрисдикции.

Если сторонами спора о защите деловой репутации будут юридические лица или индивидуальные предприниматели в иной сфере, не относящейся к предпринимательской и иной экономической деятельности, то такой спор подведомствен суду общей юрисдикции.

4. В соответствии с пунктами 1 и 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь,



достоинство или деловую репутацию сведений, а юридическое лицо – сведений, порочащих его деловую репутацию. При этом законом не предусмотрено обязательное предварительное обращение с таким требованием к ответчику, в том числе и в случае, когда иск предъявлен к редакции средства массовой информации, в котором были распространены указанные выше сведения. Вместе с тем гражданин вправе обратиться с требованием об опровержении таких сведений непосредственно к редакции соответствующего средства массовой информации, а отказ в опровержении либо нарушение установленно-го законом порядка опровержения могут быть обжалованы в суде (статьи 43 и 45 закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»).

Гражданин, в отношении которого в средствах массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права или охраняемые законом интересы, а также юридическое лицо, если опубликованные сведения порочат его деловую репутацию, имеют право на опубликование своего ответа в тех же средствах массовой информации (пункты 3, 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 46 закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»).

5. Надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и ре-

дакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации (часть 9 статьи 2 закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»). В случае если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации. Если истец предъявляет требования к одному из надлежащих ответчиков, которыми совместно были распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, суд вправе привлечь к участию в деле соответчика лишь при невозможности рассмотрения дела без его участия (статья 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В случае когда сведения были распространены работником в связи с осуществлением профессиональной деятельности от имени организации, в которой он работает (например, в служебной характеристике), надлежащим ответчиком в соответствии со статьей 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации является юридическое



лицо, работником которого распространены такие сведения. Учитывая, что рассмотрение данного дела может повлиять на права и обязанности работника, он может вступить в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, либо может быть привлечен к участию в деле по инициативе суда или по ходатайству лиц, участвующих в деле (статья 43 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

6. Если действия лица, распространившего не соответствующие действительности порочащие сведения, содержат признаки преступления, предусмотренного статьей 129 Уголовного кодекса Российской Федерации (клевета), потерпевший вправе обратиться в суд с заявлением о привлечении виновного к уголовной ответственности, а также предъявить иск о защите чести и достоинства или деловой репутации в порядке гражданского судопроизводства.

Отказ в возбуждении уголовного дела по статье 129 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекращение возбужденного уголовного дела, а также вынесение приговора не исключают возможности предъявления иска о защите чести и достоинства или деловой репутации в порядке гражданского судопроизводства.

7. По делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбира-

тельства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем чтобы они не стали известными третьим лицам.

Судам следует иметь в виду, что в случае, если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверж-



дения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок (например, не могут быть опровергнуты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом Российской Федерации). Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, незтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

8. Судам необходимо ограничивать дела о защите чести, достоинства и деловой репутации (статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации) от дел о защите других нематериальных благ, перечисленных в статье 150 этого кодекса, нарушенных в связи с распространением о гражданине сведений, неприкосновенность которых спе-

циально охраняется Конституцией Российской Федерации и законами и распространение которых может причинить моральный вред даже в случае, когда эти сведения соответствуют действительности и не порочат честь, достоинство и деловую репутацию истца.

В частности, при разрешении споров, возникших в связи с распространением информации о частной жизни гражданина, необходимо учитывать, что в случае, когда имело место распространение без согласия истца или его законных представителей соответствующих действительности сведений о его частной жизни, на ответчика может быть возложена обязанность компенсировать моральный вред, причиненный распространением такой информации (статьи 150, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации). Исключение составляют случаи, когда средством массовой информации была распространена информация о частной жизни истца в целях защиты общественных интересов на основании пункта 5 статьи 49 закона Российской Федерации «О средствах массовой информации». Эта норма корреспондируется со статьей 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Если же имело место распространение не соответствующих действительности порочащих сведений о частной жизни истца, то ответчик может быть обязан опровергнуть эти сведения и компенсировать моральный вред, причиненный распространением такой информации, на основании статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

9. В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности рас-



пространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Вместе с тем, исходя из пункта 3 названной статьи в случае, когда гражданином, в отношении которого средством массовой информации опубликованы соответствующие действительности сведения, ущемляющие его права и охраняемые законом интересы, оспаривается отказ редакции средства массовой информации опубликовать его ответ на данную публикацию, истец обязан доказать, что распространенные сведения ущемляют его права и охраняемые законом интересы.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности. Судам следует иметь в виду, что в соответствии со статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета министров Совета Европы,

политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ.

Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий.

Лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему пунктом 3 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 46 закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» право на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку.

Если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением (статья 130 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьи 150, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

10. Статьей 33 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный



ответ в установленный законом срок.

Судам необходимо иметь в виду, что в случае, когда гражданин обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

11. Судам необходимо иметь в виду, что в случае, когда сведения, по поводу которых возник спор, сообщены в ходе рассмотрения другого дела участвовавшими в нем лицами, а также свидетелями в отношении участвовавших в деле лиц, являлись доказательствами по

этому делу и были оценены судом при вынесении решения, они не могут быть оспорены в порядке, предусмотренном статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен специальный порядок исследования и оценки данных доказательств. Такое требование, по существу, является требованием о повторной судебной оценке этих сведений, включая переоценку доказательств по ранее рассмотренным делам. Если же такие сведения были распространены в ходе рассмотрения дела указанными выше лицами в отношении других лиц, не являющихся участниками судебного процесса, то эти лица, считающие такие сведения не соответствующими действительности и порочащими их, могут защитить свои права в порядке, предусмотренном статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

12. Обратит внимание судов на то, что содержащийся в статье 57 закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» перечень случаев освобождения от ответственности за распространение недостоверных порочащих сведений является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. Например, не может служить основанием для освобождения от ответственности ссылка представителей средств массовой информации на то обстоятельство, что публикация представляет собой рекламный материал. В силу статьи 36 закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» распространение рекламы в средствах массовой информации





осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о рекламе. Согласно пункту 1 статьи 1 федерального закона от 18 июля 1995 г. № 108-ФЗ «О рекламе» одной из его целей является предотвращение и пресечение ненадлежащей рекламы, способной причинить вред чести, достоинству или деловой репутации граждан. Исходя из этого, если в рекламном материале содержатся не соответствующие действительности порочащие сведения, то к ответственности на основании статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть привлечены также граждане и организации, представившие данные сведения, если они не докажут, что эти сведения соответствуют действительности. На редакцию средства массовой информации при удовлетворения иска может быть возложена обязанность сообщить о решении суда и в случае, если имеются основания, исключающие ее ответственность.

При применении статьи 57 закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» судам следует учитывать происшедшие с момента принятия закона изменения в законодательстве Российской Федерации. Исходя из этого пункт 3 части 2 указанной статьи необходимо понимать как относящийся к сведениям, содержащимся в ответе на запрос информации либо в материалах пресс-служб не только государственных органов, но и органов местного самоуправления. Аналогичным образом пункт 4 части 2 данной статьи касается дословного воспроизведения фрагментов выступлений членов выборных органов государственной власти и местного самоуправления.

13. При рассмотрении исков,

предъявленных к редакции средства массовой информации, его автору, учредителю о привлечении к предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации ответственности за распространение не соответствующих действительности порочащих сведений необходимо учитывать, что в случае, когда выпуск средства массовой информации, в котором были распространены такие сведения, на время рассмотрения спора прекращен, суд вправе обязать ответчика за свой счет дать опровержение или оплатить публикацию ответа истца в другом средстве массовой информации.

14. С учетом того, что требования о защите чести, достоинства и деловой репутации являются требованиями о защите неимущественных прав, на них в силу статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность не распространяется, кроме случаев, предусмотренных законом.

Судам необходимо иметь в виду, что в соответствии со статьями 45 и 46 закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» отказ редакции средства массовой информации в опровержении распространенных им не соответствующих действительности порочащих сведений либо в помещении ответа (комментария, реплики) лица, в отношении которого средством массовой информации распространены такие сведения, может быть обжалован в суде в течение года со дня распространения указанных сведений. Поэтому пропуск без уважительных причин названного годичного срока может служить самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска о признании необоснованным отказа редакции средства массовой



информации в опровержении распространенных им сведений и помещении ответа истца в том же средстве массовой информации. При этом лицо, в отношении которого были распространены такие сведения, вправе обратиться в суд с иском к редакции средства массовой информации о защите чести, достоинства и деловой репутации без ограничения срока.

15. Статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляет гражданину, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, право, наряду с опровержением таких сведений, требовать возмещения убытков и морального вреда. Данное правило в части, касающейся деловой репутации гражданина, соответственно, применяется и к защите деловой репутации юридических лиц (пункт 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации). Поэтому правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения таких сведений в отношении юридического лица.

Компенсация морального вреда определяется судом при вынесении решения в денежном выражении. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание обстоятельства, указанные в части 2 статьи 151 и пункте 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Если не соответствующие действительности порочащие сведения распространены в средствах массовой информации, суд, определяя размер

компенсации морального вреда, должен учесть характер и содержание публикации, а также степень распространения недостоверных сведений. При этом подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду и не вести к ущемлению свободы массовой информации.

Требование о компенсации морального вреда может быть заявлено самостоятельно, если, например, редакция средства массовой информации добровольно опубликовала опровержение, удовлетворяющее истца. Это обстоятельство должно быть учтено судом при определении размера компенсации морального вреда.

Судам следует иметь в виду, что моральный вред, хотя он и определяется судом в конкретной денежной сумме, признается законом вредом неимущественным и, следовательно, государственная пошлина должна взиматься на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333-19 Налогового кодекса Российской Федерации, а не в процентном отношении к сумме, определенной судом в качестве компенсации причиненного истцу морального вреда.

16. В случае, когда вместе с требованием о защите чести и достоинства гражданина либо деловой репутации гражданина или юридического лица заявлено требование о возмещении убытков, причиненных распространением порочащих сведений, суд разрешает это требование в соответствии со статьей 15 и пунктами 5, 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

17. При удовлетворении иска суд в резолютивной части решения обязан указать способ опровержения не соответствующих действитель-



ности порочащих сведений и при необходимости изложить текст такого опровержения, где должно быть указано, какие именно сведения являются не соответствующими действительности порочащими сведениями, когда и как они были распространены, а также определить срок (применительно к установленному статьей 44 закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»), в течение которого оно должно последовать.

Опровержение, распространяемое в средстве массовой информации в соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, может быть облечено в форму сообщения о принятом по данному делу судебном решении, включая публикацию текста судебного решения.

18. Обратить внимание судов, что на основании статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации судебная защита чести, достоинства и деловой репутации может осуществляться путем опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений, возложения на нарушителя обязанности выплаты денежной компенсации морального вреда и возмещения убытков.

При этом необходимо учитывать, что компенсация морального вреда и убытки в случае удовлетворения иска подлежат взысканию в пользу истца, а не других, указанных им лиц.

Согласно части 3 статьи 29 Конституции Российской Федерации никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. Извинение как способ судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и другими нормами законодательства не предусмотрено, поэтому суд не вправе обязывать ответчиков по данной категории дел принести истцам извинения в той или иной форме. Вместе с тем суд вправе утвердить мировое соглашение, в соответствии с которым стороны по обоюдному согласию предусмотрели принесение ответчиком извинения в связи с распространением не соответствующих действительности порочащих сведений в отношении истца, поскольку это не нарушает прав и законных интересов других лиц и не противоречит закону, который не содержит такого запрета...

**От автора:** В качестве примера, где суд напрямую руководствовался указанным постановлением, можно привести выдержку из решения по делу от 29 сентября 2009 года № А56-49079/2009 (Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области): «Истцы Р. В., Р. Х., общество с ограниченной ответственностью «Б. Л.» обратились в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ответчикам редакции газеты «Деловой Петербург», журналистке Д., индивидуальному предпринимателю М., индивидуальному предпринимателю Р., адвокату Р. С. о признании не соответствующим действительности и обязанности опровергнуть следующие сведения:

– «Внеся деньги в строительство коммерческой недвижимости, предприниматели так и не стали ее собственниками»;



– «Группа из 19 предпринимателей пытается вернуть деньги, вложенные в строительство ТК «А.»;

– «Проработав около 7 лет на месте «Славянского базара», в 2005 году предприниматели получили предложение от владельцев ООО «Б.Л.» стать собственниками торговых мест в будущем комплексе»;

– «Каждый из предпринимателей внес от 25 тыс. до 130 тыс. евро и получил «соглашение о намерениях»;

– «Торговый центр «К.» (бывший «А.») притягивал мечты и деньги предпринимателей рынка «Славянский базар»;

– «Устная договоренность заключалась в том, что мы будем постепенно выплачивать руководителям ООО «Б.Л.» деньги. Владельцы пообещали, что, как только ТК «А.» достроится, коммерческая недвижимость перейдет к нам в собственность и будет зарегистрирована в ГБР. В дальнейшем нам нужно будет оплачивать только коммунальные платежи»;

– «...решили вернуть вложенные в покупку торгового места деньги...»;

– «Несмотря на то что потерпевшие указывают на конкретных лиц, учредителей всех упомянутых ООО, в уголовном деле они вот уже полтора года фигурируют как «неопределенная группа лиц».

**Кроме** того, истцы просили взыскать о взыскании в пользу Р.В. с ответчиков солидарно компенсацию морального вреда в сумме 500 000 рублей, в пользу Р. Х. с ответчиков солидарно компенсацию морального вреда в сумме 500 000 рублей, в пользу ООО «Б.Л.» с ответчиков солидарно компенсацию вреда, причиненного в результате нанесения вреда деловой репутации, в сумме 1 000 000 рублей. Ответчики, представители ответчиков в судебное заседание явились, против иска возражали, представили письменные отзывы, ссылались на то, что содержащиеся в статье сведения носят характер оценочных суждений, не порочат честь, достоинство и деловую репутацию истцов.

**Выслушав** объяснения сторон и их представителей, изучив и оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу, что иск предъявлен необоснованно и удовлетворению не подлежит.

**Из** материалов дела следует, что в газете «Деловой Петербург» от 15.07.2009 № 127-128 (2939-2940) была опубликована статья под заголовком «Велкам ту торговый комплекс» (прим. со статьей можно ознакомиться в архиве газеты на сайте [www.dp.ru](http://www.dp.ru)). Истцы, полагая, что утверждения, содержащиеся в данной статье, не соответствуют действительности и порочат их деловую репутацию, честь и достоинство, обратились в суд с настоящим иском.

**В** соответствии с пунктом 1 статьи 152 Гражданского кодекса РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Данное правило в части защиты деловой репутации гражданина в силу пункта 7 этой же статьи Кодекса приме-



няется к защите деловой репутации юридического лица.

**Согласно** пункту 7 постановления пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо иметь в виду, что личное оценочное суждение и выражение субъективного мнения о сложившейся ситуации не являются утверждениями о фактах, не могут рассматриваться в делах по статье 152 Гражданского кодекса РФ и не подлежат проверке на соответствие их действительности.

**При** отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом. Не соответствующими действительности могут быть признаны сведения, которые содержат информацию о фактах и обстоятельствах, не имевших место вообще, либо, отражая в целом действительно имевшие место события, факты, обстоятельства, представляют их в ложном свете с негативной стороны. По мнению суда, характер оспариваемых сведений не подтверждает факт наличия связи между истцами и описанной в статье деятельностью неких учредителей. В указанной статье упоминается не только ООО «Б.Л.», но и другое общество – ООО «В.». Суд считает, что в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ истцы не доказали, что сведения касаются именно их. Какие-либо данные, позволяющие бесспорно отнести оспариваемые слова именно к ООО «Б.Л.», в статье не содержатся. Более того, спорные слова выделены в статье как прямая речь, что позволяет отнести их к личному мнению, оценочному суждению авторов по поводу возникшей ситуации, что в соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса РФ не является предметом судебной защиты. Доводы истцов основаны не на реально опубликованном тексте, а на расширительном толковании его смыслового значения.

В соответствии со статьями 43, 44 закона РФ «О средствах массовой информации» опровержению подлежат именно сведения, не соответствующие действительности и фактически распространенные средством массовой информации, а не выводы, сделанные на их основе. По своему характеру оспариваемые слова не содержат утверждения о том, что истцы нарушили действующее законодательство, совершили правонарушение или иные неблагоприятные действия при осуществлении ими производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности либо допустили нарушения деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют деловую репутацию истцов.

**Таким** образом, данные слова не являются порочащими деловую репутацию истцов.

**Кроме** того, истец Р.В. при проведении очной ставки в рамках предварительного расследования по уголовному делу № ... давал



объяснения о том, что «не отказывается от легитимности предъявленного в ходе очной ставки соглашения о намерениях», о порядке оплаты по сделкам, что подтверждается копией представленного ответчиками протокола очной ставки.

В соответствии с действующим законодательством личное оценочное суждение и выражение субъективного мнения о сложившейся ситуации не являются утверждениями о фактах и не могут рассматриваться в порядке статьи 152 Гражданского кодекса РФ и не подлежат проверке на соответствие их действительности.

По мнению суда, истцы не представили доказательств причинения вреда их деловой репутации вследствие опубликования данной статьи, а также наличие причинно-следственной связи между наступлениями таких последствий и публикацией.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для удовлетворения иска».

**Безусловно**, судами наработана достаточно большая практика, которая позволит проанализировать перспективы дела, однако, оказавшись с той или иной стороны подобного спора (в арбитражном суде или суде общей юрисдикции), необходимо помнить и о возможностях лингвистической экспертизы, так как мнение эксперта может быть решающим в длительной тяжбе (прим.: рекомендую издание А.Н. Баранова «Лингвистическая экспертиза текста», Москва 2009, издательство «Флинта», издательство «Наука»).

**Необходимо** также отметить, что даже выигранное дело в суде – это не только понесенные судебные издержки, но и упущенное время редактора, журналиста, поэтому важным моментом остается предварительная работа с авторским материалом до публикации на предмет распространения не соответствующих действительности порочащих сведений, затрагивающих честь, достоинство и деловую репутацию лица (диффамация).



## Перечень действующих нормативных актов (по юридической силе) в области противодействия коррупции

(полностью список можно посмотреть  
на сайте [anri.org.ru](http://anri.org.ru) в юридической рубрике)

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (КоАП РФ) (с изменениями и дополнениями)
2. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «**О противодействии коррупции**»
3. Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «**О государственной гражданской службе Российской Федерации**» (с изменениями и дополнениями)
4. Федеральный закон от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «**О статусе военнослужащих**» (с изменениями и дополнениями)
5. Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 114-ФЗ «**О службе в таможенных органах Российской Федерации**» (с изменениями и дополнениями)
6. Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «**О судебных приставах**» (с изменениями и дополнениями)
7. Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «**О прокуратуре Российской Федерации**» (с изменениями и дополнениями)
8. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ «**О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О противодействии коррупции»**»
9. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 280-ФЗ «**О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием федерального закона «О противодействии коррупции»**»
10. Указ президента РФ от 13 апреля 2010 г. № 460 «**О национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010 - 2011 годы**»
11. Указ президента РФ от 19 мая 2008 г. № 815 «**О мерах по противодействию коррупции**» (с изменениями и дополнениями)
12. Национальный **план противодействия коррупции** (утв. президентом РФ 31 июля 2008 г. № Пр-1568) (с изменениями и дополнениями)
13. Постановление правительства



РФ от 10 марта 1999 г. № 270 «**О Федеральной целевой программе по усилению борьбы с преступностью на 1999-2000 годы**» (с изменениями и дополнениями)

14. Постановление правительства РФ от 3 мая 1994 г. № 445 «**О форме одежды, знаках различия и нормах снабжения вещевым имуществом лиц начальствующего и рядового состава органов внутренних дел Российской Федерации, имеющих специальные звания милиции или юстиции**» (с изменениями и дополнениями)

15. Распоряжение правительства РФ от 25 октября 2005 г. № 1789-р **Об одобрении Концепции административной реформы в РФ в 2006-2008 годах** и плана мероприятий по проведению административной реформы в РФ в 2006-2010 годах (с изменениями и дополнениями)

16. Письмо правительства РФ от 4 сентября 2008 г. № 3947п-П5 «**Заключение на проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием федерального закона «О противодействии коррупции», вносимый в Государственную Думу Президентом Российской Федерации**»

17. Письмо Правительства РФ от 4 сентября 2008 г. № 3942п-П15 «**Заключение на проект федерального закона «О внесении изменений**

**в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу уточнения статуса судей, членов законодательных (представительных) органов государственной власти и органов местного самоуправления муниципальных образований, членов избирательных комиссий, Председателя, заместителя Председателя и аудиторов Счетной палаты Российской Федерации и служащих Центрального банка Российской Федерации в связи с принятием федерального закона «О противодействии коррупции», вносимый в Государственную Думу Президентом Российской Федерации»**

18. Письмо правительства РФ от 4 сентября 2008 г. № 3945п-П15 «**Заключение на проект федерального закона «О противодействии коррупции», вносимый в Государственную Думу Президентом Российской Федерации**»

19. Приказ Федерального агентства по образованию от 22 января 2010 г. № 33 «**О мерах по активизации работы по противодействию коррупции в Федеральном агентстве по образованию**»

20. Приказ Федеральной налоговой службы от 19 января 2010 г. № ММ-7-4/12 «**Об утверждении Программы противодействия коррупции в налоговых органах**»

21. Приказ Минюста РФ от 31 декабря 2009 г. № 447 «**Об объявлении решения коллегии Министерства юстиции Российской Федерации по вопросу «Об итогах исполнения Министерством юстиции Российской Федерации Национального плана противодействия**



**коррупции»**

22. Приказ Федерального агентства воздушного транспорта от 16 декабря 2009 г. № 575 «**Об отмене приказа Федерального агентства воздушного транспорта от 26 сентября 2008 г. № 362 «Об утверждении плана противодействия коррупции в деятельности Федерального агентства воздушного транспорта»**»

23. Приказ Минтранса РФ от 7 декабря 2009 г. № 228 «**Об утверждении Программы противодействия коррупции в Федеральном агентстве воздушного транспорта на 2009-2011 годы»**»

24. Приказ Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития от 18 ноября 2009 г. № 9292-Пр/09 «**Об утверждении Плана Росздравнадзора по противодействию коррупции на 2010 год»**»

25. Приказ Федеральной службы судебных приставов от 20 октября 2009 г. № 443 «**Об утверждении Положения об Управлении противодействия коррупции, обеспечения работы с кадрами и вопросов безопасности Федеральной службы судебных приставов»**»

26. Приказ Министерства регионального развития РФ от 1 октября 2009 г. № 435 «**Об утверждении Плана мероприятий по противодействию коррупции Министерства регионального развития Российской Федерации**» (с изменениями и дополнениями)

27. Приказ Федеральной службы по техническому и экспортному контролю от 11 сентября 2009 г.

№ 321 «**О Плана противодействия коррупции Федеральной службы по техническому и экспортному контролю»**»

28. Распоряжение Федерального дорожного агентства от 25 августа 2009 г. № 306-р «**Об утверждении Плана противодействия коррупции в Федеральном дорожном агентстве»**»

29. Приказ Федеральной службы по труду и занятости от 20 августа 2009 г. № 215 «**Об утверждении Плана мероприятий по противодействию коррупции в Федеральной службе по труду и занятости»**»

30. Приказ Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 18 августа 2009 г. № 587 «**О Плана противодействия коррупции Роспотребнадзора на 2009-2010 годы»**»

31. Приказ Федерального агентства морского и речного транспорта от 17 августа 2009 г. № 72 «**Об утверждении Плана противодействия коррупции Федерального агентства морского и речного транспорта»**»

32. Приказ Федерального агентства по управлению особыми экономическими зонами от 14 августа 2009 г. № П/0109 «**Об утверждении Плана противодействия коррупции в Федеральном агентстве по управлению особыми экономическими зонами и его территориальных органах»**»

33. Приказ Федеральной налоговой службы от 14 августа 2009 г. № ММ-7-4/414 «**О внесении изменений в план противодействия коррупции**»



**в Федеральной налоговой службе»**

34. Приказ Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям от 12 августа 2009 г. № 218 **«О Плате Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям по противодействию коррупции»**

35. Приказ Министерства экономического развития РФ от 27 июля 2009 г. № 292 **«Об утверждении Плана противодействия коррупции в Минэкономразвития России и в подведомственных Министерству федеральных служб и федеральных агентствах»**

36. Приказ Федеральной антимонопольной службы от 27 июля 2009 г. № 479 **«Об утверждении Плана противодействия коррупции Федеральной антимонопольной службы на 2009-2010 гг.»**

37. Приказ Федерального агентства по образованию от 20 июля 2009 г.

№ 839 **«Об утверждении Плана противодействия коррупции в деятельности Федерального агентства по образованию»**

38. Приказ Минюста РФ от 1 июля 2009 г. № 202 **«Об утверждении Плана Минюста России по противодействию коррупции»**

39. Приказ Министерства транспорта РФ от 29 июня 2009 г. № 102 **«О внесении изменений в приказ Министерства транспорта Российской Федерации от 29 сентября 2008 г. № 158»**

40. Приказ Федерального агентства по обустройству государственной границы РФ от 16 июня 2009 г. № 83 **«Об утверждении Плана Федерального агентства по обустройству государственной границы Российской Федерации по противодействию коррупции на 2009-2010 годы»**



## О Фонде поддержки региональной прессы (ФПРП)

**Некоммерческая** организация «Фонд поддержки региональной прессы» была создана российскими региональными издателями в 2003 г. с целью развития независимой прессы в регионах. На сегодняшний день Фонд осуществляет юридическую поддержку издателей, проводит семинары и тренинги по вопросам издательской деятельности и журналистике, организует конференции и форумы по обмену опытом между региональными издателями, развивает проект «Газета в образовании». Фонд входит в Альянс независимых региональных издателей.

## Об АНРИ

**АНРИ** – альянс независимых региональных издателей, в который входят сегодня 50 региональных издательских домов России.

**МИССИЯ АНРИ:**

**Объединение** независимой прессы России с целью ее развития как института гражданского общества, координация усилий по защите свободы слова в стране, обмен опытом и отстаивание корпоративных интересов.

**Задачи альянса:**

- защита интересов региональных издателей;
- поддержка свободы слова в России;
- участие в формировании стандартов издательского бизнеса;
- содействие развитию медиаиндустрии в России, формированию профессиональной среды для ведения издательского бизнеса;
- лоббирование интересов региональных СМИ;
- развитие взаимодействия между независимыми региональными издателями;
- юридическая, законодательная, информационная поддержка региональных ИД;
- улучшение доступа к рынку печатных СМИ для каждого участника АНРИ;
- организация совместного обучения (семинары, тренинги, распространение информационных материалов).

**Альянс независимых региональных издателей** объединяет сегодня 50 региональных издательских домов, 137 изданий, ежедневных и еженедельных. Общий тираж более 5,7 миллиона экземпляров, включая почти 2,5 миллиона копий информационных газет.

**Все члены АНРИ** придерживаются принципов качественной прессы, развивают свой бизнес в соответствии с этическими нормами, имеют заслуженную репутацию на рынке и пользуются большим доверием читателей.

[www.anri.org.ru](http://www.anri.org.ru)



«СТОП-КОРРУПЦИЯ:  
ЖУРНАЛИСТСКАЯ ПРАКТИКА»

Подписано в печать: 27.10.2010  
Формат А5  
Бумага офсетная. Печать офсетная.  
Тираж 1000 экз.  
Распространяется бесплатно.  
Заказ № 73247.  
Отпечатано в ООО «Типография Галеон»